TfS
TIDSKRIFT FÖR SCHACK
SVERIGES SCHACKFÖRBUND
NR 6 ÅRGÅNG 106 2000

PRISET TILL TOM!



■ 2000-talets förste Sverigemästare Tom Wedberg (t h)prisbelönas av Göran Ohlson, överledare vid SM. Vittnen är Ulf Norevall (skymd) och Curt Gruvæus, ordförande i Örebro SS (t h) – STORT SM-REPORTAGE SID 321!



■ Intervju med Judit Polgár – SID 386!



■ Intervju med Pia Cramling – SID 356!

■ Nya elolistan – SID 362! ■ Ungdomssidorna – SID 405!

TfS

Tidskrift för Schack är officiellt organ och medlemsblad för Sveriges Schackförbund.

Ägare: Sveriges Schackförbund.

Kansliadress: Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping, tel 011/10 74 20.

Redaktör och ansvarig utgivare: Bo Plato, Gethornskroken 21, 281 49 Hässleholm, tel 0451/128 50, telefax 0451/147 90.

Prenumerationer och ekonomi: Ingemar Eriksson, Sveriges Schackförbund, Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping, tel 011/10 74 20 (arb), 011/724 67 (bost).

SSF:s Publikationskommitté: Sthig Jonasson, Bo Plato, Ingemar Eriksson.

Prenumerationer: Samtliga prenumeranter är medlemmar av Tidskrift för Schacks Kamratförbund. Prenumerationsavgiften för 2000 är för medlemmar i Sveriges Schackförbund 320:–, för övriga 380:–. Stödprenumeration 425:-.

Annonspriser: Helsida 2 000:–, halvsida 1 200:–, kvartssida 700:–, sista sidan av omslaget 3 000:–.

För annonsörer som sysslar med schacklig verksamhet utgår 50 % rabatt.

Postgiro: 60 46 34-6.

All korrespondens sänds till någon av ovan angivna adresser.

Tryck: Norra Skåne Offset, Hässleholm

Innehåll

Ledare	**321**	**Sarajevo**	**368**
Sverigemästargruppen	**322**	**Gästrikland Open**	**373**
Kongressen	**344**	**Lars Karlsson: Träna bondeslutspel!**	**378**
SM-resultat	**346**	**Bali**	**380**
Veteran-SM	**348**	**Intervju med Judit Polgár**	**386**
Juniorkval, Kadett-SM, Minior-SM	**350**	**Sigemanturneringen**	**391**
Vädringspaus i Örebro	**354**	**Spanien och Mexiko nästa för Judit**	**401**
Intervju med Pia Cramling	**356**	**Ungdomssidorna**	**405**
Vårsäsong i Stockholm	**359**	**Studier**	**411**
Nya elolistan	**362**	**Problem**	**413**

Omslagsfoto: Bo Plato

Nästa nummer

beräknas utkomma i slutet av september. Ur innehållet: Hasselbackenturneringarna, Jesper Hall på kurs hos världens bäste tränare, spelarövergångar inför seriestarten, Politiken Cup mm. Manusstopp för nr 7: 7 september, för nr 8 5 oktober!

TfS TIDSKRIFT FÖR SCHACK
GRUNDAD 1895

NR 6
JULI–AUGUSTI 2000

ÖREBRO 2000

■ 2000-talets första SM bjöd på många glädjeämnen – utmärkta arrangemang i bra, centralt belägna lokaler i Örebro Kongresscenter, den mest representativa Sverigemästargruppen på åtskilliga år och 806 starter, en ökning jämfört med i fjol med över 100.

❑ Örebro har ovanligt goda traditioner som arrangörsstad: SM 1927 och 1953, NM 1938, 1948 och 1959, Student-VM 1966 osv. Nu förs facklan vidare av nya generationer och årets arrangörsstab, med Göran Ohlson i spetsen för ett 40-tal medarbetare, har all heder av sin insats.

❑ Många hade hoppats få se Ulf Andersson spela sin första SM-turnering sedan 1969 men strax före invigningen blev det slutgiltigt klart att han inte skulle ställa upp. Beskedet var inte oväntat. Sverigeettan hade tackat ja i ett svagt ögonblick i vintras men strax ångrat sig och redan i samband med Elitserieavslutningen i Skara i våras ryktades det att hans medverkan var osäker. Arrangörerna hoppades i det längsta men tvingades till sist böja sig för faktum.

❑ För något år sedan lämnade Ulf ett sent återbud till Sigemanturneringen och han ställde också in sin aviserade start i stormästarturneringen på Hasselbacken strax efter SM. Han erkänner öppet att han inte klarar av den press han lägger på sig själv, men samtidigt tycks han vara oförmögen att inse vilka problem hans agerande skapar för en arrangör.

❑ Förste reserv var Björn Ahlander, som till slut tröttnade på att aldrig få något definitivt besked och några dagar före spelstart meddelade att han inte längre var tillgänglig. Curt Gruvæus utsågs till ersättare. Kvällen före första ronden stod han i en av kafeteriorna och på förmiddagen dagen därpå var han tävlingsledare i klass M. I Ystad 1981 blev Gruvæus fyra, men han hade inte tävlat i SM sedan 1984. Nu kunde han av lätt insedda skäl inte hävda sig.

❑ Ulf Anderssons avhopp medförde att kategoritalet sjönk från IX till VIII. Dock, sju stormästare i en SM-turnering är unikt, och man får nog gå tillbaka ända till Västerås 1959 för att finna något slags motsvarighet. Den gången gjorde Gideon Ståhlberg come back i en turnering som innehöll samtliga på den tiden aktiva toppspelare utom Erik Lundin och Inge Johansson.

❑ För första gången någonsin anlitades kvalificerade kommentatorer under samtliga ronder i SM-gruppen. Tack vare en förbättrad version av det system med TV-monitorer, som hade premiär i Lidköping, kunde man bekvämt överblicka samtliga partier och det fanns spelare i de lägre klasserna som tog snabba remier för att kunna följa den dramatiska upplösningen i kampen om titeln...

❑ Tre spelare kom på samma poäng. Särskiljningsreglerna gav titeln åt Tom Wedberg men även Pia Cramling och Jonas Barkhagen hade varit värdiga vinnare. Tänk vilken fin turnering vi hade kunnat få i höst om inte Sveriges Schackförbund hade avskaffat särspelet i början av 90-talet...

1. Tom Wedberg	**Wasa SK**	**g**	**2473**	–	½	1	1	½	½	1	1	0	1	½	1	0	½	8½
2. Pia Cramling	**SK Passanten**	**g**	**2484**	½	–	½	1	½	½	1	½	½	½	½	1	½	1	8½
3. Jonas Barkhagen	**SK Rockaden**	**m**	**2449**	0	½	–	½	½	½	½	1	½	1	½	1	1	1	8½
4. Jonny Hector	**Limhamns SK**	**g**	**2509**	0	0	½	–	1	0	½	½	1	1	1	1	½	1	8
5. Evgenij Agrest	**Sollentuna SK**	**g**	**2554**	½	½	½	0	–	1	½	0	1	½	½	1	½	1	7½
6. Stellan Brynell	**Limhamns SK**	**m**	**2484**	½	½	½	1	0	–	0	½	½	½	½	½	1	1	7
7. T. Hillarp-Persson	**Skara SS**	**g**	**2549**	0	0	½	½	½	1	–	1	1	½	½	0	½	1	7
8. Thomas Ernst	**Farsta SK**	**g**	**2409**	0	½	0	½	1	½	0	–	½	½	1	½	1	1	7
9. Per Vernersson	**Schack 08**		**2374**	1	½	½	0	0	½	0	½	–	½	0	½	1	1	6
10. Johan Hellsten	**Limhamns SK**	**m**	**2470**	0	½	0	0	½	½	½	½	½	–	1	½	½	1	6
11. Ralf Åkesson	**Södra SASS**	**g**	**2486**	½	½	½	0	½	½	½	0	1	0	–	0	½	1	5½
12. Johan Ingbrant	**Schack 08**		**2402**	0	0	0	0	0	½	1	½	½	½	1	–	1	½	5½
13. Dennis Rylander	**SK Rockaden**		**2265**	1	½	0	½	½	0	½	0	0	½	½	0	–	1	5
14. Curt Gruvæus	**Örebro SS**		**2245**	½	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	½	0	–	1

WEDBERG VÄRDIG VINNARE I HÄRLIG KAMP OM SM-TITELN

■ Ett stort grattis till Tom Wedberg, 46, som efter en härlig kamp i Örebro vann sin första SM-titel! I fjol deltog han i SM för första gången på 20 år, nu blev han – i sitt 13:e SM – den äldste segraren sedan Malmö 1966. Då vann Martin Johansson, 48.

Efteråt sade Tom Wedberg i en intervju i sista numret av Ari Zieglers utmärkta SM-bulletin:

– Anledningen till att jag var med var att Uffe skulle delta. Hade jag vetat med säkerhet att han inte skulle spela är det möjligt att jag inte hade ställt upp. Nu får jag vara glad att jag var med...

– Det var skönt att vinna och jag känner ju att det är en fin seger i ett väldigt hårt SM. Det var lite slumpartat vem som skulle vinna. Mycket kamp och många misstag. Jag spelade ingen snabb remi...

Wedberg gav avslutningsvis arrangörerna stort beröm:

– Jag hoppas att de arrangerar SM snart igen. Örebro är en perfekt stad. Man kan vara här i två veckor utan att bli uttråkad...

Tom Wedberg har tillhört Sverigeeliten sedan mitten av 1970-talet, då han kombinerade studier vid Stockholms Tekniska Högskola med schack. Han inledde sin karriär i Danderyds SK men sedan mer än ett kvarts sekel tillhör han Wasa SK.

1969 SM-debuterade Wedberg i juniorklassen och 1974 kom han fyra i det första av sina totalt sju framträdanden i Sverigemästargruppen. Två år senare debuterade han i landslaget.

1977 segrade han i Öppna SM och 1978 utnämndes han till IM. Sistnämnda år tog han brons i SM efter Nils-Gustaf Renman och Harry Schüssler.

1978–92 deltog Wedberg i sex schackolympiader, oftast med utmärkt resultat. För närvarande ligger han på tionde plats i landskampsstatistiken.

Märkligt nog blev han inte stormästare förrän 1995, säkerligen beroende på att han periodvis inte varit särskilt aktiv som spelare. Han har ändå sysslat mycket med schack, bl a som skribent i tidningar och tidskrifter.

Det följande rond-för-rondreferatet speglar kampen i Sverigemästargruppen:

■ ROND 1

Domaren Ulf Norevall noterade som ett kuriosium att då spelet inleddes fanns samtliga 14 spelare på plats. Det hade han aldrig förr varit med om!

Ulf Andersson ställde upp som kommentator under de tre första ronderna och gjorde stor succé.

Tillfrågad om vem han tippade som vin-

nare av årets turnering nämnde Ulf i första hand Tiger Hillarp-Persson och Evgenij Agrest med motivering att "de alltid vinner många partier".

Han garderade sig med Tom Wedberg och Pia Cramling eftersom "de förlorar så sällan". I alla händelser trodde han att dessa skulle finnas med bland de fem främsta.

Ernst	**– Hillarp-Persson**	**0–1**	**(29)**
Agrest	**– Wedberg**	**½–½**	**(30)**
Hellsten	**– Brynell**	**½–½**	**(29)**
Hector	**– Barkhagen**	**½–½**	**(60)**
Cramling	**– Vernersson**	**½–½**	**(34)**
Gruvæus	**– Åkesson**	**0–1**	**(40)**
Ingbrant	**– Rylander**	**1–0**	**(43)**

Parentesen efter resultatet anger antalet drag i respektive parti.

Till dagens hjälte utnämnde bulletinen Tiger Hillarp-Persson, som efter en veckas hårdträning med Judit Polgár i Budapest offrade kvalitet i en specialvariant av Franskt och vann.

Ulf berömde särskilt Johan Ingbrant, som han tyckte visade fin förståelse, och Per Vernersson, som höll ihop en besvärlig ställning.

Beträffande duellen Gruvæus – Åkesson (Damindiskt) menade Ulf att svart helt enkelt inte fick lov att komma så bra som Åkesson gjorde ("det måste vara förbjudet").

Sedan utjämnades spelet och Gruvæus, som strax före start sagt sig vara tvungen att leva på inspiration, kämpade till sig vissa chanser. Ulf kommenterade:

– Om jag vore magister skulle jag smiska Ralf på fingrarna....

Så tittade han en gång till på ställningen och tillade:

– ... två gånger till och med, han hade ju allt!

Till slut drog Ralf ändå det längsta strået sedan han överlistat sin motståndare i tidsnöden.

■ RONG 2

Före dagens rond sade Thomas Ernst att han inte trodde att segraren i årets turnering skulle få som många poäng som vanligt. Det visade sig vara en korrekt bedömning:

8½ poäng kom att bli den lägsta vinstsiffran sedan 14-mannaturneringarna infördes år 1992.

Ernst	**– Agrest**	**1–0**	**(59)**
Åkesson	**– Ingbrant**	**0–1**	**(38)**
Vernersson	**– Gruvæus**	**1–0**	**(45)**
Barkhagen	**– Cramling**	**½–½**	**(18)**
Brynell	**– Hector**	**1–0**	**(71)**
Wedberg	**– Hellsten**	**1–0**	**(43)**
Hillarp-Persson	**– Rylander**	**½–½**	**(51)**

Pia överraskade alla med att spela Slaviskt och fick snabb utjämning. I övrigt var det hård kamp på alla bräden.

Rylander använde sig liksom i första ronden av Holländskt och nu gick det bättre än i premiären. Ulf kommenterade:

– Den ende i Sverige som regelbundet spelar Holländskt är Lars Karlsson och det har han gjort i 30 år. Han har fått remi mot Karpov och det är ju inte dåligt men trots det vill jag inte rekommendera denna öppning för någon...

Brynell rosades för sitt sätt att hantera ett tornslutspel med merbonde och efter ett diskutabelt springardrag av Hellsten tippades Wedberg tidigt ta hela poängen.

Ulf betecknade dubbelframstöten g2–g4 och h2–h4 i partiet Ernst – Agrest som en "schablonpush":

– Det här är något som John Nunn hittade på för många år sedan och alla har apat efter honom. Jag blir glad varje gång vit bestraffas när han spelar så här...

Ulf medgav dock efter hand att Ernst spelade riktigt bra och till slut utnämnde han detta till dagens intressantaste parti:

SICILIANSKT PARTI (B 80)

Thomas Ernst	**Evgenij Agrest**
Farsta SK	Sollentuna SK

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 Sf6 4. Sc3 cxd4 5. Sxd4 a6

Agrest har tidigare spelat Kanvarianten (4. – a6) men nu fruktade han kanske en förstärkning.

6. Le3 e6 7. Dd2 b5 8. f3 Sbd7 9. g4 h6 10. 0–0–0 Lb7 11. h4

Detta hade jag preparerat, bl a efter Kasparovs fina vinstparti mot van Wely i Wijk aan Zee tidigare i år (se TfS nr 2/00).

11. – b4 12. Sa4 Da5 13. b3 Sc5 14. a3 Tc8!?

Med hotet 15. – Sxb3†. Torndraget har tidigare spelats i två partier på toppnivå, men Kasparov valde 14. – Sxa4 mot Topalov i Linares 1999 (se TfS nr 4/99).

15. Dxb4

Här blev jag tvungen att tänka länge för att kontrollera alla varianter.

15. – Dc7!

Det uppstår ett slutspel med klar fördel för vit efter 15. – Dxb4? 16. axb4 Sxa4 17. bxa4 d5 18. b5 dxe4 19. bxa6 La8 18. Lb5† Ke7 20. Ld2! osv.

16. Sxc5 dxc5 17. Da4† Sd7

Tvunget. Efter att ha tittat på diverse offer bestämde jag mig för att retirera med springaren.

18. Se2 c4

Huvudalternativet var 18. – Lc6 19. Dxa6 Ta8 20. Dc4 Txa3 21. Lf4!? och vit tycks parera angreppet.

19. Lf4!

Tydligen en nyhet. Agrest tänkte här i 40 minuter.

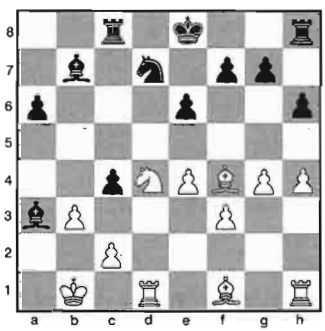
19. – Dc6!

Naturligtvis inte 19. – e5? 20. Lxe5. Svart blir bonde under efter 19. – Lc6 20. Dxc4 e5 21. Le3 Lxa3† 22. Kb1 ±.

20. Dxc6 Lxa3† 21. Kb1 Txc6

Vit behåller merbonden efter 21. – Lxc6 22. bxc4.

22. Sd4 Tc8



23. Lxc4!

Ett skarpt beräknat pjäsoffer som behåller fördelen.

23. – e5

Ett bättre försvar var kanske 23. – Txc4 (Agrest) 24. bxc4 e5 25. Td3! och nu:

a) 25. – Lb4? 26. Tb3 a5 26. c3 +-;

b) 25. – Lc5 26. Sb3 exf4 27. Txd7! och vit kommer bonde över i ett tornslutspel;

c) 25. – Le7! 26. Sf5 exf4 27. Sxg7† Kd8 28. Sh5 och vit får tre bönder mot två lätta pjäser som i partiet, men detta var nog svarts bästa chans;



Ulf Andersson var i högform som partikommentator. Foto: Bo Plato.

d) 25. – Lf8? (detta passiva försvar förlorar forcerat) 26. Tb3 Lc8 (26. – La8 27. Lxe5) 27. Sc6!! exf4 28. Td1! (med hotet 29. Tb8) Le7 (tvunget) 29. Sa7 (hindrar svarts rockad) Kd8 (åter tvunget) 30. Sc6† Ke8 31. c5 Lxh4 (eller 31. – f6) 32. Sa7 Ke7 (32. – Kd8 33. c6) 33. Sxc8† Txc8 34. Tb7 Td8 35. c6 +.

24. Sf5 Txc4

Detta är fortfarande svarts bästa praktiska chans eftersom vit får fyra bönder för pjäs och en dominerande ställning efter 24. – exf4 25. Lxf7† Kd8 26. Sxg7 Th7 (vad annars?) 27. Se6† Ke7 28. Lg6 följt av 29. Sxf4.

25. Sxg7† Kd8

Eller 25. – Ke7 26. Sf5† Ke8 (enda draget) 27. Lc1!! Lxc1 (tvunget) 28. Sd6† Ke7 29. Sxc4 Lf4 (här står löparen passivt) 30. Sd6 Lc6 (eller 30. – Lc8) 31. Sf5† Kd8 32. Td6 Kc7 33. Thd1 och vit har fortfarande starkt angrepp.

26. Lxe5

Kombinationens poäng som ger materiell fördel.

26. – Tc6 27. Se6† Txe6 28. Lxh8 Ke7 29. g5?!

Ett skarpt drag som ger vit en stödjepunkt på f6 och en potentiell fribonde. Nackdelen är att det uppstår en svaghet på h4.

29. – h5 30. Td3

Förbereder torndubblering och fortsatt angrepp.

30. – Ld6 31. Thd1 Lc6 32. Lc3

Med hotet 33. Txd6 följt av 34. Lb4.

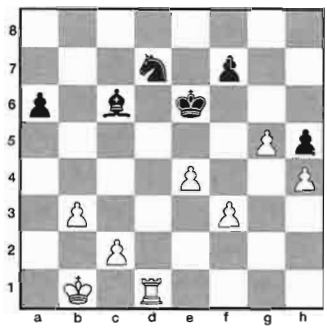
32. – Lg3 33. Lb4† Ke8!

Efter 33. – Kd8 följer 34. Ld6! (34. Le1 Le5!) Lxh4 35. Tc3 Lb5 36. Lc7† Ke7 37. Lf4 Tg6 (37. – Lf2 38. Tc8 och tornen tränger in med starkt angrepp) 38. Tc8 (med hotet 39. c4 Lc6 40. Lc1) Le2 39. Td5 (ånyo med hotet 40. Lc1) f6 40. Tc7 Lb5 41. c4 med pjäsvinst.

34. Ld6

Åter samma drag som baserar sig på varianten 34. – Lxh4 35. Tc3 Lb7 36. Tc7 +-.

34. – Lxd6 35. Txd6 Ke7 36. Txe6† Kxe6



37. Td4?!

Ett riskabelt drag i tidsnöden som syftar till att snabbt få tornet i spel. En exaktare fortsättning som vinner tempo jämfört med nedanstående huvudvariant är 37. Kb2 Se5 38. f4! (38. Tf1 Sg6) Sf3 39. f5† Ke7 (39. – Ke5? 40. g6 +-) 40. Td3 Sxh4 41. Th3 Sg2 42. Txh5 Lxe4 43. Th6 Lb7 44. Th7 med hotet 45. g6.

37. – Ke5?!

Huvudvarianten lyder: 37. – Se5 38. f4 Sf3 39. f5† Ke7 och nu:

a) 40. Td3! (detta drag anges i SM-bulletinen) och sedan:

a1) 40. – Lxe4 41. Te3 Kf8 (kungen måste hålla ett öga på vits fribönder; sämre vore 41. – Kd6 42. Kb2 Kd5 43. Txe4! följt av 44. g6) 42. f6 Lb7 43. Kb2 Sxh4 44. Th3 följt av 45. Txh5 och vit bör vinna;

a2) 40. – Sxh4 41. Th3 Sg2 42. Txh5 (det skarpa 42. e5 är kanske också bra) Lxe4 43. g6 (vits kung står sämre på b1 än på b2 som i varianten ovan, eftersom svart har hotet Sg2–e3; därför detta bondeoffer som öppnar vägen för tornet till a-linjen) 43. – fxg6 (det hotade 44. g7) 44. fxg6 (med hotet 45. Te5†) Kf6 45. Kb2 Kxg6 (inte 45. – Se3 46. g7 Kxg7 47. Te5) 46. Te5 Lf5 47. Ta5 Lc8 48. Tc5 och svart kan inte hålla a6-bonden; vit vinner med torn och två förbundna fribönder mot löpare och springare;

b) 40. Tb4? och nu:

b1) 40. – Sxh4 och vit vinner efter 41. Tc4 Ld7 (41. – Kd7 42. Kc1 och svart är dragtvång: vit hotar att aktivera sin kung) 42. Tc7 Sf3 43. f6†! (enda draget som erövrar löparen och vinner ett tempo; 43. g6? strandar på 43. – fxg6 44. fxg6 Sd2†) Ke6 44. g6 fxg6 45. f7 Kxf7 46. Txd7† Ke6 47. Ta7 och nu:

b1a) 47. – g5 48. Txa6÷ Ke5 49. b4 h4 50. b5 h3 (denna bonde går inte att stoppa) 51. Th6 Sh4 52. b6 h2 53. b7 h1D† 52. Kb2 +- (vit behåller kvalitet över);

b1b) 47. – h4 48. Txa6† Kf7 49. e5! (ett bondeoffer för att avlänka springaren) Sxe5 50. Kb2 följt av 51. Ta1 och 52. Kc3 och vit hinner precis stoppa fribönderna;

b2) 40. – a5! och svart står bra, t ex 41. f6† Kd7 42. Tb6 Lxe4 43. Ta6 Lg6 44. Txa5 Sxh4.

38. Tc4

Nu står vit på vinst.

38. – Lb5 39. Tc7 Kd6 40. Tc8 Se5 41. Th8

En fördelaktig bytesaffär.

41. – Sxf3 42. Txh5 Ld7 43. Kb2 Lg4 44. Th6† Le6 45. Kc3 Ke5 46. b4

Och svart är i dragtvång eftersom 46. – Kxe4? strandar på 47. Txe6† fxe6 48. g6.

46. – Kd6 47. Kd3 Ke7 48. Ke3 Se5 49. Th7 Ld7 50. h5

Nu när kungen har kommit i spel är vits nästa plan att befria det deplacerade tornet.

50. – Kf8 51. Th8† Kg7 52. Ta8 Lb5 53. Kf4 Sc6 54. c3 Le2 55. Tc8

Tornet ska till sjunde raden.

55. – Sa7 56. h6† Kh7 57. Tc7 Sb5 58. Txf7† Kg8 59. g6 uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

■ ROND 3

Agrest	**– Hillarp-Persson**	**½–½**	**(13)**
Hellsten	**– Ernst**	**½–½**	**(50)**
Hector	**– Wedberg**	**0–1**	**(51)**
Cramling	**– Brynell**	**½–½**	**(59)**
Gruvæus	**– Barkhagen**	**0–1**	**(29)**
Ingbrant	**– Vernersson**	**½–½**	**(70)**
Rylander	**– Åkesson**	**½–½**	**(59)**

En tidig remi (två och en halv timme) tycktes passa både Agrest och Tiger. Ulf var inte helt nöjd med vits ställning sedan Agrest just gett upp rockaden i Averbachvarianten i

Kungsindiskt. Hans kommentar, levererad med glimten i ögat:

– Det är mycket lugnare att spela t ex Slaviskt som Pia gjorde mot Barkhagen i förra ronden. Man kan göra några lugna drag och sedan ta remi i stället för att hålla på så här då nästan varje drag innebär en hjärtattack. 2. – c6 är mycket hälsosammare...

Barkhagen satte bort en bonde i öppningen och var förlorad efter blott tio drag. Han skaffade sig emellertid vissa motchanser, och plötsligt hade han ett vinnande angrepp. Ett miserabelt parti, ansåg Ulf.

Pia fick kämpa för livet men klarade till sist en halva. Efter turneringen tyckte hon att partiet mot Brynell varit det enda där hon hade haft problem.

Rylander spelade den s k Sevillavarianten i Grünfeld (11. Lxf7†), lanserad av Karpov och namngiven efter 1987 års VM-match mot Kasparov. Ulf kommenterade:

– Jag har analyserat den här varianten med Timman men jag har aldrig tyckt att slaget på f7 är det bästa. Jag kunde dock inte bevisa att jag hade rätt och sedan kom Kasparov på hur man skulle spela.

– Själv skulle jag inte våga använda den här varianten, varken som vit eller svart...

Ulf ansåg vidare att Vernersson borde haft pris för dagens bästa försvarsprestation. Han var imponerad även av följande kampparti:

GRÜNFELDINDISKT FÖRSVAR (D 85)

Johan Hellsten — Limhamns SK
Thomas Ernst — Farsta SK

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. cxd5 Sxd5 5. e4 Sxc3 6. bxc3 Lg7 7. Lb5†

Hellstens favoritvariant i Grünfeld som för närvarande är mycket populär. Vit utvecklar sig snabbt och får goda angreppsmöjligheter.

7. – c6 8. La4 b5 9. Lb3 b4

En synnerligen skarp variant som anbefalles i Adorjáns bok *Black is OK*. Nackdelen är att svarts damflygel blir permanent försvagad.

10. Df3 0–0 11. Se2 bxc3 12. h4 h5

Tvunget för att stoppa vits angrepp.

13. Dxc3 Lb7 14. 0–0

Vit uppger sina omedelbara angreppsambitioner och spelar på sin positionella fördel.

14. – c5

En annan möjlighet är Sokolovs rekommendation 14. – La6 15. Dd2 Sd7.

15. Dxc5 Lxe4 16. Lg5 Sd7 17. Da3 Lf6!

Svart måste eftersträva att befria sin trånga ställning.

18. Tfe1 Lxg5?

Följande variant, som angavs av Sokolov efter hans fina vinst mot Timman i Malmö 1997 (se TfS nr 6/97), leder till utjämning: 18. – e6 19. Sf4 Lf5 20. d5 exd5 21. Lxd5 Tc8 22. Dg3 Lxg5 23. hxg5 Te8 =.

Skillnaden jämfört med partiet är att rutan e7 nu är garderad.

19. hxg5 e6 20. Sf4 Lf5 21. d5 Dxg5

Nu däremot strandade 21. – exd5 på 22. Lxd5 Tc8 23. Te7! med farliga hot.



22. Sxe6!

Detta skenoffer ger vit stor fördel.

22. – fxe6 23. dxe6 Sf6?

Relativt bättre var 23. – Kh8 24. exd7 Lxd7 men inte heller då har svart någon dans på rosor att vänta. Efter t ex 25. De7 framtvingar vit ett fördelaktigt slutspel.

24. e7† Tf7 25. Tad1?

Vit missar den forcerade vinsten 25. e8D†! Txe8 (25. – Sxe8 26. Te7!) 26. Te7! osv.

25. – Te8

När vits fribonde nu är blockerad har svart vissa remichanser med två lätta pjäser för torn och två bönder (efter drag 32).

26. Td8 Ld7 27. Dxa7 Lc6 28. f3 Kg7

Bonden på f3 var tabu på grund av pjäsförlust.

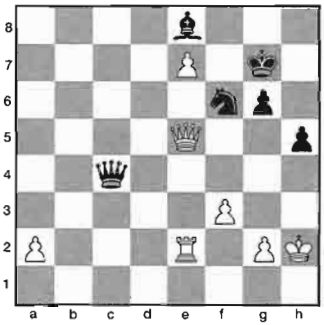
29. Txe8 Lxe8 30. Dd4 Da5 31. Te5 Da3 32. Lxf7 Kxf7 33. Dc4† Kg7 34. Te1 Da5

Svart strävar efter att hindra vits a-bonde från att bli en maktfaktor och vit efter att återuppta kontrollen över diagonalen a1–h8 med damen vilket snabbt kan leda till angrepp.

35. De2 Lf7 36. Df2 Se8 37. Te2 Dc3 38. Kh2 Sf6 39. De3 Dc4

Svart måste undvika dambyte.

40. De5 Le8



41. Te4!?

Denna skarpa variant leder bara till remi. Mer lovande var kanske 41. Td2 Kf7 42. Td6 Sd7 43.Dd5† Dxd5 44. Txd5 men svart tycks klara sig efter 44. – Sb6 45. Te5 Sc8 osv.

41. – Dxa2 42. Tf4 Da6!

Däremot förlorar 42. – Df7? 43. g4 hxg4 44. fxg4 Lc6 (med hotet 45. – Da2†) 45. Kg1! g5 (tvunget) 46. Dxg5† Dg6 47. De5 Dh6 48. g5 Dh1† 49. Kf2 och vits kung flyr till damflygeln på svarta fält.

43. g4 hxg4 44. fxg4 g5

Räddningsplankan som ger svarts kung ett tempo för att komma undan.

45. Dxg5† Kf7 46. Dh5† Kxe7 47. Dc5† Kd8

Undviker den obehagliga varianten 47. – Ke6 48. De3† följt av 49. Td4† och svarts kung får det hett om öronen.

48. Dg5

Efter detta drag framtvingar svart evig schack.

48. – De2† 49. Kh3 De3† 50. Kh2 De2† remi.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Efter de tre inledande ronderna tyckte Ulf att det hade spelats flera partier av god klass. Han hade gärna fortsatt att kommentera, sade han, men nu hade en av hans protegéer, den holländske junioren Dennis De Vreugt, kallat på honom. Han skulle just starta i en stormästarturnering i Esbjerg och behövde hjälp.

Alltså: Exit Andersson.

■ ROND 4

Innan klockorna sattes i gång flaggade Ulf Norevall för en intressant fotbollsmatch på Eyravallen: Örebro SK – Trelleborgs FF.

SM-bevakningen på Internet

För många av dem som inte hade tillfälle att delta i eller besöka SM i Örebro utgjorde Internetbevakningen ett viktigt inslag.

Jag kunde tack vare Internet spela igenom samtliga partier i SM-gruppen. Resultaten från samtliga grupper i samtliga klasser återgavs snabbt och fullständigt.

Dagen efter att en rond i SM-gruppen avverkats fanns i princip även partierna på Internet, dels i pgn-, dels i textformat. Dragen registreras numera elektroniskt och överförs från varje parti till en dator (det gäller alltså SM-gruppen). Metoden fungerar i stort sett bra, men hundraprocentig tycks den inte vara.

När detta skrivs några dagar efter SM har man fortfarande inte rättat det svårt förvanskade partiet Wedberg – Barkhagen (textformat) från rond 10. I SM-bulletinen var dock partiet korrekt återgivet och försett med kommentarer.

En fördel hade varit om partimaterialet samlats i en enda databas i stället för att återges med ett parti i taget.

Bland Internetinslagen märktes intressanta intervjuer, dels med Ulf Andersson, dels med Pia Cramling, båda illustrerade. Ett trevligt bildreportage från tävlingarna fanns också med liksom nio vykort med skämtsamma schackmotiv.

Jag är väl medveten om hur mycket arbete som fordras för att presentera schack via Internet. Det hindrar inte att jag gärna gör mig till tolk för önskemål om fler partier. Junior-SM, Mästar-Elit och kanske den grupp, där Veteran-SM-avgörs, står först på önskelistan. En förutsättning är förstås att personer beredda att mata in partierna med hjälp av något schackprogram ställer sig till förfogande.

Mot bakgrund av hur omfattande arbetsinsatser all presentation av resultat och partier på Internet kräver, måste man ge Internetbevakningen i Örebro ett högt betyg.

Bo Aurell

Fotnot: Örebro SS' hemsida noterade över 15 000 träffar. Här lades senare ut partier även från JSM och Mästar-Elit.

Ernst	**– Hector**	**½–½**	**(61)**
Agrest	**– Hellsten**	**½–½**	**(21)**
Vernersson	**– Rylander**	**1–0**	**(46)**
Barkhagen	**– Ingbrant**	**1–0**	**(35)**
Brynell	**– Gruvæus**	**1–0**	**(28)**
Wedberg	**– Cramling**	**½–½**	**(41)**
Hillarp-Persson	**– Åkesson**	**½–½**	**(18)**

Strax efter den första tidskontrollen konstaterade Norevall att alla utom Ernst och Hector tycktes ha lyssnat. Dessa två fortsatte ytterligare ett par timmar. Hector fick så småningom en springare mer men då var hans enda återstående bonde på väg att falla.

Ari Ziegler, som avlöst Ulf Andersson som kommentator, tyckte att spelet var av lägre kvalitet än under de tre inledande ronderna:

– Spelarna börjar redan bli trötta...

■ ROND 5

Hellsten	**– Hillarp-Persson**	**½–½**	**(43)**
Hector	**– Agrest**	**1–0**	**(75)**
Cramling	**– Ernst**	**½–½**	**(36)**
Gruvæus	**– Wedberg**	**½–½**	**(29)**
Ingbrant	**– Brynell**	**½–½**	**(17)**
Rylander	**– Barkhagen**	**0–1**	**(39)**
Åkesson	**– Vernersson**	**1–0**	**(41)**

Nye kommentatorn Lars Degerman kunde notera ett antal premiärer:

Barkhagen gick upp i ensam ledning genom att ta sin tredje etta i följd.

Hector lyckades för första gången någonsin vinna mot Agrest. Det var dessutom Hectors första vinst.

Försvarsgiganten Vernersson förlorade sitt första parti.

Gruvæus tog sin första poäng. Den halvan skulle så småningom komma att avgöra hela turneringen...

■ ROND 6

Ernst	**– Gruvæus**	**1–0**	**(13)**
Agrest	**– Cramling**	**½–½**	**(14)**
Hellsten	**– Hector**	**0–1**	**(51)**
Barkhagen	**– Åkesson**	**½–½**	**(48)**
Brynell	**– Rylander**	**1–0**	**(67)**
Wedberg	**– Ingbrant**	**1–0**	**(21)**
Hillarp-Persson	**– Vernersson**	**1–0**	**(67)**

Bara två remier i sista ronden före vilodagen. Här är tre vita vinster:

SICILIANSKT PARTI (B 92)

Thomas Ernst Farsta SK — **Curt Gruvæus** Örebro SS

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. Lg5 Sbd7 7. Lc4 e6 8. 0–0 b5? 9. Lxe6! fxe6 10. Sxe6 Db6 11. Sd5 Sxd5 12. Dxd5 Db7



13. Sxg7†! uppgivet.

Gruvæus kunde inte slå sig till ro utan vidare. Som ordförande i Örebro SS hade han bl a diverse prisutdelningar och förberedelser inför kongressen att tänka på...

Tom Wedberg demonstrerade sitt parti i kommentatorrummet:

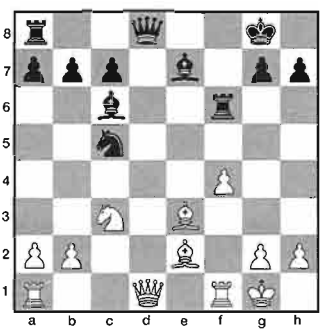
RYSKT FÖRSVAR (C 43)

Tom Wedberg Wasa SK — **Johan Ingbrant** Schack 08

1. e4 e5 2. Sf3 Sf6 3. d4 Sxe4 4. Ld3 d5 5. Sxe5 Sd7 6. 0–0 Sxe5 7. dxe5 Sc5 8. Le2 Le7 9. Le3!? 0–0 10. f4 f6 11. exf6 Txf6 12. c4 Le6

Naturligtvis inte 12. – dxc4? 13. Dxd8† Lxd8 14. Lxc5.

13. cxd5 Lxd5 14. Sc3 Lc6



15. Dc2!

Det drag Wedberg var mest nöjd med. Damen skapar hot på c-linjen, tar kontroll över viktiga fält i centrum och lämnar plats för ett torn.

15. – Df8?

I SM-bulletinen menade Ziegler att svart med 15. – Kh8 hade kunnat undvika det värsta. Ett annat alternativ var kanske 15. – a5 för att förhindra vits följande drag.

16. b4! Se6 17. f5 Sd8 18. b5 Lc5

Om 18. – Le8 19. Sd5.

19. Db3† Kh8 20. Lxc5 Dxc5† 21. Kh1 uppgivet.

Om löparen flyttas följer 21. Se4 med kvalitetsvinst och överlägset spel för vit.

DAMGAMBIT (D 41)

Tiger Hillarp-Persson Skara SS — **Per Vernersson** Schack 08

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Sf3 Sf6 4. Sc3 c5 5. cxd5 Sxd5 6. e4

En naturlig reaktion. Vit utvidgar sig i centrum med tempovinst. Textdraget blev populärt efter VM-matchen Spasskij – Petrosian 1969.

6. – Sxc3 7. bxc3 cxd4 8. cxd4 Lb4† 9. Ld2 Lxd2† 10. Dxd2 0–0 11. Lc4

Här står löparen ändamålsenligt för angrepp. Enligt teorin kan svart inte utjämna.

11. – Sc6 12. 0–0 b6 13. Tad1 Lb7 14. Df4

Vanligare är 14. Tfe1, men textdraget har särskilt studerats av Tiger.

14. – Df6 15. Dg3!

Tidigare har 15. Dc7 spelats.

15. – Tfd8

Eller 15. – Dg6 16. Dh3 enligt Ari Ziegler i SM-bulletinen.

16. d5 exd5!

Vit får in ett angrepp à la Keres – Fine, Ostende 1937, efter 16. – Sa5 17. Ld3 exd5 18. e5 De7 19. Tfe1 eller 19. Lxh7† (Ziegler).

17. Lxd5 Td7?

Ger vit stor fördel. Bulletinförslaget 17. – Sa5 ger däremot utjämning.

18. e5 De7



19. Dh3! (±)

Tvingar svart till reträtt. Offret 19. Lxf7† Dxf7 20. e6 Dxe6 21. Sg5 är oklart (Ziegler).

19. – Tdd8

Här strandade 19. – Tad8 på 20. Lxf7† Kxf7 21. e6† osv.

20. e6 fxe6

Tvunget eftersom vit vinner forcerat efter 20. – f6 21. Lxc6 Lxc6 22. Sd4 etc (Ziegler).

21. Lxe6† Kh8 22. Lf5 h6 23. Tde1

Vit har avgörande angrepp mot svarts svaga kung.

23. – Df7 24. Sg5 Df6 25. Te6

Tvingar svart att offra damen.

25. – Dxg5 26. f4 Dxf5 27. Dxf5 Sd4 28. Txh6†!

Ett mer eller mindre tvunget tornoffer eftersom svart utjämnar efter 28. De5 Sxe6 29. Dxe6 Td2. En annan bra möjlighet var 28. Df7.

28. – gxh6 29. Df6† Kg8 30. Dg6† Kf8 31. Te1?

Enklare var 31. Dxh6† men Tiger var i tidsnöd.

31. – Td7 32. Df6† Kg8 33. Te7 Txe7 34. Dxe7

Vit vinner nu forcerat tillbaka en pjäs och svarts kungsställning förblir svag.

34. – Tb8 35. Dc7 Te8 36. Dxb7 Se2† 37. Kf2 Sxf4 38. Kf3?

Enklare var direkt 38. Dxa7. Då går inte Te8–e6 på grund av Da7–b8†.

38. – Sg6 39. Dxa7 Te6 40. g3 Se7!

Vernersson bygger upp ett fort där tornet garderar alla bönder på sjätte raden.

41. Db8† Kf7 42. Dh8 Tc6 43. Dh7† Kf8 44. Ke4 Tg6 45. Kd4

Kungen strävar mot damflygeln, vilket

Kommande SM-orter

Nästa år arrangeras SM i Linköping, som 1984 var värd för ett mycket bra arrangemang. År 2002 står Skara i tur.

Intresseanmälningar för de därnäst kommande åren föreligger enligt följande: 2003 Umeå, 2004 Växjö, 2005 Uppsala, 2006 Halmstad.

svart inte kan hindra genom att ställa tornet på c6. Då kommer i rätt ögonblick, med bönderna på g4 och h5 och damen på g7, g4–g5 h6xg5, h5–h6 och bonden går i dam.

45. – Ke8 46. Kc4 Kf8 47. Kb5 Tf6 48. Ka6 Sg8 49. a4 Te6 50. Df5† Tf6 51. De4 Kf7 52. Dh7† Kf8 53. h4 Tf7

Svarts ställning är fullständigt passiv.

54. De4 Tf6 55. g4 Se7 56. Dh7 Te6 57. Kb7 Sg8 58. Df5† Tf6 59. De4 Se7 60. Kc7

Nu hotar kungen att angripa springaren, vilket svart parerar med sitt nästa drag.

60. – Ke8 61. g5 hxg5 62. hxg5 Tg6

Enda draget som synes.

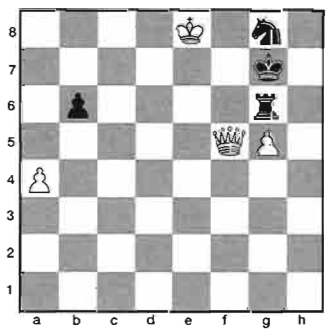
63. Da8† Kf7 64. Kd7

Hotar 65. De8†. Nu går inte 65. – Sf5 på grund av 66. Dd5†.

64. – Sg8

Åter enda draget.

65. Dd5† Kf8 66. Df5† Kg7 67. Ke8 uppgivet.



En tjusig slutställning. Svart förlorar pjäs i nästa drag.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Ställningen: Barkhagen, Brynell och Wedberg 4½, Hillarp-Persson 4, Ernst och Åkesson 3½, Hector, Cramling, Ingbrant och Vernersson 3, Agrest och Hellsten 2, Rylander 1, Gruvæus ½.

Under den första tävlingsveckan hade Brynell och Wedberg gjort det säkraste intrycket.

Hector hade fått slita hårdast för poängen – alla hans partier hade pågått i mer än 50 drag. Under hela turneringen hade han för övrigt inte ett enda parti under 40 drag.

Pia hade spelat sex remier i följd.

Agrest stod på minus 2 och hade ännu inte vunnit något parti – vem hade trott något sådant?

■ ROND 7

Hector	**– Hillarp-Persson**	**½–½**	**(77)**
Cramling	**– Hellsten**	**½–½**	**(40)**
Gruvæus	**– Agrest**	**0–1**	**(49)**
Ingbrant	**– Ernst**	**½–½**	**(30)**
Rylander	**– Wedberg**	**1–0**	**(72)**
Åkesson	**– Brynell**	**½–½**	**(37)**

Första ronden efter fridagen brukar vara kampfylld och denna utgjorde inget undantag. Kommentatorn Richard Wessman:

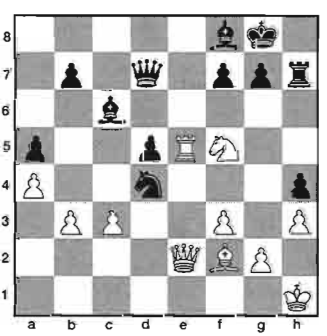
– Turneringar bjuder inte bara på fantastiska offer och vackra angrepp utan även på misstag och bortsättningar av olika slag. För varje år ökar kampen och konkurrensen på schackbrädet.

– Pressen på spelarna – från arrangörer och publik – att prestera intressant och kampfyllt spel är nog större än någonsin. Tiden som präglades av stormästarremier är sedan länge förbi. Detta innebär även att antalet svåra misstag ökar...

FRANSKT PARTI (C 03)

Jonny Hector Limhamns SK — **Tiger Hillarp-Persson** Skara SS

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sd2 Le7 4. Ld3 c5 5. dxc5 Sd7 6. exd5 exd5 7. Sb3 Sxc5 8. Le3 Sxd3† 9. Dxd3 Sf6 10. Se2 0–0 11. 0–0 a5 12. a4 Ld7 13. Ld4 Te8 14. Sc3 Lc6 15. Tad1 Dc8 16. Tfe1 Se4 17. Sb5 Lf8 18. c3 Te6?! 19. f3 Sg5 20. Le3 Tg6 21. S3d4 Dd7 22. Kh1 Te8 23. b3 h5?! 24. Dd2 Se6 25. Lf2 Sc5 26. Txe8 Dxe8 27. Te1 Dd7 28. Te5 Th6 29. De2 h4 30. h3 Se6 31. Sf5 Th7 32. Sbd4 Sxd4



Efter en alltför optimistisk manöver på kungsflygeln med torn och h-bonde (18. – Te6, 20. – Tg6 och 23. – h5) har svart fått bekymmer. Löparen på c6, tornet på h7 och

bonden på h4 är illa placerade. Vit däremot har kontroll över den öppna e-linjen och (efter 33. Sxd4) en stark springare på d4, som blockerar den isolerade bonden på d5.

En variant, som visar möjligheterna i vits ställning, är 33. Sxd4 Ld6? 34. Sxc6! bxc6 35. Te8† Lf8 36. Lc5 och vit vinner. Men, i begynnande tidsnöd tar Hector tillbaka med fel pjäs på d4. Den positionella idén med 33. Lxd4, att blockera den isolerade bonden med löparen och eventuellt följa upp med Sf5–e7†, är god. Problemet är att draget – litet överraskande med tanke på svarts dåliga pjäser – förlorar taktiskt.

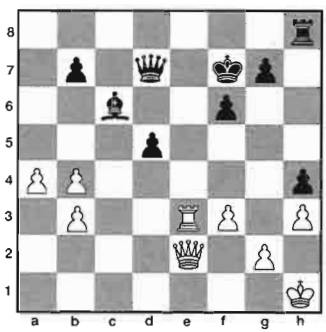
33. Lxd4?? f6! 34. Se7†

Efter 34. Te6 Kf7! är vit i en svår sax. När tornet flyttar till e3 faller springaren på f5. Efter "ruffelförsöket" 35. Txc6 bxc6 36. Dd3 blir svart torn över efter 36. – g6 37. Se3 c5.

34. – Kf7 35. Sg6

Svart vinner även efter 35. Sxc6 bxc6 36. Te3 c5 och löparen är fångad på d4.

35. – Kxg6 36. Te3 Kf7 37. Lb6 Th8 38. Lxa5 Ld6 39. Lb4 Lxb4 40. cxb4



Med pjäs över vinner svart naturligtvis enkelt efter 40. – Dd6 41. b5 Ld7. Men i svår tidsnöd (spelarna var nog osäkra på hur många drag som utförts) tar partiet en ny vändning.

40. – Te8? 41. b5 d4??

Fortfarande fanns goda vinstchanser med 41. – Txe3 42. Dxe3 Lxb5 43. axb5 Dxb5.

42. bxc6 Dxc6 43. Txe8 Dxe8 44. Dc4†!

I bondeslutspelet efter 44. Dxe8†?? Kxe8 rusar svarts kung snabbt mot damflygeln. Vits bönder på b3 och a4 kan då lätt gå förlorade.

44. – De6 45. Dxd4

När tidsnöden klarats av är det åter vit som spelar på vinst. Med en aktiv dam kämpar svart till sig remi. Kanske ett rättvist slut.

45. – De1† 46. Dg1 Dd2 47. Db1 g5 48. Kg1 Ke7 49. Kf1 Kd6 50. b4 Kc7 51. a5 Kb8 52. De1 Dd3† 53. Kf2 Dd4† 54. Ke2 Dc4† 55. Ke3 Ka7 56. Dd2 Db3† 57. Kd4 Kb8 58. Kc5 Kc8 59. b5 De6 60. Dd5 De7† 61. Kd4 Kb8 62. b6 Db4† 63. Dc4 Dd2† 64. Ke4 f5† 65. Kxf5 Dxa5† 66. Kg4 Dxb6 67. Kxg5 Df2 68. f4 Dxg2† 69. Kxh4 Df2† 70. Kg5 Dg3† 71. Kf6 Dh4† 72. Ke6 Dh6† 73. Ke5 Dh8† 74. Ke4 Dxh3 75. Dg8† Kc7 76. f5 Dh1† 77. Ke5 remi.

(Kommentarer: Richard Wessman)

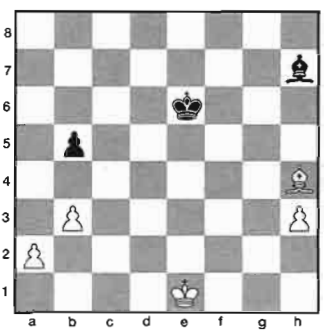
En annan märklig incident inträffade i partiet Cramling – Hellsten:

I en ställning med kvalitet över samt fyra (!) merbönder, därav tre förbundna fribönder, satte Pia bort ett torn i 40:e draget. Hellsten tog tornet och bjöd remi vilket en chockad Pia förstås accepterade. Efteråt sade Hellsten:

– Trots pjäs under stod hon antagligen bättre...

Dagens skräll var annars Rylanders seger mot Wedberg. Den kom efter ett slutspel med intressanta vändningar:

Wedberg



Rylander

I SM-bulletinen noterade Ari Ziegler:

Fråga: Brukar inte slutspel med olikfärgade löpare vara remi? Svar: Jo, men två merbönder vinner om floden dem emellan är tre linjer bred. Ofta räcker det med två linjers bredd, men det finns undantag.

Fråga: Finns det inga undantag med fler linjers bredd? Svar: Jo, vi ser ut att hamna i ett sådant.

Fråga: Hur orienterar man sig i olikfärga-

de löparslutspel? Svar: Man skall inte börja med att kalkylera. Först tittar man på alla tänkbara idéer som den bättre ställningen (i detta fall vit) har. Sedan försöker man hitta motidéer. Den konkreta kalkylen är i dessa slutspel det man gör sist. Om man vänder på ordningen kommer man att tappa många onödiga poäng.

56. Lf2 Lb1 57. Kd2 Kd5

Inte 57. – Lxa2? 58. Kc2!.

58. Kc3 Lg6 59. Kb4 Le8 60. h4 Kc6?

Här ska givetvis 60. – Kd6 spelas, t ex 61. a3 Kc7 62. Kc5 Kb7 63. Lg3 varefter vits idé är att skapa ett dragtvång så att svart blir tvungen att flytta löparen, alternativt mota bort kungen tillräckligt långt från fältet a8: 63. – Kc8 64. Kb6 Kd8 65. h5 Lxh5 66. Kxb5 Kc8 67. Kb6 Ld1 68. b4 La4 med remi (Ziegler).

61. a4 bxa4 62. Kxa4

Viktigt. Att ta med b-bonden hade förändrat allt: 62. bxa4? Kb7 63. a5 Ka8 = (Ziegler).

62. – Lh5 63. b4 Ld1† 64. Ka5 Le2 65. Le3 Lf3 66. b5† Kc7 67. b6† Kb8 68. Kb5 Kc8 69. Lf4 Kb7 70. Kc5 Kc8 71. Kd6 Kd8 72. h5 uppgivet.

Det var första gången Rylander hade nöjet att besegra en stormästare.

Ställningen: Barkhagen och Brynell 5, Wedberg och Hillarp-Persson 4½, Ernst och Åkesson 4, Hector, Cramling, Ingbrant och Vernersson 3½, Agrest 3, Hellsten 2½, Rylander 2, Gruvæus ½.

■ ROND 8

Ernst	**– Rylander**	**1–0**	**(41)**
Agrest	**– Ingbrant**	**1–0**	**(42)**
Hellsten	**– Gruvæus**	**1–0**	**(30)**
Hector	**– Cramling**	**0–1**	**(41)**
Brynell	**– Vernersson**	**½–½**	**(52)**
Wedberg	**– Åkesson**	**½–½**	**(54)**
Hillarp-Persson	**– Barkhagen**	**½–½**	**(25)**

Ett grovt förbiseende av Wedberg i 40:e draget gjorde det möjligt för Åkesson att omgående schacka till sig ett helt torn – men han såg det inte!

Rylander kunde ha framtvingat remischackar men tappade tråden i tidsnöden och förlorade.

Säkra segrar däremot för Agrest, Hellsten och Cramling.

Tiger spelade Kungsgambit men kom ingen vart. Åter bra försvarsspel av Vernersson.

Ställningen: Brynell och Barkhagen 5½, Ernst, Wedberg och Hillarp-Persson 5, Cramling och Åkesson 4½, Agrest och Vernersson 4, Hellsten, Hector och Ingbrant 3½, Rylander 2, Gruvæus ½.

■ ROND 9

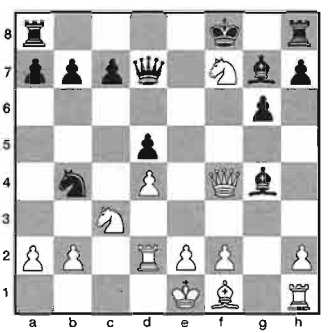
Cramling	**– Hillarp-Persson**	**1–0**	**(39)**
Gruvæus	**– Hector**	**0–1**	**(80)**
Ingbrant	**– Hellsten**	**½–½**	**(26)**
Rylander	**– Agrest**	**½–½**	**(42)**
Åkesson	**– Ernst**	**0–1**	**(28)**
Vernersson	**– Wedberg**	**1–0**	**(39)**
Barkhagen	**– Brynell**	**½–½**	**(46)**

Ännu en rond med märkliga misstag:

GRÜNFELDINDISKT FÖRSVAR (D 91)

Pia Cramling SK Passanten — **Tiger Hillarp-Persson** Skara SS

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. Sf3 Lg7 5. Lg5 Se4 6. cxd5 Sxg5 7. Sxg5 e6 8. Dd2 exd5 9. De3† Kf8 10. g3 Sc6!? 11. Td1 Sb4!? 12. Td2 Lf5 13. Df4 Dd7 14. g4 Lxg4 15. Sxf7



Efter en intressant öppningsidé (10. – Sc6!? och 11. – Sb4!?) står partiet och väger. Möjligen är vits ställning något bättre efter 15. – Dxf7 16. Dxg4. Efter 16. – h5!? 17. Dg2 Lxd4 (med idén 18. Txd4 Sc2†) 18. e3 Lxc3 19. bxc3 Sc6 20. Dxd5 är kanske löparen litet bättre än springaren. Om svart inte tar bonden på d4 kan löparen på g7 bli en aning passiv.

Svarts nästa drag är svårt att förklara. Tiger berättade själv att han helt enkelt glömt att tornet stod i slag. Ibland när man är djupt

inne i en ställning och räknar på långa och komplicerade varianter kan man glömma det som ligger precis framför näsan. Här försvann i praktiken Tigers chans att ta SM-titeln i Örebro. Det kommer säkert fler chanser.

15. – Df5?? 16. Dxf5 Lxf5 17. Sxh8 Lxd4

Med kvalitet över avgör Pia enkelt.

18. Sxd5! Lc5 19. Lg2 c6 20. Sc3 Ke7 21. Sa4 Lb6 22. a3 Sc2† 23. Kd1 Sa1 24. Sxb6 axb6 25. e4 Le6 26. Ke2 Sb3 27. Sxg6† hxg6 28. Tdd1 b5 29. Ke3 Ta4 30. h4 Lf7 31. Lh3 Le8 32. Td3 Sa5 33. Tb1 Sc4† 34. Kf4 c5 35. f3 b4 36. Lf1 bxa3 37. bxa3 Lc6 38. Tc3 Sxa3 39. Tbb3 uppgivet.

(Kommentarer: Richard Wessman)

SLAVISKT FÖRSVAR (D 12)

Ralf Åkesson Södra SASS — **Thomas Ernst** Farsta SK

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Sc3 Sf6 4. e3 Lf5?

Korrekt är 4. – Lg4 5. f3 (5. Db3 Db6) Lf5, t ex 6. g4 Lc8 7. g5 Sfd7 8. f4 e6 = (Vyzjmanavin – Samarin, Moskva 1992).

5. cxd5 cxd5 6. Db3 Lc8

På grund av spelets slutna karaktär är det inte så lätt för vit att utnyttja sina två mertempon, särskilt inte som damlöparen är instängd.

7. Sf3 e6 8. Lb5† Sc6 9. Se5 Ld7 10. 0–0

En säker väg till fördel är 10. Sxd7 Sxd7 11. 0–0 Le7 12. Ld2 0–0 13. Sa4 a6 14. Lxc6 bxc6 15. Lb4 (Giorgadze – Wojtkiewicz, Linares 1997) och svart har svagheter på damflygeln. Ralf eftersträvar ett kungsangrepp.

10. – Ld6 11. f4 0–0 12. Ld2 a6 13. Ld3 Sa5 14. Dd1 Tc8

Svart bemöter vits Pillsburyangepp med en motoffensiv på damflygeln.

15. Le1!

Angreppet 15. g4 pareras med 15. – Sc4, t ex 16. g5 Sxb2 17. De2 Se4 och nu:

a) 18. Sxe4?! dxe4 19. Lxe4 Lxe5 20. dxe5 Lb5 21. Lxh7† Kxh7 22. Dh5† Kg8 23. Tf3 Dxd2 med avgörande fördel för svart;

b) Sxd7 Dxd7 och sedan:

b1) 19. Lxe4 dxe4 20. Sxe4 Sc4 med oklart spel;

b2) 19. Sxe4 dxe4 20. Lxe4 Sc4 och nu strandar löparoffret 21. Lxh7† på 21. – Kxh7 22. Dh5† Kg8 23. Tf3 g6 24. Dh6 Sxd2 25. Th3 f6 med fördel för svart.

15. – Le7!?

Med idén att föra över springaren till d6 via c4. Sundare vore kanske 15. – Sc4 16. De2 b5 med tillräckligt motspel.



Jonas Barkhagen fanns med i toppstriden i Sverigemästargruppen under hela turneringen. Foto: Bo Plato.

16. g4 Sc4 17. g5 Se4?

Ett riskabelt försök att fiska i grumligt vatten som emellertid slutar lyckligt. En lugnare fortsättning vore 17. – Sxe3 18. De2 Sxf1 19. gxf6 Lxf6 20. Dxf1 och sedan t ex 20. – g6 som undviker linjeöppning på kungsflygeln. Svart har då utjämning med torn och två bönder mot två lätta pjäser.

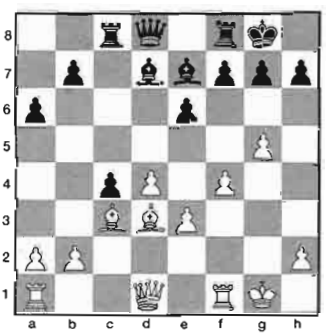
18. Sxc4?!

Större chans till fördel gav 18. Sxe4 och nu:

a) 18. – Sxe3? (eller 18. – Sxb2?) 19. Sf6† Lxf6 (19. – gxf6 stupar på 20. Lxh7† Kg7 21. Dh5) 20. Lxh7† Kxh7 21. Dh5† Kg8 22. gxf6 Sxf1 (efter 18. – Sxe3) 23. Sxd7 varefter hotet 24. Dg5 ger avgörande fördel;

b) 18. – Sxe5! (detta drag innebär ett positionellt bondeoffer) 19. dxe5 dxe4 20. Lxe4 Lb5 21. Dxd8! (21. Tf2 Dxd1 22. Txd1 Lc5 och svart har kompensation) Tfxd8 22. Tf3 Lc6 23. Lxc6 Txc6 24. Lc3 b5 25. a3 och vit behåller merbonden samtidigt som mastodontlöparen på c3 stoppar svarts torn.

18. – Sxc3 19. Lxc3 dxc4



20. Lxh7†??

Det klassiska löparoffret fungerar inte här. Korrekt var 20. Lc2 Lc6 med lika chanser.

20. – Kxh7 21. Dh5† Kg8 22. Tf3 e5!

Enda draget som tar rutan h3 för tornet.

23. dxe5?!

Bättre var 23. f5! (Bo Aurehl) och nu:

a) 23. – Lxf5? 24. Txf5 g6 25. Dh6 gxf5 26. g6 = och vit framtvingar evig schack;

b) 23. – Lxg5 24. Tg3 f6 25. h4 Lxe3† 26. Txe3 exd4 27. Lxd4 Lxf5! och svart har två bönder över.

23. – Lf5 24. e6 Dd5

Centraliseringen tar udden av vits angrepp.

25. exf7† Dxf7 26. Dh4 Tc6

Även 26. – Lc5!? med poängen 27. g6!? Dxg6† (27. – Lxg6? 28. Th3 med oklart spel) 28. Tg3 Lxe3† 29. Kf1 Ld3† 30. Ke1 Txf4 var bra, men textdraget vinner utan problem.

27. Te1 Lc5 28. Tg3 Dg6 29. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

För första gången någonsin lyckades Vernersson besegra en stormästare. Med ytterligare en halv poäng i bagaget efter nio (eller tio) ronder hade han haft en IM-inteckning.

I toppmötet med Brynell spelade Barkhagen hårt på vinst:

Brynell



Barkhagen

25. Txg7!?

I kommentatorrummet visste man inte riktigt vad man skulle tro och i SM-bulletinen skrev Ari Ziegler:

– Jag förstår inte draget. Alltså måste det vara genialt! Mitt intryck är att vit tar mer än en kalkylerad risk...

25. – Kf8 26. Txb7 Le4 27. g3 h5 28. b4 Th6 29. Tb6 h4 30. Txa6 hxg3 31. hxg3 Th2† 32. Ke3 Txc2 33. Txf6† Ke7 34. Tf2 Tc3† 35. Kf4 Tc4 36. Tb2 Kd6 37. b5 Kc7 38. Ke5 Kb6 39. g4 Tc8 40. a4 Tg8 41. a5† Kxa5 42. b6 Tb8 43. b7 Ka6 44. Kd6 Txb7 45. Txb7 Kxb7 46. g5 Kb6 remi.

Ställningen: Ernst, Brynell och Barkhagen 6, Cramling 5½, Vernersson, Wedberg och Hillarp-Persson 5, Agrest, Hector och Åkesson 4½, Hellsten och Ingbrant 4, Rylander 2½, Gruvæus ½.

■ ROND 10

Ernst	**– Vernersson**	**½–½**	**(42)**
Agrest	**– Åkesson**	**½–½**	**(23)**
Hellsten	**– Rylander**	**½–½**	**(23)**
Hector	**– Ingbrant**	**1–0**	**(57)**
Cramling	**– Gruvæus**	**1–0**	**(40)**
Wedberg	**– Barkhagen**	**1–0**	**(36)**
Hillarp-Persson	**– Brynell**	**1–0**	**(44)**

Richard Wessman:

– I varje turnering finns det ett eller ett par partier som är särskilt intressanta. Partier som man kan analysera nästan hur mycket som helst utan att tröttna på och som man därmed kan lära sig mycket av.

– Här ett sådant parti, som var ovanligt rikt på intressanta teman och varianter:

NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 58)

Tiger Hillarp-Persson Skara SS — **Stellan Brynell** Limhamns SK

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. e3 c5 5. Ld3 Sc6 6. Sf3 d5 7. 0–0 0–0 8. a3 Lxc3 9. bxc3 Dc7 10. cxd5 exd5 11. Lb2 Lg4 12. De1 Lxf3 13. gxf3 Tfe8 14. Kh1 Sa5 15. Tg1 cxd4 16. cxd4 Sc4 17. Lc1



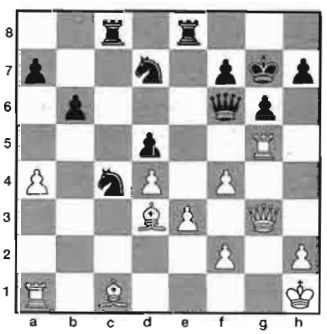
En typställning i denna nimzoindiska variant. Vit har löparparet och fler bönder i centrum, men svart är bättre utvecklad (se vits damflygel) och har inga svagheter. En nyckelfråga är om vit kan aktivera svartfältslöparen, kanske genom framstöten e3–e4 eller på diagonalen a3–f8.

Svart kan söka motspel på damflygeln. I analysrummet, där Harry Schüssler kommenterade, diskuterade man hur svart skulle fortsätta. Nils-Gustaf Renman föreslog att svart skapar en fribonde med a7–a6 och b7–b5. Den kan sedan avancera ganska snabbt över b4 och b3 och är understödd av springaren på c4. Renman menade att om svart står bättre någonstans, så är det just på damflygeln.

17. – Dc6 18. a4 b6 19. Df1 Tac8 20. Dg2 g6 21. Dg5 Dd6 22. Dh4 Sd7 23. f4?!

En positionell nackdel med bondeframstöten, som hotar ett angrepp mot g6 med f4–f5, är att fältet e4 försvagas. I partifortsättningen märks detta. Ett lugnare, mer positionellt alternativ var 23. Ta2!? med idéer som Ta2–c2 eller Ta2–e2–e1.

23. – Df6 24. Tg5 Kg7 25. Dg3



Med sitt nästa drag erbjuder svart sin dam. Efter en forcerad vändning får svart torn, springare och spel på de vita fälten som kompensation.

25. – Sc5! 26. Tf5 Sxd3 27. Txf6 Kxf6

Svart har ett farligt initiativ på de vita fälten. Springarna på c4 och d3 irriterar vit, vars torn och löpare inte är riktigt med i spelet. Vit måste snabbt söka aktivitet. Ett alternativ till partifortsättningen är 28. f5, med förhoppningen 28. – Kxf5? 29. Df3† Ke6 30. e4! varvid vit öppnar spelet och tar initiativet.

När man sitter med springarna skall man, enligt en gammal tumregel, behålla ställningen sluten. Därför bör svart slå med bonden på f5. Efter 28. – gxf5! 29. Dh4† Ke6 står svart säkert. Inte heller 28. e4 dxe4 29. f5 gxf5 30. Lg5† Ke6 ger vit någonting.

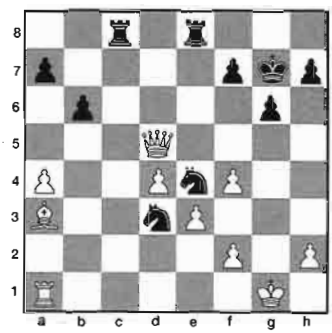
28. Dg5† Kg7

Svarts springare och torn är mycket aktiva efter 29. Dxd5 Sxf2† 30. Kg1 Sg4. Vits kung är illa ute efter 31. Db7 Sd6 32. Dxa7 Tc2! 33. Dxb6 Sf5, med idéer som Sf5–h4–f3 och Sg4xh2–f3.

29. Kg1

Svart kan nu gardera d5, indirekt, med 29. – Tc7 (30. Dxd5? Sxc1 31. Txc1 Sxe3!). Vit får emellertid motspel mot g6 efter (29. – Tc7) 30. f5! f6 31. Dg3 Tee7 32. h4!. Tuffare är 29. – f5!? som stärker kontrollen över de vita fälten (e4, g4) och samtidigt förhindrar Dg5xd5. Efter (29. – f5!?) 30. La3 är 30. – Sd2 med gaffelhot intressant.

29. – Sd6 30. Dxd5 Se4 31. La3



Ett kritiskt läge. Det gäller att ta rätt springare. Min känsla är att 31. – Sdxf2 är korrekt. Vits dam kan då inte försvara kungsflygeln på f3 som i partiet (springaren på e4 blockerar ju damens diagonal). Efter (31. – Sdxf2) 32. Tc1 finns 32. – Sc3, med idén 33. Df3 Sd3 34. Tc2? Se1.

31. – Sexf2 32. Df3 Tc2 33. d5!

Sent omsider vaknar Tiger till liv. Fribonden blir nu en maktfaktor.

33. – Se4 34. d6! f5 35. Td1 Tf2 36. Dh3 Sd2 37. e4!

Aktiverar damen.

37. – fxe4?

I tidsnöden är det svårt för svart att hitta rätt. Efter 37. – Sf3†! 38. Kh1 fxe4! (efter 38. – Txe4? 39. d7 har svart problem, t ex 39. – Tee2 40. Dxf3! och 39. – Td4 40. Dxf3! Txf3 41. Lb2!) 39. Dd7† Kh6 40. Dh3† Kg7 41. Dd7† blir det remi genom evig schack.

38. Dd7† Kf8 39. Txd2! Txd2 40. Dxh7 Td1† 41. Kg2 Sc5 42. Lxc5 bxc5 43. f5!

Avgör direkt. Efter 43. – gxf5 vinner vit tornet på d1 med ett par damschackar.

43. – Td2† 44. Kf1 uppgivet.

(Kommentarer: Richard Wessman)

Här tog turneringen i stort sett slut för Brynell, som var ute efter sin tredje stormästarinteckning. Det krävdes 9½ poäng, en summa som nu var omöjlig att nå.

Wedberg hade haft en tung period med bara en halv poäng på de tre föregående ronderna. Nu gällde det att revanschera sig:

SPANSKT PARTI (C 92)

Tom Wedberg	**Jonas Barkhagen**
Wasa SK	SK Rockaden

1. e4

Partiet mot Barkhagen var psykologiskt viktigt för Wedberg. I föregående rond hade han förlorat efter ett dåligt spelöppningsval.

1. – e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0–0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 d6 8. c3 0–0 9. h3 Sd7 10. d4 Lf6 11. a4 Lb7 12. d5 Se7 13. axb5 axb5 14. Txa8 Dxa8 15. Sa3 La6 16. Le3 Sc5 17. Lc2 c6



18. Sxe5!?

Wedberg hade förberett det här skenoffret inför partiet mot Barkhagen. Lustigt nog är det Wedberg som lärt Barkhagen varianten med 9. – Sd7.

18. – Lxe5 19. f4 Sxd5

En betydligt säkrare fortsättning är 19. – Lf6! 20. e5 Sxd5 21. exf6 Sxf6 21. Dxd6 Sce4 och kontrollen över e4 neutraliserar löparparet. I partifortsättningen är vits framskjutna fribonde på d-linjen mycket obehaglig.

20. exd5 Lf6 21. Lxc5!? dxc5 22. d6 Te8?

Efter tornbyte tappar svart kontroll över sista raden. Bättre var 22. – g6 (som parerar hotet Dd1–h5xc5) 23. d7 Db8!? med idén b5–b4 och La6–c4.

23. d7 Txe1† 24. Dxe1 Kf8 25. De3! Le7 26. De4! Lf6

Vit vann tempo med dammanövern från e1 till e4 via e3. Nu forcerar Wedberg vinsten med g-bonden.

27. g4! h6 28. Df5 c4 29. g5 hxg5 30. fxg5 Ld8 31. Le4?

Vit borde, som Ari Ziegler påpekar i SM-bulletinen, genast ha spelat 31. g6.

31. – Db8?

Svart missar sin chans. Efter 31. – Da7†! får vit nog nöja sig med remi, t ex 32. Kf1 [32. Kg2 De3 33. g6 De2† =] g6! 33. Dg4 De3 eller 33. De5 Dxd7 34. Dh8† Ke7 35. Df6† osv.

32. g6!

Nu bryter vit igenom på de vita fälten.

32. – Lf6 33. Lxc6 Db6† 34. Kf1 fxg6 35. De6 Le7 36. Dxg6 uppgivet.

Hotet Dg6–e8† går inte att parera.

(Kommentarer: Richard Wessman)

Ställningen: Ernst och Cramling 6½, Barkhagen, Brynell, Wedberg och Hillarp-Persson 6, Hector och Vernersson 5½, Agrest och Åkesson 5, Hellsten 4½, Ingbrant 4, Rylander 3, Gruvæus ½.

■ ROND 11

Gruvæus	**– Hillarp-Persson**	**0–1**	**(38)**
Ingbrant	**– Cramling**	**0–1**	**(22)**
Rylander	**– Hector**	**½–½**	**(33)**
Åkesson	**– Hellsten**	**0–1**	**(40)**
Vernersson	**– Agrest**	**0–1**	**(76)**
Barkhagen	**– Ernst**	**1–0**	**(53)**
Brynell	**– Wedberg**	**½–½**	**(73)**

Pia tog efter effektivt spel sin fjärde etta i följd och gick upp i ensam ledning:

DAMBONDESPEL (D 03)

Johan Ingbrant	**Pia Cramling**
Schack 08	SK Passanten

1. d4 Sf6 2. Sf3 g6 3. Lg5 Lg7 4. Sbd2 d5 5. e3 0–0 6. Le2 c5 7. c3 Se4 8. Sxe4 dxe4 9. Sd2 cxd4 10. cxd4 h6 11. Lh4 f5 12. Lg3 Sc6 13. 0–0 Le6 14. Da4 Ld5 15. Tac1 e6 16. Lb5?! g5! 17. f4 exf3 18. Sxf3 f4 19. exf4 Lxf3 20. Txf3 Sxd4 21. Td3 Db6! 22. Lf2 Txf4! 23. uppgivet.

– Jag kan inte minnas när jag senast vann fyra partier i rad, sade Pia efteråt.

För en annan god prestation svarade Brynell som höll remi i ett slutspel med ensamt torn mot torn och två bönder.

Titelförsvararen Ralf Åkesson var långt från fjolårsformen. Nu missade han i bra ställning med bl a en merbonde en enkel matt i 40:e draget.

En annan märklig "bortsättning" förekom i toppmötet Barkhagen – Ernst. Hittills hade Ernst gjort en bra turnering men nu gick det snett.

Richard Wessman skildrar dramat:

– Efter en lite nervös tidsnöd där Ernst, i ivern att rusa fram med en fribonde, tappade kontrollen över en annars stabil försvarsställning, såg Barkhagen ut att vara på väg mot en säker seger.

– Ernst tvingades ge damen för endast en löpare men så, för ett ögonblick, slappnade Barkhagen av och drog sin löpare från e7 till g5. Det var ett fruktansvärt misstag eftersom Ernst kunde nu blockera sikten för Barkhagens dam med en av sina löpare. Då skulle det vara omöjligt att hindra Ernsts fribonde från promovering.

– Men Ernst, med gott om tid, spelade alltför snabbt och den smått otroliga möjligheten gick honom förbi. I det väl besatta kommentatorrummet tjöt Harry Schüssler: Han har ju en hel dam mer. Vad håller de på med?

– Även här fanns emellertid en logisk förklaring. När Barkhagens löpare stod på e7 hotade inte Ernst att (med 49. – Lb6) spärra vägen för damen som då kunde schacka på f8 och g8 och sedan komma till b3.

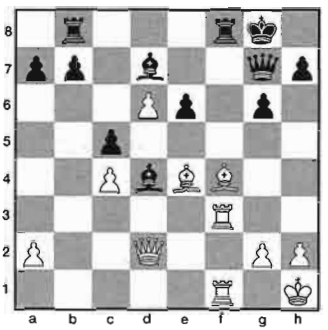
– Barkhagen hade kanske räknat bort den möjligheten och tänkte sedan på något annat när han plötsligt flyttade löparen från e7. Ungefär som en blind fläck, något som finns där – men som man bara inte kan se...

GRÜNFELDINDISKT FÖRSVAR (D 85)

Jonas Barkhagen	**Thomas Ernst**
SK Rockaden	Farsta SK

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. cxd5 Sxd5 5. e4 Sxc3 6. bxc3 Lg7 7. Sf3 c5 8. Tb1 0–0 9. Le2 Sc6 10. d5 Se5 11. Sxe5 Lxe5 12. Dd2 e6 13. f4 Lh8 14. c4 Te8 15. e5 f6 16. d6 fxe5 17. 0–0 exf4 18. Dxf4 Ld4† 19. Kh1 Dd7 20. Lf3 Td8 21. Le4 Lg7 22. Td1 Ld4 23. Dg5 Tf8 24. Lf4 Df7 25. Tf1 Df6 26. Dh6 Tb8 27. Tf3 Ld7 28. Tbf1 Dg7 29. Dh4 Lf6 30. Df2 Ld4 31. Dd2

I en komplicerad Grünfeldindisk variant ser vit ut att ha god kompensation för den offrade bonden. Det är emellertid inte lätt att utnyttja de aktiva pjäserna. Ernst har byggt upp en säker fästning och kan själv söka aktivitet i en kontring på damflygeln.



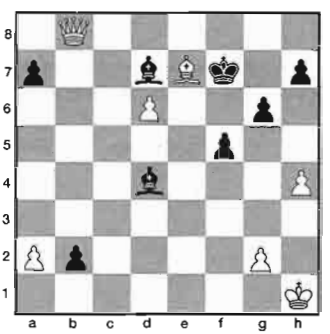
31. – b5! 32. Dc1 Lb2 33. Dc2 bxc4 34. h4 Le5 35. Lg5 c3?!

Litet väl aggressivt. Här förtjänade 35. – Lxd6 beaktande, t.ex 36. Td1 Txf3 37. Lxf3 Le5.

36. Le7 Tf5!? 37. Lxf5 exf5?

Positionellt riktigt var att slå mot centrum med 37. – gxf5, som behåller kontrollen över diagonalen b3–g8. Efter 38. Tb1 kan svart välja mellan 38. – Tb2 och 38. – Tb6. Svart har då, med löparparet och en farlig fribonde, god kompensation för den offrade kvaliteten. I partifortsättningen ser man hur vits dam utnyttjar den vita diagonalen (42. Db3†).

38. Tb1 Tb2 39. Txb2 cxb2 40. Tb3 Ld4 41. Tb8† Kf7 42. Db3† c4 43. Dxc4† Le6 44. Dc6 Dh8 45. Db7 Dc8 46. Txc8 Lxc8 47. Db3† Le6 48. Db8 Ld7



Svart hotar faktiskt inte 49. – Lb6 på grund



Det är inte ofta man ser två TV-team slåss om de bästa kameravinklarna på ett schackevenemang. Här har TV 4 vunnit kampen om Pia Cramling i näst sista ronden. Foto: Bo Plato.

av vita damschackar på f8 och g8, följda av Dg8–b3. Efter det slarviga textdraget (49. Lg5??) kan svart emellertid vinna enkelt med 49. – Lb6 och 50. – b1D. Otroligt nog missar Ernst chansen. Han borde, som man säger, ha "suttit på händerna".

49. Lg5?? Ke6?? 50. Le3 Lb6 51. Dg8† Kxd6 52. Lf4† Ke7 53. Dg7† uppgivet.

(Kommentarer: Richard Wessman)

Ställningen: Cramling 7½, Barkhagen och Hillarp-Persson 7, Ernst, Brynell och Wedberg 6½, Agrest och Hector 6, Hellsten och Vernersson 5½, Åkesson 5, Ingbrant 4, Rylander 3½, Gruvæus ½.

■ RONDE 12			
Ernst	**– Brynell**	**½–½**	**(48)**
Agrest	**– Barkhagen**	**½–½**	**(35)**
Hellsten	**– Vernersson**	**½–½**	**(60)**
Hector	**– Åkesson**	**1–0**	**(41)**
Cramling	**– Rylander**	**½–½**	**(45)**
Gruvæus	**– Ingbrant**	**½–½**	**(28)**
Hillarp-Persson	**– Wedberg**	**0–1**	**(33)**

När Pia tog täten vaknade även TV till liv och SM:s presschef Björn Widén, i det civila medarbetare i *Örebro-Kuriren*, fick göra skäl för sig. *Tvärsnytt* ringde från Hotell Stinsen i Hallsberg, dit man hade åkt av gammal vana, och undrade:

– Var är ni någonstans?

Widén, som tidigare hade haft folk från just denna kanal på besök i SM-lokalerna, tog sig för pannan...

I näst sista ronden såg Pia ut att gå mot en säker SM-seger och med bonde mer mot Rylander var hon mycket nära partivinst. Då hade det räckt med remi i sista ronden för att säkra titeln. Istället kontrade Rylander till sig en halva, vilket öppnade för Wedberg och Barkhagen.

DAMGAMBIT (D 30)

Pia Cramling SK Passanten — **Dennis Rylander** SK Rockaden

1. d4 d5 2. Sf3 Sf6 3. c4 c6 4. e3 e6 5. Sbd2 Sbd7 6. b3 Ld6 7. Lb2 0–0 8. Ld3 De7 9. Se5 La3 10. Lxa3 Dxa3 11. 0–0 Sxe5 12. dxe5 Sd7 13. f4 Dc5 14. Tf3 f5 15. Tc1 De7 16. cxd5 exd5 17. Dc2 Sb6 18. Th3 g6 19. Sf3 Tf7 20. Sg5 Tg7 21. Th6 Sd7 22. Dc3 Sf8 23. Sf3 Se6 24. Sd4 c5 25. Sb5 b6 26. Sd6 Kh8 27. Dd2 Sd8 28. Sxc8 Txc8 29. La6 Tc7 30. Dxd5 Td7 31.

Df3 Td2 32. a4 Se6 33. Lc4 Tg8

Svart har knappast någon kompensation för bonden, men möjligheten till framstöten g6–g5 irriterar vit. Kanske är det aktiva 34. Dc6 rätt metod. Om tornet garderar springaren (34. – Te8) och därmed lämnar g-linjen förlorar idén med g6–g5 sin styrka.

34. Dh3 Tg7 35. Df3 Tg8 36. Dh3 Tg7 37. Dh4?! Dxh4 38. Txh4



38. – g5!

Plötsligt har svart ett farligt motspel på g-linjen.

39. Th3 gxf4 40. Lxe6 Tgxg2† 41. Kh1 fxe3

Vit har pjäs mer och är vid draget. Pia menade efteråt att hon nu skulle ha spelat 42. Te1 men svarts bönder kan bli farliga efter 42. – f4.

Vit bör dock ha goda vinstchanser i det slutspel som uppstår efter 42. Lxf5 e2 43. Te1 (43. Kxg2 e1D†) Td1 (43. – Tf2 44. Txh7† Kg8 45. Tg1† Kf8 46. e6! och vit vinner) 44. Kxg2 Txe1 45. Txh7† Kg8 46. Kf2 Tf1† 47. Kxe2 Txf5 48. Txa7 Txe5† 49. Kd3.

42. Txe3?! Txh2† 43. Kg1 f4 44. Th3 Tdg2† 45. Kf1 remi.

Det blir evig schack på andra raden.

(Kommentarer: Richard Wessman)

I det viktiga partiet mot Wedberg satsade Tiger alltför hårt:

NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 32)

Tiger Hillarp Persson	**Tom Wedberg**
Skara SS	Wasa SK

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. Dc2 0–0 5. e4

Detta drag tyckte Ulf Andersson inte om och han trodde inte att Capablanca skulle ha spelat det. Taimanov säger att det är ofarligt.

5. – d5

Hellsten spelade 5. – e5 mot Cramling i sjunde ronden och en ställning som påminde om Budapestgambit uppstod.

6. e5 Se4

Sämre är 6. – Sfd7? 7. a3 Lxc3† 8. bxc3 c5 9. Sf3 ± enligt partiet Keres – Gilfer, München 1936.

7. Ld3

Eller 7. a3 Lxc3† 8. bxc3 c5 9. Ld3 cxd4 10. cxd5 exd5 11. cxd4 Sc6 12. Se2 Lg4! med fördel för svart, enligt Taimanov.

7. – c5 8. cxd5

I Taimanovs bok anges endast 8. dxc5 Sc6 med gott spel för svart.

8. – exd5 9. Se2 cxd4 10. Sxd4 Sd7

Svart strävar efter att byta av vits angreppslöpare på d3.

11. f4

Lugnare är 11. Lf4 Te8 12. Lxe4 dxe4 med gott spel för svart enligt Ari Ziegler i SM-bulletinen.

11. – Sdc5!

Wedbergs förstärkning jämfört med 11. – Dh4† som spelades i partiet Cramling – Brynell i rond 3.

12. 0–0 Lxc3 13. bxc3 Sxd3 14. Dxd3 Te8 15. La3

Svart har fått bekväm utjämning med tryck mot c3 och en fin springare på e4. Med sitt senaste drag satsar Tiger allt på ett kungsangrepp. Lugnare vore 15. c4 Sc5 16. Da3 med lika chanser (Ziegler).

15. – b6 16. Tae1

Förbereder ett kvalitetsoffer. Tom antar utmaningen.

16. – Dd7 17. Txe4 dxe4 18. Dxe4 Lb7 19. De3 Dd5 20. Tf2 Tac8

Sätter press på vits c3-bonde.

21. Dg3

På 21. Sf5 vinner 21. – Dd1† 22. Tf1 Dc2 (Ziegler).

21. – De4 22. Te2 Db1† 23. Te1 Dxa2 24. Sf5

Detta angreppsförsök pareras lätt.

Hector i dubbel upplaga...

Ett synbart bevis på att han erövrat stormästartiteln även i korrschack utdelades under kongressen i Örebro till Jonny Hector, Limhamns SK.

SSKK:s Per Söderberg gav perspektiv åt Hectors prestation när han meddelade att endast 12 spelare i hela världen har "dubbel" stormästartitel.

24. – g6 25. Sh6†

Här strandar 25. Se7† på 25. – Txe7 26. Lxe7 Txc3! 27. Dg4 h5 28. Dg5 (enda draget) Dd2 29. Tf1 (eller 29. Ta1 De3† med matt) De3† 30. Kh1 Tc1 med plaskmatt.

25. – Kg7 26. Sf5† Kh8 27. Le7

Eller 27. Dg5 Te6 28. Le7 Dd2 och svart vinner.



27. – Txe7!

Vinner pjäs.

28. Sxe7 Te8

Poängen. Springaren saknar reträttrutor.

29. Dg5 Txe7 30. Td1 Te8 31. Td8 Lc6 32. f5 Db1† 33. Kf2 Dxf5† 34. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Efteråt konstaterade Tiger att han haft alldeles för dåligt resultat som vit (+2 –1 =3), och det måste han göra något åt...

Tillbaka i kommentatorrummet gjorde Ari Ziegler ett försök till sammanfattning av turneringen som hade innehållit många tidsnöder och många bortsättningar. Minst utsatta i detta avseende var Per Vernersson och Stellan Brynell, tyckte han.

Eftersom Ziegler stod för bulletinen hade han gått igenom samtliga partier och visste förhoppningsvis vad han talade om när han fällde denna dom:

– Minst ett drag i varje rond har legat på 1100-nivå...

Ställningen: Cramling 8, Barkhagen och Wedberg 7½, Ernst, Hector, Brynell och Hillarp-Persson 7, Agrest 6½, Hellsten och Vernersson 6, Åkesson 5, Ingbrant 4½, Rylander 4, Gruvæus 1.

■ ROND 13

Ingbrant	**– Hillarp-Persson**	**1–0**	**(52)**
Rylander	**– Gruvæus**	**1–0**	**(42)**
Åkesson	**– Cramling**	**½–½**	**(13)**
Vernersson	**– Hector**	**0–1**	**(32)**
Barkhagen	**– Hellsten**	**1–0**	**(36)**
Brynell	**– Agrest**	**0–1**	**(76)**
Wedberg	**– Ernst**	**1–0**	**(112)**

Avslutningen blev dramatisk. Pia, som inte hade inte sovit särskilt mycket efter missen mot Rylander, förekom sin motståndare med ett remierbjudande, och sedan vidtog en nervös väntan på övriga resultat.

Det stod tidigt klart att särskiljningsreglerna skulle placera Wedberg främst om han lyckades vinna. Sent omsider gick det vägen, och i SM:s sista parti – allt annat var slut – grejade han segern efter sex och en halv timmes kamp. Då hade han 42 sekunder kvar av sin betänketid.

Richard Wessman, Sverigemästare 1994 och mångårig klubbkamrat med Wedberg:

– SM-titeln var inte alls någon överraskning. Wedberg imponerade med mycket avslappnat och säkert spel. I ett par kritiska partier mot Barkhagen och Ernst visade han på fribondens styrka.

– Jag kommer ihåg att Wedberg en gång förklarade för mig att en isolerad bonde normalt är svag, men om det rör sig om en isolerad fribonde kan den plötsligt bli en maktfaktor.

– Tilltron till fribönder gav resultat i årets SM. I partiet mot Barkhagen förde han en fri d-bonde ner mot sista raden. Mot Ernst var det en fri e-bonde som rusade ner mot förvandlingsfältet:

SICILIANSKT PARTI (B 53)

Tom Wedberg	**Thomas Ernst**
Wasa SK	Farsta SK

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Dxd4

Psykologiskt riktigt. Ernst trivs bättre i de skarpa teorivarianterna efter huvudfortsättningen 4. Sxd4.

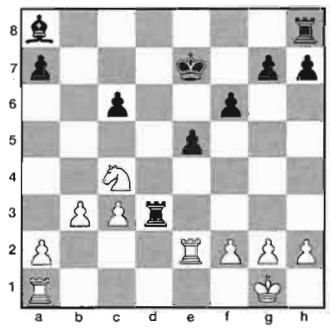
4. – Sf6 5. Sc3 e6 6. e5 Sc6 7. Lb5 dxe5 8. Dxd8† Kxd8 9. Lxc6 bxc6 10. Sxe5 Ke8 11. 0–0 Lb7 12. Td1 Le7 13. b3 Sd5 14. Se4 f6 15. Sc4 Td8 16. La3!

Byter av svarts löparpar och försvagar de svarta fälten i svarts ställning.

16. – Lxa3 17. Sxa3 Ke7 18. Sc4 e5 19. Sc5 La8

Inget roligt drag, men 19. – Lc8 20. Sa5 Td6 21. Sxc6† Txc6 22. Txd5 förlorar bonde.

20. Te1 Sb4 21. Te2 Td5 22. c3 Sd3 23. Sxd3 Txd3



24. f4!

Svart har inte bara bekymmer med löparen på a8, flera bönder är svaga (a7, c6, e5).

24. – Txc3 25. fxe5 f5

Svart låser ställningen för att inte kungen skall hamna i skottlinjen för vits torn. Nu forcerar emellertid vit fribonden.

26. Td1!

Med hotet 27. e6 och 28. Td7†.

26. – Td8 27. Txd8 Kxd8 28. e6! Ke7 29. Sd6! g6 30. Sc8† Ke8 31. Sd6† Ke7 32. Sc8† Ke8 33. e7

Här vinner nog 33. Td2, med idén Td2–d7x a7xa8, enklare. Efter 33. – Te3 (vit hotar ju 34. e7 och 35. Td8†) 34. Td7! (34. e7?! Txe7) c5 35. Sd6† Kf8 36. e7† Txe7 37. Td8† faller löparen på a8.

33. – Td3 34. Te6 Lb7 35. Sd6† Txd6 36. Txd6 Kxe7 37. Td4?!

Det var bättre att förhindra framstöten g6–g5 med 37. Td3! (37. – g5 38. Th3!). Svart har då mycket svårt att röra sig, t ex 37. Td3! c5?! 38. Tc3 Kd6 39. Th3 h5 40. Tg3 och g6 faller) och vit vinner enkelt genom att aktivera kungen.

37. – g5! 38. g3 c5 39. Tc4 Kd6 40. Kf2 Lc6 41. Ke3 a5 42. h4 h6 43. hxg5 hxg5 44. Tc2 a4 45. bxa4 Lxa4 46. Th2 f4†!?

Vit hotade att attackera bonden på g5 med tornet. Svart inser att den enda chansen är att byta vits g-bonde och sedan hoppas att vit inte kan vinna på damflygeln.

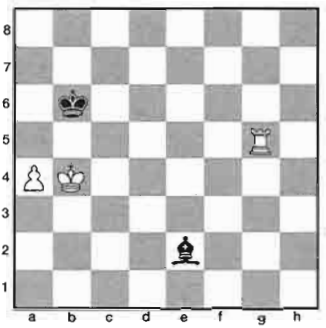
47. gxf4 gxf4† 48. Kxf4 c4?

Bättre remichanser bjöd 48. – Kd5, med idén att gå med kungen över c4 och b4 till a3.

49. Th5!

Skär av svarts kung.

49. – Ld1 50. Th1 La4 51. Th5 Ld1 52. Tb5 Kc6 53. Tb8 Kc5 54. Ke3 La4 55. Kd2 Ld7 56. Kc3 Lf5 57. Tb2 Ld7 58. Tb7 Lf5 59. Tc7† Kb5 60. Txc4 Le6 61. a4† Ka5 62. Te4 Lf7 63. Kb2 Lg6 64. Tg4 Ld3 65. Kb3 Le2 66. Tg5† Kb6 67. Kb4



Eftersom löparen är av fel färg är ställningen utan tvekan teoretiskt vunnen för vit. När löparen är av motsatt färg som förvandlingsfältet (a8) är det däremot ibland remi. Om Ernst hade haft en svartfältslöpare i stället hade han t ex kunnat spela på patt med kungen på a8 och löparen på b8. Med vitfältslöparen finns ingen sådan möjlighet.

67. – Lf1 68. Tg6† Kb7 69. Kc5 Le2 70. Tf6 Ka7 71. Te6 Lf1 72. Kb4 Kb7 73. Ka5 Ld3 74. Te7† Kc6 75. Te3 Lf1 76. Tb3 Kc7 77. Tb2 Kc6 78. Kb4 Kb6 79. Tf2 Ld3 80. Tf6† Kb7 81. Kc5 Le2 82. Tf2 Ld3 83. Tb2† Ka7 84. Tb3 Lf1 85. Tg3 Le2 86. Te3 Lf1 87. Tf3 Le2 88. Tf2 Ld3 89. Kd4 La6 90. Tf7† Kb6 91. Kc3 Le2 92. Kb4 Ld3 93. Tf6† Kb7 94. Ka5 Le2 95. Tf7† Kc6 96. Tf2 Ld3 97. Td2 Lf1 98. Tb2 Kc7 99. Tf2 Ld3 100. Kb4 Kb7 101. Tf6 Le2 102. Kc5 Ld3 103. a5

Efter mycket "fram och tillbaka-spel" flyttar Wedberg bonden. I det här läget hade han endast en dryg minut kvar, vilket ökade spänningen.

103. – Le2 104. a6†!

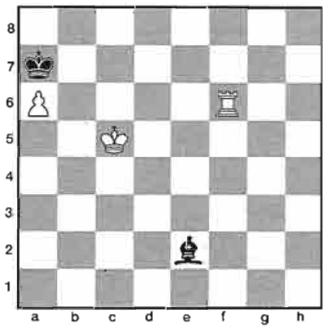
Med idén 104. – Lxa6 105. Tf7† Kb8 106. Kb6 Lc8 107. Tf8. Här ser man skillnaden med svartfältslöpare – med kungen på a8 och

Till SM-gruppen

Anders Eriksson, Västerås ÖSK och Luis Couso, Sollentuna SK delade segern i Mästar-Elit och kvalificerade sig därmed för spel i nästa års SM-grupp. Vi återkommer i nästa nummer!

löparen på b8 är det patt, men med kungen på b8 och löparen på c8 är det slut (107. – Ka8 108. Txc8† matt).

104. – Ka7



Vits plan är att tvinga svart att ta på a6 i en ställning där kung och torn vinner mot kung och löpare. Man ser detta tydligt i följande variant:

105. Tb6 Lf1 (105. – Lxa6 106. Kc6 Ld3 107. Kc7 Lh7 108. Th6 Lg8 109. Th8 Lf7 110. Tf8 Le6 111. Tf3 och nu 111. – Ka6 112. Tf6 eller 111. – Lc4 112. Ta3† La6 113. Ta1) 106. Tb7†! Kxa6 (106. – Ka8 107. Kb6 Lxa6 108. Ta7†) 107. Tb6†! Ka7 (107. – Ka5 108. Tb1) 108. Kc6 Ld3 109. Kc7 Lh7 110. Th6 Lg8 111. Th8 Lf7 112. Tf8 Le6 113. Tf3 Lc4 (113. – Ka6 114. Tf6) 114. Ta3† La6 115. Ta1.

Wedberg väljer en alternativ manöver, som vinner på ett liknande sätt.

105. Tc6

Det är slut efter 105. – Lxa6 106. Tc7† Lb7 107. Kb5 Kb8 108. Kb6, varefter tornet söker sig till åttonde raden.

105. – Lf1 106. Kb4

Hotet 107. Ka5 tvingar svart att ta bonden.

106. – Lxa6 107. Ka5 Lf1 108. Tc7† Kb8 109. Kb6 Le2 110. Te7 Lg4 111. Te8† Lc8 112. Th8 uppgivet.

Det är bara att gratulera Wedberg till SM-titeln. Han har bidragit till svenskt schack under många år och är väl värd en guldmedalj bara av den orsaken.

(Kommenterar: Richard Wessman)

Pia blev alltså passerad på själva mållinjen men hon tog det med fattning:

– Jag har gjort vad jag har kunnat, sade hon, och hon kunde på rak arm inte komma ihåg när hon senast gjorde en så bra turnering.

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 12)

Jonas Barkhagen SK Rockaden — **Johan Hellsten** Limhamns SK

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sf3 b6 4. a3 Lb7 5. Sc3 d5



Först att gratulera Tom Wedberg är stormästarkollegan Harry Schüssler som redan tidigare hade demonstrerat hur vit skulle vinna. Lägg märke till klockan! Foto: Bo Plato.

6. cxd5 exd5 7. Da4† c6 8. Lg5 Le7 9. e3 Sbd7 10. Ld3 0–0 11. 0–0 Te8 12. Tac1 a6 13. Lf5 c5 14. dxc5 Sxc5 15. Dd1

En standardställning med isolerad bonde på d5. På lång sikt kan bonden bli svag, men i mittspelet bidrar den till öppningar för de svarta pjäserna. En annan fördel är att den ger en stödjepunkt på e4.

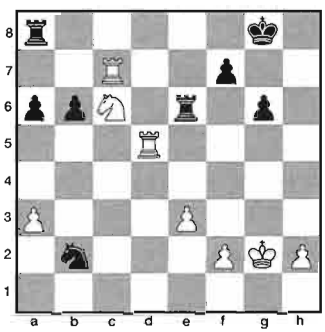
16. – Sce4 16. Lf4 g6 17. Lh3 Ld6?! 18. Lxd6 Dxd6 19. Sxe4 Sxe4 20. Sd4

Med en stark blockadspringare på d4 står vit klart positionellt bättre. De senaste avbytena har gynnat vit. Den kvarvarande löparen på b7 hugger i sten och det är svårt – nästan omöjligt – att bryta blockaden på d4. Vits enda problem är löparen på h3, som är litet märkligt placerad. Den kan emellertid finna nya diagonaler efter g2–g3 och Lh3–g2 (eller Lh3–f1).

20. – h5 21. g3! h4 22. gxh4!? Df6 23. Tc7 Dxh4 24. Dg4 Dxg4† 25. Lxg4 Lc8 26. Lf3 Lh3 27. Lg2 Lxg2 28. Kxg2

Svart har visserligen blivit av med den dåliga löparen, men bonden på d5 är svag och vit har tagit c-linjen i besittning.

28. – Sd2 29. Td1 Sc4 30. Sc6 Sxb2 31. Txd5 Te6



32. Sd8!

Den avgörande attacken kommer mot f7.

32. – Tf6 33. Tdd7 Kf8 34. Sxf7 Sd3 35. Sg5 Txf2† 36. Kg3 uppgivet.

Efter 36. – Td2 37. Sh7† blir det matt.

Jonas Barkhagen visade att han, trots ett par års krävande studier på Handelshögskolan i Stockholm, fortfarande är en av Sveriges mest lovande spelare.

När jag strax före SM tillfrågades vem jag trodde skulle segra svarade jag att Barkhagen kunde bli farlig...

(Kommentarer: Richard Wessman)

Brynell och Hillarp-Persson hade ingen lycka med sig i sista ronden och föll tillbaka medan Agrest och Hector kom starkt på slutet med 2½/3 respektive 4½/5.

Juniormästaren Dennis Rylander var lägst rankad men tog 50 procent mot de sju stormästarna – bra gjort!

För flera av proffsen väntade nya turneringar runt hörnet:

Pia Cramling flög till Italien medan Stellan Brynell, Tiger Hillarp-Persson och Jonny Hector for till Politiken Cup i Köpenhamn.

SM-invigningen

SM-invigningen ägde rum i samband med en lottningsceremoni på "schackhotellet" Scandic Grand. Där välkomsttalade Örebro SS' ordförande Curt Gruvæus, överledaren Göran Ohlson och Sveriges Schackförbunds ordförande Ingvar Carlsson.

Jon Lindgren, som beskrev sig själv som "en hantlangare åt Harry Schein", från Schackakademien tackade i ett längre anförande SSF:s förre ordförande Christer Wänéus för dennes insatser – det var Wänéus som tog initiativet till bildandet av Akademien för 14 år sedan – samt överlämnade en gåva. Han gav också Wänéus en ny uppgift:

– Se till att vi får en ny huvudsponsor!

Rockaden bäst

För femtonde året i rad blev SK Rockaden bästa klubb med fler "medaljpoäng" än de fyra närmaste konkurrenterna sammanlagt:

SK Rockaden 51, SS Manhem 14, Västerås SA och KH-Alliansen 12, SK Rockaden, Umeå 11, Västerås ÖSK, Ockelbo SK , Wasa SK och Huskvarna ASK 9, Eslövs SK 8, Vanneberga SK, Upsala ASS och Helsingborgs SS 7, Lunds ASK, Södertälje SS, Degerfors SS, Kristianstads SK och SS Luleå 6, SS Gambit, Schack 64, Borlänge SK och Malmö AS 5 osv.

JSM-gruppen

Anders Olsson blev för andra gången svensk juniormästare genom att vinna JSM-gruppen. Vi återkommer!

Försonliga tongångar under kongressen
WÄNÉUS HEDERSORDFÖRANDE

■ Sveriges Schackförbunds kongress i Örebro präglades av försonliga och optimistiska tongångar. Förbundets tidigare ordförande Christer Wänéus utsågs av en enhällig församling till hedersordförande, en ära som tidigare endast beviljats Erik Olson och Folke Rogard.

Wäneus' efterträdare Ingvar Carlsson uttalade ett stort tack till sin föregångare, som tjänstgjort under 23 kalenderår, 24 verksamhetsår och 25 kongresser.

– Det är först på senare år som jag har insett vidden av hans insatser, sade Carlsson och överlämnade som minne en gåva i form av en tavla med schackmotiv, utförd av Örebrokonstnären Gösta Hedborg.

Kongressförhandlingarna ägde rum i Riksalen på Örebro slott, där dåvarande landshövdingen K J Olsson på sin tid hade välkomnat till 1953 års kongress. Historiens vingslag var förnimbara även under resten av dagen. Lunch avåts nämligen i festsalen på Stora Hotellet, där 1927 års kongresstävlingar arrangerades.

Dessutom berättade Örebro SS' ordförande Curt Gruvæus historien om Sigvard Wallin som 1942 i all hemlighet murade in ett "schackpaket" på slottet. Paketet upptäcktes av en slump i fjol (se TfS nr 2/99). Till nuvarande landshövdingen Gerd Engman, som hedrade kongressen med en blixtvisit, överlämnade Gruvæus ett nytt paket och en murslev och Engman åtog sig i ett uppskattat anförande att förvara paketet i kassaskåp samt att personligen ombesörja en nytt murarjobb.

Förhandlingarna leddes av Inger Knutar, ordförande i Örebro turist- och fritidsnämnd. Två distrikt, Gotland och Hälsingland, var inte representerade. Förbundet redovisade vid årsskiftet 17 695 medlemmar, en ökning med 1 027.

Försonliga och optimistiska tongångar präglade seklets första kongress. Ovanligt många propositioner och motioner förelåg och drygt sju timmar, inklusive en generöst tilltagen lunchpaus, behövdes.

Som vanligt hölls parentation över medlemmar som avlidit under året: Folke Ekström, Sixten Eriksson, Hilding Fröberg, Dan Hansson, Gösta Johansson, Martin Johansson, Siewert Relefors, Georg Robért, Arvid Sundin, Gösta Viklund, Gösta Westerholm, Leif Åström och Rolf Österman.

Ingvar Carlsson noterade i sitt inledningsanförande bl a att förbundets ekonomi förbättrats under 90-talet och att vi har fler tävlingar än någonsin. Medlemssiffrorna har däremot varit vikande även om utvecklingen inte varit entydig.

I en framtidsvision lade han ribban högt och om fem år ville han se 50 till 100 procent högre aktivitet och medlemsantal än idag. Carlssons recept bestod av tre delar:

1) Titta på klubbar och distrikt som har lyckats! Svaret finns på lokal nivå.

Vad SSF kan göra är att stödja en utveckling, som kan inte komma uppifrån och inte kan inte kommenderas fram. Jobbet måste göras ute på fältet, där entusiastiska ledare är oerhört betydelsefulla.

2) Schack måste få kosta! En attityd för ändring måste till, och klubbmedlemmarna måste helt enkelt betala mer.

3) Maximal utdelning på förbundets pengar! De närmaste åren vill förbundet stimulera klubbarna att arbeta med ungdomsverksamhet, men centralstyrelsens huvuduppgift på längre sikt blir att höja schackets status, få bättre arrangemang osv.

Carlsson inbjöd även till en "framtidskonferens" i Eskilstuna i september.

I samband med att verksamhetsberättelse samt resultat- och balansräkning presenterades konstaterade skattmästaren Sven-Olof Andersson en ganska kraftig nedgång vad gällde intäkterna från Bingolotto. Han förutspådde ytterligare minskning och slog fast att utan Bingolotto hade verksamheten gått med stort underskott.

Under den följande meningsutbytet om ekonomi meddelade Göran Ohlson – ordförande i Allsvenska kommittén – att de s k lagledarprenumerationerna på *Tidskrift för*

Schack upphör och att Svenska cupen tar en paus under nästa år.

Flera talare gav centralstyrelsen beröm för en informativ och fyllig årsredovisning. Den bästa som någonsin har presterats, sade någon.

Två propositioner från centralstyrelsen, innehållande förslag till förändring av "Projekt 2000" jämte åtgärdsprogram för rekrytering av juniormedlemmar, samt totalt nio motioner, sex från Stockholms SF samt tre från Malmö SF och andra Skånedistrikt förelåg.

Den första propositionen byggde på en motion från Stockholm om att avsluta "Projekt 2000" och fördela de pengar som reserverats på annat sätt. Sven-Gunnar Samuelsson, ordförande i Stockholms Schackförbund, tyckte inte att det inte behövdes någon diskussion över huvud taget:

– Den debatt som förekommit under det senaste halvåret har satt fart på verksamheten och de visioner som presenterats gläder mig kolossalt.

– Vi vill gå längre än centralstyrelsen, det är sant, men nu går vi åt samma håll, och vi i Stockholm tar åt oss äran för att denna proposition har skrivits...

Åtgärdsprogrammet i proposition nr 2, rörande år 2000 och 2001, hade kostnadsberäknats till 700 000 – 800 000 kronor, medan en motion från Stockholm föreslog dels en höjning av aktivitetsbidraget till 40 kronor, dels en utfördelning med 40 kronor per registrerad ungdomsmedlem direkt till klubbarna.

Även här var åsiktskillnaderna små och enligt Stockholms Berndt Söderborg var man "nästan överens". Den efterföljande debatten kom därför i stor utsträckning att handla om detaljer rörande finansieringen.

Gert Brushammar, Växjö och Kent Lindgren, Oskarshamn tyckte i ett par applåderade inlägg att det rörde sig om lite av ett storstadsfenomen. De var ingalunda övertygade om att mer pengar automatiskt skulle ge mer aktivitet.

Deras redovisning av utvecklingen i de tre Smålandslänen klargjorde att en enda klubb, Växjö SK, har räddat situationen i distriktet. Särskilt bekymmersamt är läget i Jönköpings län, där man förlorat hela landstingsbidraget eftersom det inte gått att uppbringa ungdomsledare.

– Det är inte pengar vi har ont om, sade Lindgren, vad vi behöver från centralt håll är hjälp med att söka bidrag från landsting och kommuner samtidigt som vi ber att få slippa administrativt trams...

Motion och proposition om "Projekt 2000" vann kongressens gillande. Kongressen röstade också ja till förslaget att höja aktivitetsbidraget, medan den del som handlade om utfördelning till klubbarna föll efter votering.

Centralstyrelsen yrkade avslag på Stockholms motion rörande omfördelning av lotteriprovisioner, och kongressen beslöt i enlighet därmed.

Stockholm hade vidare motionerat om en ändring av valsystemet så att distrikten får en röst för varje påbörjat 500-tal medlemmar i stället för som nu en röst för varje påbörjat 1 000-tal. Centralstyrelsen yrkade avslag men föreslog en utredning för behandling på nästa års kongress.

Flera talare förordade försiktighet i denna fråga, där meningarna gick starkt i sär. I exempelvis FIDE gäller principen en nation = en röst, men ska t ex Ångermanland med 56 registrerade medlemmar ha lika mycket att säga till om i SSF som t ex Malmö med närmare 1 000?

Kongressen följde centralstyrelsens linje om en utredning.

I ytterligare en motion ville Stockholm att SSF omedelbart skulle söka medlemskap i Riksidrottsförbundet (RF). Centralstyrelsen, som i våras tillsatte en utredning, yrkade avslag.

Sedan Christer Wänéus gett en del bakgrundsinformation – bl a håller RF på med en egen utredning om s k tankesporter – beslöt kongressen nöja sig med centralstyrelsens behandling av ärendet och avslog motionen.

Även i fråga om de tre skånska motionerna följde kongressen centralstyrelsens rekommendationer.

Det innebar att man biföll förslaget att tillsätta en arbetsgrupp med uppgift att analysera småklubbarnas situation och en annan arbetsgrupp för att studera orsakerna till de senaste årens medlemsras. Båda grupperna åläggs att till nästa kongress presentera förslag till åtgärder av olika slag.

Cs hade däremot yrkat avslag på motionen om en förändring av Veteran-SM med motivering att de nya tävlingsbestämmelserna i år är i bruk för första gången.

I sin sjätte motion ville Stockholm sänka

senioravgiften från 70 till 50 kronor och ta bort junioravgiften på 10 kronor. Centralstyrelsen yrkade avslag och förordade i stället oförändrade medlemsavgifter under ytterligare ett år.

Frågan blev föremål för en av dagens livligaste debatter. Några röster:

– Vi har försökt höja på Stockholms Schacksalonger men det har varit oerhört svårt. Nu har vi vant folk vid att det kostar 20 kronor, men om vi höjer till det dubbla skulle vi få stänga... (Sven-Gunnar Samuelsson).

– Bio kostar 75 kronor. Vi har ett ansvar för att Cs har pengar... (Gunnar Lundberg).

– Vi har hela tiden hävdat att det är fel att ta ut avgifter av juniorer. Vad händer om alla de unga i Schackfyran försvinner? (Björn Johansson).

– Jag har suttit i möte med Ungdomsstyrelsen. Vi **måste** ta ut en avgift på riksplanet (Ingemar Eriksson).

– Det är en anständighetsfråga att ha en central avgift för samtliga medlemmar (Ingvar Carlsson).

– Här kan man inte angripa SSF. Det står tydligt och klart att en medlem ska betala en avgift (Rune Emanuelsson).

Kongressen beslöt till sist i enlighet med centralstyrelsens förslag, beträffande juniortian dock först efter votering.

Efter information om verksamhetsplan och budget vidtog val varpå kongressen avslutades med att Ingvar Carlsson inbjöd till SM i Linköping nästa år.

■ VALEN

Ordförande på ett år: Ingvar Carlsson, Linköping (omval).

Styrelseledamöter på två år: Sven-Olof Andersson, Östersund, Björn Ansner, Malmö, Kaj Engström, Luleå, Per Hultin, Stockholm, Göran Ohlson, Örebro (samtliga omvalda) och Lars Karlsson, Stockholm (nyval).

Revisorer: Roger Björkholm, Norrköping och Sverker Thulin, Malmö (omval).

Revisorssuppleanter: Anders Wengholm, Alingsås och Jörgen Karlsson, Västervik (omval).

Valberedning: Sten Broddefalk, Västervik (ny sammankallande efter Ove Attefall som avsagt sig efter tio år i centralstyrelsen och därefter ytterligare sex i valberedningen), Roland Andersson (omval), Ronny Andersson och Christer Wänéus (nyval).

■ UTMÄRKELSER

Rogardplaketten i guld: FIDE-delegaten Rolf Littorin, Stockholm, som avtackades för mångåriga insatser.

Rogardplaketten i silver: SM:s överledare Göran Ohlson, Örebro.

Rogardplaketten i brons: Lennart Bruse, Örebro, fortfarande aktiv efter 70 års medlemskap i Örebro SS.

Ungdomsledarstipendium: Benny Andersson, Malmö SS, John Löfgren, Malmö SA samt Ronnie Sesone och Lennart Ulding, båda Västerås ÖSK.

Schack-Gideon 1999: Evgenij Agrest, Sollentuna SK.

Riltonmedaljörer (silver): Alf Isaxon, Växjö och Jan-Olov Lind, Ervalla.

Riltonmedaljörer (brons): Lennart Brorson, Sollentuna, Lars Karlsson, Stockholm, Johnny Wieweg, Stockholm och Jan-Erik Johansson, Växjö.

SM-RESULTAT

KLASS M

Vecka 1: 1) Fredrik Hallberg, SK Rockaden 6½ (av 9), 2) Krister Olsson, Sandvikens SK 6½, 3) Lennart Fransson, Majornas SS 6½, 4) Jonas Lundvik, Upsala ASS 6, 5) Andreas Landgren, Västerås ÖSK 6, 6) Helge Wademark, Botkyrka SK 6, 7) Bo Wiker, Horndals SK 5½, 8) Sune Johansson, Sollentuna SK 5½, 9) Gunnar Johansson, Upsala ASS 5½, 10) Micke Eriksson, SS Gambit, Norrtälje 5, 11) Haroon Azizi, Sollentuna SK 5, 12) Peter Collett, Wasa SK 5 (40 delt).

Vecka 2: 1) Svante Ohlsson, Heby SS 6 (av 7), 2) David Nygren, SS Luleå 5½, 3) Christian Johansson, KH-Alliansen -72 5½, 4) Fredrik Hallberg, SK Rockaden 5, 5) Andreas Landgren, Västerås ÖSK 5, 6) Tomas Fors, Södra SASS 5, 7) Kristian Eriksson, Lundby SS 5, 8) Medhi Asadpour, KH-Alliansen -72 5, 9) Haroon Azizi, Sollentuna SK 4½, 10) Niclas Johansson, Linde SK 4½, 11) Tommy Nurmi, Limhamns SK 4½, 12) Malte Burwick, SK Passanten 4½, 13) Peter Collett, Wasa SK 4½, 14) Niklas Engsner, SS Manhem 4½ (59 delt).

KLASS I

Grupp 1:10, v1: 1) Johan Norberg, Västerås SA 6 (av

8), 2) Patrik Nilsson, Helsingborgs ASK 5½, 3) Armin Namini, SK Rockaden 5½.

Grupp 2:10, v1: 1) Farhad Rouhani, Bro SK 7½ (av 9), 2) Zoran Knežević, SK Rockaden 7, 3) Sture Eriksson, Skellefteå SK 5½.

Grupp 1:8, v1: 1) Anders Sidwall, Vällingby SS 6½ (av 7), 2) Peter Tunviken, Fagersta SS 5, 3) Uno Axelsson, SK Kamraterna 4.

Grupp 2:8, v1: 1) Medhi Asadpour, KH-Alliansen -72 6, 2) Dan Åkesson, Fristads SK 4½, 3) Gilbert Jansson, SS Gambit 4.

Grupp 3:8, v1: 1) Rikard Andersson, Västerås ÖSK 6, 2) Dan Ljungström, SA Fenix, Borås 4, 3) Sören Svensson, SS Manhem 4.

Grupp 4:8, v1: 1) Jonas Mårdell, SK Rockaden, Umeå 5½, 2) Henrik Mella, Schack 64, Haparanda 5½, 3) Roland Lundberg, Vanneberga SK 4½.

Grupp 5:8, v1: 1) Simon Ottosson, Vanneberga SK 4½ (av 6), 2) Gert Åkerman, Västerås ASK 3½, 3) Jonas Tunviken, Fagersta SS 3.

Grupp 6:8, v1: 1) Tomas Carnstam, Lunds ASK 5 (av 7), 2) Niklas Carlström, KH-Alliansen -72 5, 3) Mats Borg, Södertälje SS 4½.

Grupp 1, v2: 1) Jonas Tunviken, Fagersta SS 6 (av 7), 2) Mats Ekström, SK Rockaden 4, 3) Kent-Åke Sköld, Hultsfreds SK 4.

Grupp 2:v2: 1) Fredrik Sassenberg, SK Rockaden 5, 2) Staffan Ribeck, Göteborgs SS 4½, 3) Simon Olsson, Skara SS 4.

Grupp 3, v2: 1) Roland O Olsson, Södertälje SS 4½ (av 6), 2) Tore Segerström, Köpings SS 3½, 3) Johan Stenson, Motala SS 3½.

Grupp 4, v2: 1) Patrik Lindborg, Hultsfreds SK 5 (av 7), 2) Dennis Wallin, Halmstads SS 4½, 3) Hans Sandquist, Borlänge SK 4½.

Grupp 5, v2: 1) Niklas Carlström, KH-Alliansen -72 5½, 2) Andreas Persson, Bräkne-Hoby SK 4½, 3) Sören Gutén, Borlänge SK 4½.

Grupp 6, v2: 1) Victor Nilsson, Västerviks ASK 5½, 2) Gilbert Jansson, SS Gambit 4½, 3) Tore Bengtsson, Helsingborgs SS 4½.

Grupp 7, v2: 1) Joel Wickström, Ockelbo SK 5, 2) Robin Edlund, Eskilstuna SK 5, 3) Kent Jägerflod, SK Kamraterna 4.

KLASS II

Grupp 1:10, v1: 1) Kristian Aaltonen, Angereds SS 6½ (av 9), 2) Thomas Hernbäck, SK Rockaden 6½, 3) Anders Matsson, Fristads SK 5½.

Grupp 1:8, v1: 1) Görgen Andersson, KH-Alliansen -72 5 (av 7), 2) P-A Lundström, Degerfors SS 5, 3) Tommy Eriksson, Klippans SK 4.

Grupp 2:8, v1: 1) Jonas Ljungberg, Falkenbergs SK 5½, 2) Sven Degerfeldt, SS Manhem 4½, 3) Piotr Nestorow, Lunds ASK 3½.

Grupp 3:8, v1: 1) Rolf Barkman, Hjo SK 6, 2) Mikael Svensson, Landskrona SK 5, 3) Danuta Wikeling, Arboga SK 5.

Grupp 4:8, v1: 1) Jörgen Waara, Schack 64 5, 2) Mats Karlsson, Slottsbrons SK 4½, 3) Johnny Johansson, Halmstads SS 4.

Grupp 5:8, v1: 1) Max Valdén, Kristianstads SK 6, 2) Daniel Andersson, SS Allians, Skänninge 4½, 3) Tomas Samuelsson, SS Luleå 4.

Grupp 6:8, v1: 1) Patrik Storm, SK Rockaden 5½, 2) Hans Engberg, Arosspringaren, Västerås 5, 3) Per Einar, Hägersten/Nybohovs SK 4½.

Grupp 1, v2: 1) Oskar Revelj, SK Rockaden 6, 2) Per Gylle, Hernösands SS 5, 3) Bo Eriksson, Botkyrka SK 4½.

Grupp 2, v2: 1) Tomas Samuelsson, SS Luleå 6, 2) Per-Olof Jönbrink, Lerums SK 4½, 3) Leif Lindkvist, Eslövs SK 4.

Grupp 3, v2: 1) Jonas Burman, SK Rockaden, Umeå 6½, 2) Henrik Hansson, Götaverkens SK 5½, 3) Håkan Pettersson, Norrtälje SK 4½.

Grupp 4, v2: 1) Lennart Bergner, Söderhamns SS 5, 2) Frans Heijbel, Wasa SK 4½, 3) Karl Magnusson, Västerås SA 4.

Grupp 5, v2: 1) Peter Rothman, Helsingborgs SS 4½ (av 6), 2) Vojin Tabakovic, Sollentuna SK 4, 3) Alexander Jogren, Falkenbergs SK 3½.

Grupp 6, v2: 1) Per-Håkan Westberg, Hägersten/Nybohovs SK 4½, 2) Viktor Lundgren, Kristallens SK 4, 3) Thomas Karlsson, Helsingborgs SS 3½.

Grupp 7, v2: 1) Christian Jörgensen, Huskvarna ASK 5½, 2) Jesper Jansson, SK Rockaden 4, 3) Anders Ylönen, Västerås ÖSK 3.

Grupp 8, v2: 1) Love Janse, Västerås SA 5 (av 7), 2) Fredrik Gustavsson, Hernösands SS 4½, 3) Björn Lindskog, Göteborgs SS 4½.

Grupp 9, v2: 1) Ulf Palmqvist, Huskvarna ASK 6, 2) Sven Degerfeldt, SS Manhem 4, 3) Erik Robertsson, Karlskrona SV 4.

KLASS III

Grupp 1:10, v1: 1) On Nguyen, SK Rockaden 7 (av 8), 2) Börje Ericson, Södertälje SS 6½, 3) Anders Vallgren, Överhärde SK 6½.

Grupp 2:10, v1: 1) Lars-Åke Hedlund, Borlänge SK 7, 2) Fredrik Möllerström, Upplands Väsby SK 5½, 3) Stig-Lennart Godin, Lunds ASK 5½.

Grupp 1:8, v1: 1) Jerker Nilsson, Upsala ASS 5½ (av 6), 2) Hans Nyman, Oskarshamns SS 4½, 3) Christian Andersson, SK Laxen, Mörrum 3.

Grupp 2:8, v1: 1) Leif Lindkvist, Eslövs SK 5, 2) Hans G Eriksson, Kungsörs SK 5, 3) Pan Härdfeldt, Landskrona SK 2½.

Grupp 3:8, v1: 1) William Bacchus, Eslövs SK 5 (av 7), 2) Jesper Nyström, SS Gambit 5, 3) Jan Bergström, Arboga SK 4½.

Grupp 4:8, v1: 1) Tobias Larsson, Bjursås SK 5 (av 6), 2) Björn Lindgren, Sandvikens SK 5, 3) Stefan Svahn, Strängnäs SS 2½.

Grupp 5:8, v1: 1) Svante Norlander, SS Manhem 6 (!), 2) Magnus Målberg, Arosspringaren 4½, 3) Bo Stigrot, Tibro SK 3½.

Grupp 6:8, v1: 1) Björn Perneborn, SS Delectus, Märsta 5, 2) Tor Härdfeldt, Landskrona SK 4, 3) Ivan Erben, Solna SS 3½.

Grupp 7:8, v1: 1) Rolf Peterson, SK Proletären, Göteborg 5 (av 7), 2) Lars Berggren, Ockelbo SK 4½, 3) Carl Hedlund, SS Springaren, Kävlinge 4.

Grupp 1, v2: 1) Felix Wallén, SK Rockaden 5, 2) Benny Antonsson, Karlskrona SV 4½, 3) Lars Ericsson, SK Framåt, Smedby 4.

Grupp 2, v2: 1) Fredrik Westlund, Huskvarna ASK 5 (av 6), 2) Andreas Åström, Ockelbo SK 5, 3) Niclas Lindblom, SK Rockaden 4.

Grupp 3, v2: 1) Martin Wendin, SK Rockaden 6 (av 7), 2) Mikael Frostin, Helsingborgs SS 5½, 3) Magnus Jonsson, Bollnäs SS 5.

Grupp 4, v2: 1) Patrik Staffansson, SK Rockaden 5½, 2) Andreas Backman, Västerås ÖSK 5, 3) Peter Ho, Karlskrona SV 4.

Grupp 5, v2: 1) Tor Liljeström, SK S:t Erik, Stockholm 6½, 2) Daniel Hermansson, Västerås SA 6½, 3) Håkan Warston, SS Manhem 4.

Grupp 6, v2: 1) Vicktor Lund, SK Rockaden 6½, 2) Keit Nordlund, Falköpings SS 4½, 3) Ulf Johansson, Ervalla SS 4.

Grupp 7, v2: Jonatan Freilich, SK Rockaden 7 (!), 2) Jan Szulkin, SK Rockaden 4, 3) Stig-Lennart Godin, Lunds ASK 4.

Grupp 8, v2: 1) Stefan Bryntze, SK Rockaden 5½, 2) Annica Jacobson, Ervalla SS 5½, 3) Gunnar Forsberg, Eksjö SK 4.

Grupp 9, v2: 1) Jonny Sjöstedt, Kristianstads SK 5½, 2) Olof Andersson, Degerfors SS 5, 3) Mikael Stålkrantz, SK Rockaden 5.

Grupp 10, v2: 1) Per Magnusson, Västerås SA 5½, 2) Daniel Hansson, SK Rockaden 5, 3) Eddy Henningsson, SS Manhem 4.

Grupp 11, v2: 1) Jari Sarajärvi, Linde SK 5½, 2) Åke Husman, Upsala ASS 5, 3) Alexander Angleby, SK Rockaden 4½.

Grupp 12, v2: 1) Niclas Johannesson, Örebro SS 6½, 2) Lennart Hansson, Götaverkens SK 5, 3) Oskar Arnström, Virsbo SK 5.

Grupp 13, v2: 1) Ariel Halabie, Vanneberga SK 5 (av 6), 2) P-G Nilsson, Degerfors SS 4½, 3) Chris Jordan, Linköpings ASS 3½.

Vet allm, v1: 1) Åke Sandklef, Åstorps SS 5½ (av 7), 2) Ingvar Andersson, Bollebygds SK 5, 3) Gunnar Lundberg, Malmö AS 5, 4) Ove Attefall, Schack 64 4½, 5) Stig Jurå, Heby SS 4½, 6) Allan Marklinder, Alingsås SS 4½, 7) K-G Lundqvist, Nyköpings ASK 4½, 8) Göran Olsén, Ölands SS 4½, 9) Jan Roth, Malmö AS 4½ (28 delt).

Vet allm, v2: 1) Ragnar Nyström, Wasa SK 5½, 2) Gunnar Johanson, Nyköpings ASK 5½, 3) Gunnar Lundberg, Malmö AS 5, 4) Lennart Larsson, Lerums SK 5, 5) Göran Malmsten, Götlunda SK 5, 6) Thor Nättorp, Lidköpings SS 4½ (28 delt).

1. Berndt Söderborg	**Stockholms SS**	**2086**	–	1	½	½	½	1	1	1	5½
2. Yngve Aspström	**SS Manhem**	**2092**	0	–	1	½	1	1	1	½	5
3. Bengt Andersson	**Kymbo SK**	**2029**	½	0	–	½	½	1	½	1	4
4. Göthe Gustafsson	**Emmaboda SS**	**2111**	½	½	½	–	½	0	½	1	3½
5. Owe Engberg	**SS Delectus**	**1916**	½	0	½	½	–	½	½	½	3
6. Kurt Savegren	**SK Rockaden**	**1950**	0	0	0	1	½	–	½	1	3
7. Ramiz Aldobasic	**Örebro SS**	**2039**	0	0	½	½	½	½	–	0	2
8. Ove Nyhlén	**Linköpings ASS**	**1954**	0	½	0	0	½	0	1	–	2

SÖDERBORG VETERANMÄSTARE

❑ Veteran-SM vanns av Berndt Söderborg, 66, medlem av olympialaget i Varna 1962 och Stockholmsmästare 1963, efter en spännande turnering, som inte avgjordes förrän i sista ronden.

Kampen om titeln kom i huvudsak att stå mellan fyra spelare, förutom Söderborg titelförsvararen Bengt Andersson, göteborgaren Yngve Aspström och Göthe Gustafsson, Emmaboda SS. Fjärde rondens toppmöte:

SKOTSKT PARTI (C 45)

Berndt Söderborg — Stockholms SS
Yngve Aspström — SS Manhem

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. d4 exd4 4. Sxd4 Sf6 5.



Medaljörerna i Veteran-SM, fr v Yngve Aspström, Berndt Söderborg och Bengt Andersson. Foto: Bo Plato.

Sxc6 bxc6 6. e5 Sd5

Efter en rad partier mellan Kasparov och Karpov spelas numera nästan uteslutande 7. – De7 7. De2 Sd5 och mina förberedelser följde moderna analyser. Min slutsats var att det måste ha analyserats fram ett gift mot Aspströms drag. Det var "bara" för mig att vid brädet hitta giftet.

7. c4 Lb4† 8. Ld2 Lxd2† 9. Dxd2 Se7 10. Sc3 0–0 11. 0–0–0

Alternativet var 11. Td1 men i min analys föll det på 11. – Sg6 12. f4 f6 och om nu 13. e6 De7 14. f5 Se5!.

11. – Sg6 12. f4 De7 13. h4 Td8 14. h5 Sf8 15. h6 g6 16. g4 d5! 17. Se4 d4 18. Ld3?

Vinstdraget var 18. Df2!. Observera att bonden på g4 är indirekt garderad tack vare springarschacken på f6.

18. – Kh8 19. Thg1 a5 20. a3 Sd7 21. Tde1 La6 22. Sg5 Sc5 23. Kb1 Tab8 24. e6 fxe6 25. Te5



25. – Tde8?

Verkligt besvärligt för vit var 25. – Sa4!. Enda boten kan vara 26. b4! axb4 27. Txe6, t ex 27. – Df8 28. Sxh7! Dc5! 29. Sg5 Tf8 30. Se4 bxa3† 31. Ka1 Tb2 31. Sxc5 Sxc5 33. Lc2 Sb3† 34. Lxb3 Txd2 och vit står bättre.

26. Tge1 Lc8 27. Lc2 d3 28. Ld1 Kg8 29. Dxa5 Sb7 30. Dc3 Sd6 31. Sxe6 d2 32. T1e3 La6 33. Sg7 uppgivet.

Fortsättningen kunde ha blivit: 33. – Df7 34. Sxe8 Sxe8 35. Txe8† Txe8 36. Txe8† Dxe8 37. Dg7† matt.

(Kommentarer: Berndt Söderborg)

Aspström hade startat i stor stil med tre segrar i följd men nu var hans försprång inhämtat.

I femte ronden spelade Andersson och Söderborg remi inbördes samtidigt som Aspström delade poängen med Göthe Gustafsson. Med två ronder kvar delade Söderborg, Aspström och Andersson ledningen på 3½ poäng före Gustafsson 3.

Näst sista ronden blev dramatisk. Söderborg vann mot Ove Nyhlén samtidigt som Andersson blev nedkämpad av Aspström. Även Gustafsson försvann ur toppstriden efter förlust mot Kurt Savegren, som hade inlett med tre nollor men kommit starkt tillbaka.

I slutomgången tog Aspström remi efter 8 drag mot Nyhlén. Det satte press på Söderborg som måste vinna som svart mot örebroaren Ramiz Aldobasic. Om partiet slutade remi skulle nämligen särskiljningsreglerna ge titeln åt Aspström.

Söderborg tvingades ta stora risker och ett tag såg det ut som om han skulle förlora. Slutligen lyckades han vända partiet till sin fördel och ta hela poängen.

– Jag är glad och stolt, sade Söderborg efteråt. Den här segern kommer jag att leva länge på...

1990-talets suverän Bengt Andersson var rätt nöjd med sin bronsplats:

– Jag var ju faktiskt inte rankad bättre än femma, påpekade han.

De båda allmänna grupperna vanns av Åke Sandklef, Åstorps SS (vecka 1) och Ragnar Nyström, Wasa SK (vecka 2), vilka därmed kvalificerade sig för spel i nästa års elitgrupp. Direktkvalificerade för denna tävling är även de tre främst placerade i årets turnering.

Farstabröder framgångsrika i juniorkvalet

DELTAGARSIFFRORNA STIGER!

■ Bröderna Kevin och Kezli Ong, Farsta SK kvalificerade sig tillsammans med Daniel Semcesen, Lunds ASK till nästa års JSM-grupp genom att ta de främsta platserna i juniorernas kvalturnering. En skaplig ökning av deltagarsiffrorna i ungdomstävlingarna noterades.

Utfallet i juniorkvalet innebär bl a en viss föryngring i JSM-gruppen. Kevin passade viserligen på att fira sin 18-årsdag under turneringens gång men lillebror Kezli är inte mer än 13 och Daniel Semcesen fyller 14 senare i år.

Turneringen var bra besatt med Kezli Ong som topprankad med 2069 före ett halvt dussin spelare med mer än 1900 i ranking. Kevin Ong gick i rond 4 upp i ensam ledning och stannade sedan kvar där framme. Liksom Kezli genomgick han de nio ronderna utan att förlora något parti.

De tre i toppen var alla med i fjolårets tävlingar men utan att göra något större väsen av sig. Daniel Semcesen fanns då hos miniorerna medan Kezli höll till bland kadetterna.

Trion utmanades i första hand av fjolårets kadettrea Simon Olsson, Skara SS och Schass Innab, Limhamns SK. I femte ronden vann Olsson mot Semcesen och i ronden därpå spelade han remi mot Kevin Ong.

I näst sista ronden blev det remi mellan Kevin Ong och Schass Innab medan de tre övriga vann sina partier. Inför slutomgången var ställningen: Kevin Ong, Semcesen och Olsson 6, Kezli Ong och Innab 5½.

Kevin tog nu hela poängen som svart mot Richard Åslund medan Semcesen och Innab remiserade inbördes.

Under partiet avböjde Innab tre remianbud och till sist vann han en bonde i ett slutspelet med löpare mot springare. I 63:e draget kunde dock Semcesen offra springaren varpå Innab fick kvar en kantbonde och en löpare av fel färg.

Det för bronsplatsen avgörande partiet:

SICILIANSKT PARTI (B 22)

Kezli Ong	**Simon Olsson**
Farsta SK	Skara SS

1. e4 c5 2. c3 Sf6 3. e5 Sd5 4. d4 cxd4 5. cxd4 Sc6 6. Sf3 d6

Här bjöd Simon remi, vilket Kezli förstås avböjde.

7. Lc4 Sb6 8. Lb3 dxe5 9. d5 Sd4?!

Viktigt är få bort vits starka löpare på b3 och därför bör 9. – Sa5 spelas. Så skedde i ett mästarparti i Moskva 1994, som slutade med remi efter 25 drag (Inf 62/148).

10. Sxd4! exd4 11. Dxd4 e6 12. Sc3 Sxd5?!

Trycket mot g7 är så besvärande (det hotar t ex 13. Lh6) att svart kanske borde ha försökt med t ex 12. – Df6 med idén 13. Dxf6 gxf6 14. Sb5 Lb4† jämte 0–0.

13. Sxd5 exd5 14. 0–0 Le6 15. Te1 Db6

På 15. – Dd7 kan följa t ex 16. Lf4 jämte 17. Tac1 och vit står överlägset. Nu går det raskt utför.



16. La4†! Kd8

På 16. – Ke7 vinner vit snyggt efter 17. Lg5† f6 18. Dxd5 Td8 (18. – fxg5 19. Txe6†! Dxe6 20. Dxb7†) 19. Txe6†! Dxe6 20. Dxb7† Td7 21. Lxd7 Dxd7 22. Te1† Kd8 23. Db8† Dc8 24. Te8†!.

17. Lg5† Le7

Om 17. – f6 18. Lxf6†.

18. Dxg7 Te8

Om 18. – Tf8 19. Dxf8†.

19. Lxe7† Kxe7 20. Dg5† Kd6 21. De5† Ke7 22. Lxe8 Txe8 23. Dxd5 och med både kvalitet och bonde mer vann vit efter ytterligare 37 drag.



Kadettmästaren Erik Jacobson flankeras av tvåan Clas Brilkman (t v) och trean Sebastian Nilsson. Foto: Olle Eleby.

I fjol placerade sig Petra Ornstein och Emilia Horn i topp. Bästa flicka blev den här gången Veronica Breen, SS Manhem med 5 poäng och tolfte plats.

Resultat: 1) Kevin Ong, Farsta SK 7 (av 9), 2) Daniel Semcesen, Lunds ASK 6½, 3) Kezli Ong, Farsta SK 6½, 4) Simon Olsson, Skara SS 6, 5) Schass Innab, Limhamns SK 6, 6) Jan Verendel, Majornas SS 5½, 7) Joel Wikström, Ockelbo SK 5, 8) Jens Modig, Upsala ASS 5, 9) Magnus Grön, Skara SS 5, 10) Richard Åslund, SK Rockaden 5 (32 delt).

Kadett-SM

I kadetturneringen blev det dubbelt Västergötland i topp genom Erik Jacobson, Skara SS och Clas Brilkman, Skövde SS.

Jacobson fanns med i täten under hela tävlingen medan Brilkman, rankad som nr 10, förlorade sitt första parti och sedan successivt arbetade sig upp genom fältet.

Bäst startade emellertid Sebastian Nilsson, Lunds ASK – rankad som tvåa efter Jacobson – som radade upp fyra ettor av fyra möjliga. Hans avslutning med hela fem remier var på vippen att räcka för silver men starkt spurtande Brilkman – 5/5! – smet förbi precis före målsnöret.

I sista ronden delade Nilsson poängen med 1999 års miniorsegrare Anton Frisk Kockum, Uddevalla SS, som även i år gjorde en utmärkt insats.

Här ett prov på Jacobsons spel, hämtat från åttonde och näst sista ronden:

KUNGSINDISKT I FÖRHAND (A 08)

Peter Wisdahl — Farsta SK
Erik Jacobson — Skara SS

1. e4 e6 2. d3 d5 2. Sd2 c5 4. Sgf3 Sc6 5. g3 Le7 6. Lg2 Sf6 7. 0–0 Dc7 8. Te1 b6 9. c3 Lb7 10. a3 a5 11. e5 Sd7 12. d4 g5!?

Här ser 12. – 0–0 tämligen normalt ut. Med textdraget gör svart ett, som det visar sig, lyckosamt försök att överta initiativet.

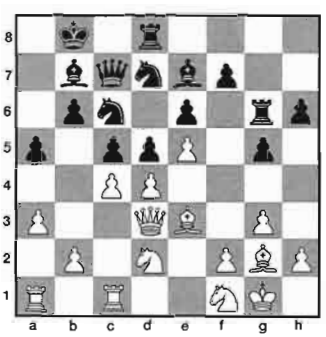
13. Sf1 Tg8 14. Dd3 Tg6

Ett alternativ var 14. – g4.

15. Le3 h6 16. S3d2?!

Lite svårt att förstå eftersom vit tydligen inte har en framstöt på f-linjen i tankarna och springaren knappast har en framtid på b3. Bättre verkar t ex 16. g4 med idén 17. Sg3.

16. – 0–0–0 17. Tec1 Kb8 18. c4?



18. – Sdxe5!

Även 18. – cxd4 såg bra, t ex 19. Lxd4 Sxd4 (sämre är 19. – Sdxe5?! 20. Lxe5 Sxe5 21. De2 d4 22. Lxb7 Kxb7 23. b4! och vit får motchanser) 20. Dxd4 Lc5 osv.

19. Dc3?!

Efter 19. dxe5 Sxe5 20. De2 d4 21. Lxb7 dxe3 22. Dxe3 Kxb7 har vit förlorat en bonde. Nu blir han av med ytterligare en.

19. – cxd4 20. Lxd4 Sxd4 21. Dxd4 dxc4 22. De3

Eller 22. Dc3 Td3 23. Dc2 Lxg2 24. Kxg2 Dc6† 25. Kg1 Lc5 med starkt angrepp.

22. – Lc5 23. De2 Lxg2 24. Kxg2 Db7† 25. f3 Dd5 26. Sxc4 Sxc4 27. Txc4 g4!

Jacobson sköter slutfasen av partiet på bästa sätt.

28. Tac1 gxf3† 29. Dxf3 Dxf3† 30. Kxf3 Td3† 31. Ke4 Tb3 32. T1c2 Tg4† 33. Ke5 Txc4 34. Txc4 Txb2 35. a4 Tf2 36. Tc1 Kc7 37. h3 Kd7 38. Td1† Ke7 39. Sd2 Te2†! 40. Se4

Om 40. Kf4 Le3†.

40. – f5 41. uppgivet.

Bästa flicka blev två stycken, Marta Nestorow och Maria Berg, båda Lunds ASK, som med vardera 5 poäng delade 23:e plats.

Resultat: 1) Erik Jacobson, Skara SS 7 (av 9) 2) Clas Brilkman, Skövde SS 7, 3) Sebastian Nilsson, Lunds ASK 6½, 4) Anton Frisk Kockum, Uddevalla SS 6½, 5) Peter Wisdahl, Farsta SK 6½, 6) Stefan Gustafsson, SK Rockaden 6½, 7) Patrik Staffansson, SK Rockaden 6, 8) Dennis Wallin, Halmstads SS 6, 9) Anders Åsberg, Stockholms SS 6, 10) Oskar Revelj, SK Rockaden 6, 11) Daniel Matus, Kristianstads SK 6, 12) Anders Ylönen, Västerås ÖSK 5½, 13) Adam Szulkin, SK Rockaden 5½, 14) Magnus Thurn, Kristallens SK 5½, 15) Rasmus Malmberg, Karlskoga SK 5½, 16) Karl Magnusson, Västerås SA 5½, 17) Markus Frisk, SS Manhem 5½, 18) Daniel Hermansson, Västerås SA 5½, 19) Kiva Kaivanipour, Farsta SK 5½ (69 delt).

Minior-SM

I junior- och kadettävlingarna noterades en mindre ökning av deltagarantalet men i miniorklassen steg siffran från 53 till 76.

11-årige Drazen Dragicevic, som kom trea i fjol, var topprankad med 1663 och han infriade förväntningarna, till synes utan större svårighet. Efter sex segrar i följd gav han ifrån sig en halv poäng, mot slutliga trean Christopher Lissäng, och vann sedan de två återstående partierna.

Ändå hade Drazen inte mer än en poängs marginal till tvåan Victor Nithander. Dessa två stod poängmässigt i en klass för sig och deras inbördes möte i rond 5 kom således att avgöra turneringen:

SICILIANSKT PARTI (B 75)

Drazen Dragicevic	**Victor Nithander**
Malmö AS	SS Manhem

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le3 Sc6 7. f3 Lg7 8. Dd2 Sxd4

Vanligast är 8. – Ld7. Nu kommer man ifrån de vanligaste teorislingorna.

9. Lxd4 0–0 10. h4 h5 11. Lc4 a6 12. 0–0–0 b5 13. Lb3 Te8

En annan möjlighet var 13. – Lb7 eller, om svart vill hålla ett öga på g4, 13. – Ld7.

14. Lxf6

Ett avslag som knappast ger vit någon fördel men som på sikt ändå visar sig vara intressant. Alternativt fanns t ex 14. Sd5 för att efter avbyten försöka öppna en linje med kungsflygeln med g2–g4.

14. – Lxf6 15. Dd5 Le6 16. Dd2 Lxb3 17. cxb3 Tc8 18. Kb1 Tc6?!

Här skulle svart ha spelat 18. – Lxc3!. Efter t ex 19. bxc3 Tc5 torde chanserna väga ganska lika.

19. Sd5!

Springaren visar sig snabbt vara betydligt starkare än svarts löpare.

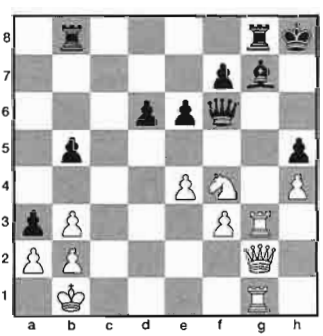
19. – Lg7 20. g4 e6 21. Sb4 Tb6 22. gxh5 gxh5 23. Thg1 Df6

Inte 23. – Dxh4? 24. Dh6.

24. Tg3 Kh8 25. Tdg1 Tg8 26. Df2 a5 27. Sd3

Tornet på b6 gick förstås inte att slå på grund av matten på b2.

27. – Tbb8 28. Dg2 a4 29. Sf4 a3



30. Tg5!

Vinstdraget. Efter 30. bxa3? Da1† 31. Kc2 Tc8† vinner svart och efter 30. Sxh5? Dxb2† 31. Dxb2 Lxb2 rider han ut stormen. Nu avslutar vit vackert.

30. – Kh7 31. Sxh5

Inte 31. Txh5†? Lh6!.

31. – Dxb2† 32. Dxb2 Lxb2

Slag med a-bonden gör ingen skillnad.

33. Sf6†!! Lxf6 34. Th5† matt.

Bästa flicka i miniorklassen blev Hanna



Medaljörerna i miniorklassen, fr v Christopher Lissäng, Victor Nithander och Drazen Dragicevic. Foto: Olle Eleby.

Svensson, Lundby SS. Hon inledde fint med 4/5 men förlorade sedan tre partier i rad och föll tillbaka. 5 poäng gav 26:e plats.

Resultat: 1) Drazen Dragicevic, Malmö AS 8½ (av 9), 2) Victor Nithander, SS Manhem 7½, 3) Christopher Lissäng, SK Rockaden 6½, 4) Mathias Kardell, SS Allians 6½, 5) Jan Szulkin, SK Rockaden 6½, 6) Nicolas Garcia, SK Rockaden 6½, 7) Johan Sundborg, Farsta SK 6½, 8) Pierre Ågren, SK Rockaden 6, 9) Alexander Björfäll, SK Rockaden 6, 10) Anders Lundbäck, Västerås ÖSK 6, 11) Rasmus Janse, Västerås SA 6, 12) Dennis Rosdahl, Arboga SK 6, 13) David Jakobson, Limhamns SK 5½, 14) Johannes Löfstrand, Stockholms SS 5½, 15) Alexander Angleby, SK Rockaden 5½, 16) Joel Färlin, Sandvikens SK 5½, 17) Martin Knap, SK Rockaden 5½, 18) Konrad Nestorow, Lunds ASK 5½, 19) Erik Karlsson, SS Manhem 5½, 20) Victor Cottin, SK Rockaden 5½, 21) Max Gruvæus, Örebro SS 5½, 22) Olle Hammerin, Tibro SK 5½, 23) Sergio Ampuero, Farsta SK 5½, 24) Patrik Wiklundh, Sandvikens SK 5½ (76 delt).

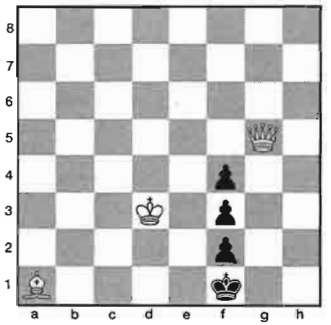
SM-problemen i Örebro

❑ I den program- och protokollbok som utdelades till samtliga SM-deltagare i Örebro publicerades två schackproblem och alla intresserade inbjöds till en lösartävling.

Arrangörerna lovade lotta ut en helårsprenumeration på *Tidskrift för Schack* bland dem som stoppade ner de rätta lösningarna i en liten låda vid sekretariatet.

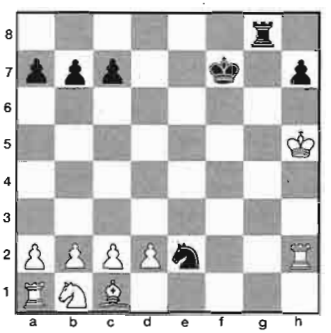
Så här såg problemen ut:

Nr 1



Matt i 3 drag

Nr 2



En världsmästare missade den bästa fortsättningen i denna ställning. Svart är vid draget – visa vad bästa resultat blir för honom!

Lösningar:

1) **1. Lh8!! f4 2. Dg7! Ke1 3. Da1** matt.

Problemet komponerades av von Holzhausen år 1903.

2) **1. – Sf4†! 2. Kh6** (2. Kh4 h5!) **Tg6† 3. Kxh7 Tg7† 4. Kh6 Kg8!** jämte tornmatt på g6.

Michail Tal, som var världsmästare 1960–61, spelade 1. – Sg3†? och fick nöja sig med remi.

Tävlingsansvarige Bo Söderberg rapporterar att var 20:e SM-spelare deltog. 33 godkända lösningar till problem nr 1 noterades, 27 till nr 2.

Vinnare av TfS-prenumerationen blev Kennet, Karlsson, Västra Särövägen 10, 429 41 Särö.

Vi gratulerar Kennet, som spelar för Falkenbergs SK, och tackar alla som var med!

1. Evgenij Agrest	Sollentuna SK	–	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	10
2. Ralf Åkesson	Södra SASS	0	–	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9
3. Kristian Evertsson	KH-Alliansen -72	0	0	–	½	1	½	0	1	1	1	1	½	6½
4. Henrik Lindberg	Horndals SK	0	0	½	–	1	½	½	0	1	1	1	1	6½
5. Kim Nygren	Karlskoga SK	0	0	0	0	–	1	1	1	0	1	1	1	6
6. Kent Ängskog	Horndals SK	0	0	½	½	0	–	1	½	1	1	1	0	5½
7. Jan-Olov Lind	Ervalla SS	0	1	1	½	0	0	–	0	1	0	1	1	5½
8. Per Steneskog	Solna SS	0	0	0	1	0	½	1	–	½	0	1	½	4½
9. Anders Sunnebjer	Västerås ASK	0	0	0	0	1	0	0	½	–	1	1	1	4½
10. Rolf Göransson	Örebro SS	0	0	0	0	0	0	1	1	0	–	1	1	4
11. Jörgen Elfström	Hallstahammars SK	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	–	1	2
12. Jörgen Dalmau	Solna SS	0	0	½	0	0	1	0	½	0	0	0	–	2

Blixtmästerskapet

109 spelare, nästan en fördubbling jämfört med i fjol, deltog i blixtmästerskapet. En av orsakerna till ökningen var med all sannolikhet att tävlingen även gällde som blixt-DM för Mälardalen.

Evgenij Agrest tog hem A-finalen sedan han i sista ronden som svart vunnit mot stormästarkollegan Ralf Åkesson. Som framgår av tabellen stod dessa båda i en klass för sig. DM-titeln hemfördes av Kristian Evertsson.

Övriga finalsegrare: Robert Bator, SK Rockaden, Johan Nordebrink, Västerås SA, Fredrik Lindh, Bollmora SK, Ari Ziegler, Skara SS, Ronald Engström, Markaryds SK, Arnold Hasselmark, Tanums SS, David Berggren, Bollmora SK, Gunnar Axelsson, Värnamo SS och Göran Lindhé, Örebro SS.

8 000 kronor utdelades i prispengar.



Full pott

Två spelare vann samtliga partier. Det var Svante Norlander, SS Manhem som i klass III:5 tog 6/6 under vecka 1 och Jonatan Freilich, SK Rockaden som tog 7/7 i klass III:7 under vecka 2. Jonatan tjuvtränade i kadettklassen under vecka 1...

En fråga om tid...

Då klockorna sattes i gång för rond 6 i klass M, vecka 1 hade endast 18 (!) av de 40 deltagarna anlänt till spellokalen. En hade försovit sig, kom 50 minuter för sent och förlorade på tid i 40:e draget...

Stäng av...

Inför starten meddelade tävlingsledningen att påslagna mobiltelefoner var förbjudna i spellokalen. Någon reaktion märktes inte bland spelarna förrän man tillade att överträdelser kunde medföra partiets förlust.

Ändå pep en telefon tio minuter in på rond 7 i klass M, vecka 1. Domaren Ronny Andersson sade ingenting men höll upp ett gult kort för syndaren som visade sig vara SSF:s ordförande Ingvar Carlsson...

Infarkten nära...

Starten i åttonde och näst sista ronden i klass M, vecka 1 höll på att ge arrangörerna en kollektiv hjärtinfarkt.

Det började med att västeråsaren Andreas Landgren påpekade att han skulle ha sitt femte svarta parti, något som borde vara omöjligt. Minuten efter klagade två andra spelare på att de hade lottats ihop för andra gången.

Under några kallsvettiga minuter trodde man att datorerna hade löpt amok – men så upptäckte man att alltihop berodde på att ett tidigare resultat blivit felaktigt infört...

En annan märklig incident inträffade i en klass III-grupp under vecka 2. Två protokoll, underskrivna av båda spelarna, visade sig innehålla olika resultat, 1–0 respektive ½–½. Den ene trodde att motståndaren hade gett upp, den andre var övertygad om att det var patt.

Efterforskningar visade att patten inte varit hundraprocentig...

Konsten att tjäna pengar...

En dag kom SM-kassören Åke Karlsson in på sekretariatet och tömde ut en massa småpengar på bordet.

– Vet ni vad det här är? undrade han. Jo, på tre dagar har vi fått in nästan en tusenlapp enbart i pantpengar för burkar och flaskor...

Kafeteriorna under SM omsatte 97 000 kronor och det speciella SM-hotellet Scandic Grand redovisade cirka 1 300 gästnätter.

En trogen funktionär



Lennart Johansson (bilden) och Lars Lindgren tjänstgjorde som funktionärer även förra gången SM gick i Örebro, alltså 1953. Sedan dess har Johansson bl a tävlat i SM-gruppen i korr men numera blir det mest bridge...

Årets SM-familj

Familjen Lindgren från Sandviken var nog årets mesta SM-familj. Under den första veckan tävlade pappa Hans i klass II medan barnen Björn, Susanne, Camilla och Patrik spelade i respektive klass III, juniorkval, kadett- och miniorgrupp.

Bäst lyckades Björn som kom tvåa med 5/6.

Sonen Niklas skulle också ha varit med men ett par dagar före start råkade han ut för en trafikolycka och får vänta med SM-debuten till nästa år.

Tjejer nästan överallt...

Kvinnliga spelare återfanns i år nästan överallt. De enda turneringar där damersaknades var Mästar Elit och Veteran-SM. Mest framgångsrik var förstås Pia Cramling, i övrigt var det tunnsått med framträdande placeringar.

Totalt gjordes 26 starter (27 i fjol) av 25 tjejer. Den enda som dubblerade var Helena Nede, Hässleholms SK som spelade i klass III båda veckorna.

Albin knappar in

88-årige Albin Rosén, Götaverkens SK tävlade andra veckan i veteranernas allmängrupp där han tog 2½/7. Han gjorde nu sitt 54:e SM och är hack i häl på K E Gannholm, Burs SK som leder med 57 före Sven Carlsson, Västerås ASK 56.

Såvitt känt är Evert Nordh, Solna SS på fjärde plats med 46 SM (i svit!). Sedan följer Bengt Ekenberg, Helsingborgs SS 44, Bengt Andersson, Kymbo SK 43, Anton Fridh, Malmö AS 39, Bo Nyberg, Upsala ASS 37 och Tomas Carnstam, Lunds ASK 36.

Bland damerna leder Susanne Berg med 16 SM före Eva Johansson, Alingsås SS och Anneli Dalmau, Solna SS 14.

Duktiga Cs-ledamöter...

Flera medlemmar i Sveriges Schackförbunds centralstyrelse gjorde bra resultat i SM-tävlingarna. Ingvar Carlsson, Sven-Olof Andersson, Per Hultin och Johan Sigeman klarade alla procenten i klass M (totalt 28 spelare åkte ur) och Jonas Burman vann en klass II-grupp med 6½/7.



■ Under kongressdagen i Örebro gjorde redaktören för Örebro SS' klubbtidning *Avdragaren* Göran Lindhé en intervju med Pia Cramling, som också lades ut på Internet. TfS återger med tillstånd från Göran Lindhé en något redigerad version.

INTERVJU MED PIA CRAMLING

– I dag lördag är det alltså speluppehåll och halva SM har avverkats. Hur ser du på turneringen så här långt?

– Jag tycker att det är väldigt fina lokaler. Det är mitt första SM sedan 1987 så det känns mycket roligt att spela SM igen, även om jag kanske är lite ovan vid en så pass lång turnering som 13 ronder.

– Johan Ingbrant och Jonas Barkhagen har börjat överraskande bra. Tror du att SM-gruppen har utjämnats eftersom sådana storheter som t ex Agrest och Hector fått ge bort så många poäng?

– Rankingmässigt är startfältet mycket jämnt förutom Curt Gruvæus och Dennis Rylander som drar ner lite grand. En del av spelarna har inte turnerat så mycket och är bra mycket bättre än sina rankingtal, vilket ju gör gruppen ovanligt jämn i år.

– Hur ser du på dina egna möjligheter?

– Jag försöker att inte tänka så mycket på resultatet och vill också försöka få kontroll över brädet. Har tidigare haft lite problem med avslappning under partierna, vilket gjort att jag inte kunnat lägga ner den rätta energin i spelet. På så sätt har jag nog tyvärr spelat bort två bra ställningar hittills i turneringen. Hoppas ändå kunna slappna av bättre i fortsättningen för att få igång mitt spel.

– Hur länge sedan är det du flyttade till Spanien?

– Det är 12 år sedan som jag bosatte mig i Fuengirola, men jag var där i flera omgångar sedan 1985. Det var från början en oansenlig liten fiskeby innan det blev vanligt att allmänheten bosatte sig där. Nu hör man alla möjliga språk i byn som blivit riktigt internationell och vi har som en liten svensk koloni där med både svensk skola, kyrka och radio.

– Det kanske är tvunget för en internationell spelare att bo på kontinenten? Närmare till turneringar osv?

– Ja, fast det här är nästan så långt söderut i Europa som man kan komma, så det kan vara långt till andra länder också. Men turneringsutbudet är speciellt stort i Spanien så vi har ju nära till inhemska turneringar jag och Juan. Även Frankrike och Holland är flitiga på att arrangera attraktiva schacktävlingar.

– Varför detta enorma intresse för schack i Spanien, det har ju inte funnits någon fixstjärna som agerat draghjälp?

– Just i Spanien och Frankrike har man en annan syn på schack, där det går under benämningen sport och får en helt annan bevakning i massmedia. En stor sporttidning i Spanien är sponsor i en omfattande Internetturnering som vänder sig till skolor.

– Många av kommunerna i Spanien tävlar mot varann i olika sammanhang där de går ut och säger att den egna orten är bäst i landet på t ex schack. På det sättet får man även med kommunerna som finansiärer i schacktävlingar. Spanien låg schackmässigt efter Sverige för ett antal år sedan men har nu 12–13 stormästare.

– Uppskattningsvis hur många resmil gör du om året i samband med turneringsspelande?

– Svårt att säga, bara till Stockholm är det cirka 300 mil och det blir väl 3–4 resor om året. Nu för tiden blir det inte så många resor utanför Europa.

– Hinner man se något av de spelorter man besöker?

– Själv tittar jag inte så mycket på omgivningarna numera. Men 1978 i samband med OS var jag i Argentina och det är ett fantastiskt land på alla sätt, jag var också där under Najdorfturneringen 1994.

– Även New York-besöket 1985 är något man gärna kommer ihåg. Vi var åtta spelare som delade lägenhet, minns jag. Har dessutom varit i Kanada och i Indonesien, resmål som man kanske återkommer till lite extra i tankarna.

– Du verkar vara en väldigt ödmjuk och trevlig person och säkert har du många kompisar ute i Schackeuropa. Har du någon eller några så att säga bästa vänner?

– Jodå, jag har några allra närmsta vänner.

Annars är man i schackkretsar som en enda stor familj som träffas lite då och då på diverse spelplatser. Men framförallt arrangören av den turnering i Italien som jag ska till efter SM. Jag spelade där 1988 och 1989 och vi har hela tiden hållit kontakten, så det ska bli roligt att återvända.

– Eftersom du är så pass resvan är du också säkert mycket språkbegåvad, vilka andra språk än spanska kan du göra dig förstådd på?

– Engelska, som är det stora schackspråket förutom ryska. Har förresten läst ryska en period och fick ihop 22 poäng, men det är inget jag kan använda mer än i bok- och tidningssammanhang. Dessutom förstår jag tyska, men väljer helst att svara på engelska.

– En bra schackspelare ska ju hålla sig i form, utövar du någon sport mer än löpning?

– Min bror och jag brukade spela mycket pingis och det är något jag fortsatt med om jag kommit åt. Badminton är en annan racketgren som tilltalar mig.

– Minns du ditt första schackparti?

– Mitt första parti spelades i klubblokalen, jag kunde inga regler överhuvudtaget innan jag följde med Dan till SK Passanten. Han hade spelat tidigare med pappa och en granne, men jag tyckte inte det såg intressant ut. Var istället med och spelade fotboll i ett flicklag, min pappa var dessutom tränare.

– Men eftersom jag var väldigt fäst vid min bror, hade ingen speciell tjejkompis osv, så följde jag med på allt han gjorde. Och eftersom han hade börjat i schackklubb gjorde även jag detsamma i 10-årsåldern.

– Och så rullade det på?

– Ja, jag gillade verkligen min nya hobby och minns att jag spelade nästan jämt. Mamma och pappa ställde upp väldigt bra med transporter till och från turneringar och med anmälningsavgifter hit och dit.

– Kan du nämna någon turnering under din juniortid då du fick "ordentligt med luft under vingarna" som ett genombrott?

– Skol-SM 1976 hemma i Huddinge där jag och Siv Bengtsson var de enda tjejerna i vår klass. Lustigt nog möttes vi i det avgörande partiet där jag lyckades vinna och ta hem klassen. Det var också lite speciellt i och med att hon bodde hos oss under hela turneringen.

– Jag minns att priset var en schackklocka som jag var väldigt stolt över. Efter den vinsten visste jag att schack alltid skulle vara något för mig i någon form.

– Någon turnering senare som du är väldigt nöjd med?

– Det var väl Lloyds Bank i London 1982 där jag bl a mötte Kortchnoi. Jag var bara 19 år, en okänd liten tjej från Sverige som lyckades knipa en halva mot världsstjärnan, och det i ett parti där man senare t o m kunde påvisa vinst för mig.

– Men jag tog i alla fall min IM-norm där och min tränare Gunnar Johansson vann turneringen. Han var även schackkorrespondent och fick rapportera hem att han själv vann, det var extra festligt.

– Hur ska man locka fler tjejer till schacklokalerna? Det är ju inte heller alla som har en schackspelande storebror.

– Ett sätt är att göra som i en del länder, Frankrike och England t ex, där man har utökat serielagen med ett bord till nio. Vid ett bord måste då sitta en kvinnlig spelare efter spelstyrka, vilket syftar till att locka flickor till schackklubbarna.

– Vad skulle du vilja säga till årets schackjuniorer och miniorer som stöd i deras begynnande schackkarriärer?

– Att spela och åter spela. Att låta någon schackträna eller ledare gå igenom ens partier så att inte eventuella misstag upprepas. Har man ingen möjlighet till detta går det ju att analysera själv.

– Det finns många schackspelare under årens lopp som har haft så höga krav och blivit så besvikna på sig själva att de helt enkelt lagt av. Vad finns det för råd till dessa?

– Att försöka inse att resultaten kommer i vågor och inte gräma sig för mycket över förluster. Att ha tålamod och försöka se till att man är avslappnad under partierna. Det gäller att känna glädje och harmoni under turneringarna. Ett exempel är Glenn Flear som t o m gifte sig under en tävling i England och vann denna.

– Någon kommentar i samband med fenomenet Polgár?

– Det är ett av många exempel som blivit vanligt också i andra sporter som tennis, golf m fl där föräldrarna tidigt bestämmer sig för att göra stjärnor av sina barn i olika grenar. Disciplinen är oftast stenhård.

– I fallet Polgár var det så att när storasyster började spela schack låstes dörren för de övriga systrarna, och därmed skapades en

nyfikenhet hos de mindre och en iver att själva få vara med.

– Det verkar som om den yngsta, Judit, är mest målmedveten och den enda som numera satsar ordentligt på schack. Jag har endast mött en av dem i tävlingssammanhang, Zsuzsa, och av tre partier har det blivit remi i två och en förlust. Men det är trevliga tjejer annars.

– När och hur träffades du och Juan?

– Första gången jag såg honom var i en turnering 1977, men då var jag ju bara flickebarnet. Sedan spelade vi i Zürich 1984 och språkade lite. Året efter var det tävlingar i Lugano och vi möttes inbördes i turneringen. Därefter bjöd han in mig till en turnering i Spanien under det året och på den vägen är det...

– Det finns ytterligare exempel på s k schackpar, som paret Agrest, Susanne Berg och Thomas Engqvist m fl. Är det ett stort plus eller kanske rent av en förutsättning för schackkarriären?

– En del föredrar det, andra inte. Två av systrarna Polgár har för resten icke-schackspelare som respektive. Själv tycker jag det är en stor fördel om den andre också spelar, man har mer förståelse för varann när man väntar vid sidan av brädet, man har bättre tålamod.

– Sedan hjälps man ju åt hela tiden vid resor m m.

– Nämn en manlig och kvinnlig schackspelare i historien som du beundrar.

– Då måste jag nämna Tal, som helt sonika gav mig en chokladask under en turnering i Israel 1990. Det var den 8 mars, alltså på den internationella kvinnodagen, och denna gest gillade jag verkligen. Han var både artig och ödmjuk.

– En kvinnlig spelare som jag såg upp till var Nona Gaprindasjvili under 70-talet.

– Din nästa turnering blir alltså i Italien, när åker du?

– Redan dagen efter SM går planet till Genua där turneringen startar den 16. Det blir första gången jag både flyger och spelar samma dag. Undrar hur det kommer att gå...

– Det går säkert bra, Pia, och hjärtligt tack för intervjun. Lycka till i fortsättningen under SM och i Italien. Ha en skön fortsättning på sommaren!

NYINKOMMEN LITTERATUR

King/Ponzetto: Mastering the Spanish	245 s	h	237:-
Ward: Improve your Opening Play	128	h	174:-
Kinsman: Improve your Middlegame Play	128	h	174:-
Flear: Improve your Endgame Play	128	h	174:-
Kramnik/Damsky: My Life and Games	256	h	284:-
Aagard: Easy Guide to the Sveshnikov Sicilian	128	h	205:-
Sadler: Queens Gambit Declined	144	h	237:-
Flear: Open Ruy Lopez	144	h	237:-
Dunnington: Winning Unorthodox Openings	128	h	205:-
Forintos: Easy Guide to the 5 Nge2 Kings Indian	144	h	205:-

36-åriga Skånes Schackförlag AB utbjudes härmed till försäljning. Intresseanmälan till förlaget senast 00.09.30, varefter förhandlngar kan tas upp.

Vi REAR större delen av vårt litteratursortiment.
Rekvirera vår prislista nr 18 och ev. antikvariska prislista nr 5
e-mail: sven.klerstam@telia.com

SKÅNES SCHACKFÖRLAG AB (Sven Klerstam)

Linnégatan 65, 216 15 Malmö. Ordertelefon 040-16 28 61. Telefax 040-51 00 76.

Axel Ornstein:

VÅRSÄSONG I STOCKHOLM

❑ Stockholm har numera ett väl inarbetat tävlingsprogram. Flaggskeppet Rilton Cup och nya Hasselbacken flankeras av Lag-DM och blixttävlingar och fram på vårkanten tar anrika individuella DM vid.

Det är ibland en topptävling och ibland alltför lättviktigt, men som regel ställer ett antal goda spelare upp.

Årets upplaga var mittemellan, men att Södra SASS var väl representerat fick favoriten Mats Sjöberg erfara. Han förlorade både mot Tomas Fors och Lennart Werner samt spelade remi med Bengt Sjödin. I övrigt tog han fullt.

Sjöberg var för övrigt hedersgäst på Södra SASS' avslutningsfest och vann förstås blixten före Ralf Åkesson och oss andra.

Tomas Fors hade en mycket lovande ställning även i lilla finalen i Stockholmsmästerskapet, men Luis Couso höll huvudet kallt och tog hem poängen. Därmed var Luis mästare i kavaj, med en poäng mer än de övriga inför sista ronden. Här är ändå just det partiet:

WIENERPARTI (C 26)

Luis Couso	**Johan Furhoff**
Sollentuna SK	Södra SASS

1. e4 e5 2. Sc3 Sf6 3. g3 Lc5 4. Lg2 d5

Kanske lite inkonsekvent (3. – d5) men ett utvecklingsdrag är sällan direkt dåligt. Traditionellt spel med d7–d6 och h7–h5 ger kampen mera krydda.

5. Sxd5 Sxd5 6. exd5 c6 7. Se2

Varför ta bonden?

7. – Db6

Efter 7. – cxd5 8. d4 exd4 9. Sxd4 får vit den lugna ställning han vill ha.

8. d4!? exd4 9. Sf4 0–0 10. 0–0 cxd5 11. Sd3 Sd7

Här lönar det sig nog att offra ett par drag på Lc5–e7–f6 för att gardera d4-bonden som är viktigare än den på d5.

12. Lg5!? h6 13. Lf4 Sf6 14. Sxc5 Dxc5 15. Le5 remi.

Vit står lite i överkant, men framför allt har svart inga chanser.

Detta var andra titeln för Luis Couso, 32. Den första erövrade han 1993. Andraplatsen spurtade Solnas Gunnar Johansson till sig före Södra SASS-trion Furhoff, Sjödin och Werner.

Slutställning: 1) Luis Couso, Sollentuna SK 6½ (av 7), 2) Gunnar Johansson, Solna SS 5½, 3) Johan Furhoff, Södra SASS 5½, 4) Bengt Sjödin, Södra SASS 5½, 5) Lennart Werner, Södra SASS 5½, 6) Ingo Sander, Farsta SK 5, 7) Björn Gambäck, Kristallens SK 5, 8) Peter Lindblom, Stockholms SS 5, 9) Svante Wedin, Bollmora SK 5 (65 delt).

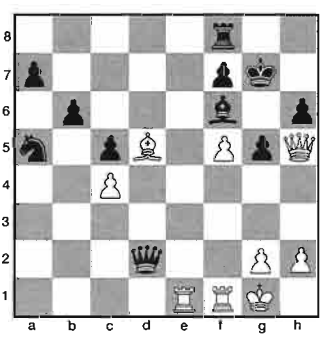
I juni anordnar Stockholm, i det här fallet Jonas Sandbom och Niclas Hjelm, sedan 1993 en årlig eloturnering på Salongerna. Den har sedan 1995 sällskap av en IM-turnering, i år av kategori IV.

I IM-gruppen spurtade dansken Rasmus Skytte fram till den åtråvärda titelinteckningen – hans andra – och tog på kuppen hem segern i den jämna tävlingen. Efter honom radade titelhållarna upp sig med Johan Eriksson som undantag.

Efter sju ronder delade två av favoriterna, Miralem Dževlan och Björn Ahlander, sistaplatsen. Deras spurt gick ut över då ledande Mats Sjöberg.

Dževlan utsattes vid två tillfällen, i rond 1 respektive rond 7, för ett löparoffer på f7:

Miralen Dževlan
Bosnien-Hercegovina



Johan Eriksson
Sverige

1. Rasmus Skytte	**Danmark**	**f**	**2346**	**–**	**½**	**½**	**0**	**1**	**1**	**1**	**1**	**0**	**1**	**6**
2. Alexander Matros	**Kazakstan**	**m**	**2413**	**½**	**–**	**1**	**0**	**½**	**½**	**1**	**0**	**1**	**1**	**5½**
3. Johan Eriksson	**Sverige**	**f**	**2369**	**½**	**0**	**–**	**1**	**0**	**1**	**1**	**1**	**½**	**0**	**5**
4. Mats Sjöberg	**Sverige**	**m**	**2352**	**1**	**1**	**0**	**–**	**0**	**0**	**½**	**1**	**½**	**1**	**5**
5. Björn Ahlander	**Sverige**	**f**	**2434**	**0**	**½**	**1**	**1**	**–**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**4½**
6. Miralem Dževlan	**Bosnien-Hercegov.**	**m**	**2414**	**0**	**½**	**0**	**1**	**1**	**–**	**0**	**1**	**0**	**1**	**4½**
7. Oskar von Bahr	**Sverige**		**2240**	**0**	**0**	**0**	**½**	**0**	**1**	**–**	**1**	**½**	**1**	**4**
8. John Arni Nilssen	**Färöarna**		**2339**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**–**	**1**	**1**	**4**
9. Niclas Hjelm	**Sverige**	**f**	**2347**	**1**	**0**	**½**	**½**	**0**	**1**	**½**	**0**	**–**	**0**	**3½**
10. Anders Olsson	**Sverige**		**2222**	**0**	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**1**	**–**	**3**

27. Lxf7! Txf7 28. Te8! Ld4† 29. Kh1 uppgivet.

Miralem Dževlan
Bosnien-Hercegovina



Oskar von Bahr
Sverige

21. Lxf7! Kxf7 22. Dc4+ Kf8 23. De6 Tg8
Eller 23. – Th6 24. Tg3.
24. Dxf6† Ke8 25. De6† Kf8 26. Sb5! uppgivet.

Björn Ahlander var parallellt med tävlingen instruktör på Farstas juniorläger. Till slut gav alltså träningen resultat, eller har de ojämna prestationerna att göra med vilka som arbetar innan spelet?

Från rond 2:

SICILIANSKT PARTI (B 22)

Rasmus Skytte — **Björn Ahlander**
Danmark — Sverige

1. e4 c5 2. c3 d5 3. exd5 Dxd5 4. d4 e5
En skarp variant där det gäller att känna till teorin.

5. Sf3 Sc6 6. Sxe5 Sxe5 7. dxe5 Dxe5† 8. Le3 Ld7 9. Db3 Sh6!?
Tills vidare gör det ingenting att b7 hänger. Men här fanns säkert alternativ.
10. Sa3 Sg4 11. 0–0–0 Sxe3



12. Txd7! Kxd7 13. Dxb7† Ke6 14. Dxa8 Sxf1 15. Txf1 g6 16. Df3 Lh6† 17. Kc2 f5 18. Sc4 De4† 19. Dxe4 fxe4 20. Te1 Tf8 21. Txe4† Kd5 22. f3 och vit vann slutspelet.

Anders Olsson är högst rankad i JSM-gruppen. Han inledde fint men tappade till slut luften.

Även i eloturneringen generalrepeterade flera av deltagarna i sommarens JSM. Men även här skulle det vara en Rasmus i topp. Rasmus Holving inledde i rena raketfarten med 6½ poäng av 7. Sedan förlorade han de två sista partierna och Bosse Lindberg (som fyllde 16 år i slutet av juni) kunde nå ifatt.

Lindberg vann i slutronden mot Farstas 13-åriga löfte Kezli Ong, som i händelse av omvänt resultat hade stått som ensam segrare.

Roligast hade som vanligt gambitkungarna Mikael Helin och Simon Marder. Bengt Sjödin fick i rond 3 Englundgambit emot sig mot Marder: **1. d4 e5!? 2. dxe5 Sc6 3. Sf3 f6**, försökte ta det lugnt med **4. e4 fxe5 5. Lc4 Sf6**

1. Bosse Lindberg	**Kristallens SK**	**2131**	–	0	½	1	½	1	1	½	1	1	6½
2. Rasmus Holving	**Hägersten/Nybohov**	**2171**	1	–	0	1	1	½	0	1	1	1	6½
3. Harald Lögdahl	**Eskilstuna SK**	**2247**	½	1	–	0	1	½	1	½	½	1	6
4. Kezli Ong	**Farsta SK**		0	0	1	–	½	½	1	1	1	1	6
5. Jan Ullén	**SK Rockaden**	**2139**	½	0	0	½	–	1	½	1	0	1	4½
6. Jesper Celander	**Kristallens SK**	**2090**	0	½	½	½	0	–	0	1	1	1	4½
7. Simon Marder	**Sollentuna SK**	**2043**	0	1	0	0	½	1	–	0	1	0	3½
8. Peter Collett	**Wasa SK**			½	0	½	0	0	0	1	–	0	1	3
9. Bengt Sjödin	**Södra SASS**	**2169**	0	0	½	0	1	0	0	1	–	0	2½
10. Mikael Helin	**Stockholms SS**	**2137**	0	0	0	0	0	0	1	0	1	–	2

men kunde sedan inte låta bli utfallet **6. Sg5**.

Vad han inte lade märke till var att man nu hamnade i en annan välkänd gambit i Preussiskt (utan vit d-bonde). Den anses rent av mer eller mindre korrekt. 0–1 efter 15 drag.

Även mot vinnaren gav sig Sjödin in i slagsmål i rond 7:

HOLLÄNDSKT PARTI (A 80)

Bengt Sjödin — **Rasmus Holving**

Södra SASS — Hägersten/Nybohovs SK

1. d4 e6 2. Sf3 f5 3. d5!? Lb4†!? 4. c3 Ld6

Är någon med fortfarande?

5. Lg5 Sf6 6. c4 Sa6 7. Sc3 Sc5 8. e3 0–0 9. Le2 Sce4

Det verkar inte helt logiskt att erbjuda avbyten, men resultatet blir strålande.

Vit bör nu spela 10. Sxe4 (10. – fxe4 11. Sd2).

10. Lf4? Sg4 11. Tf1? e5 12. Sxe4 fxe4 13. Lg5



13. – exf3! 14. uppgivet.

Tävlingskalendern

1–3 sep: Festival på Fredrikstens fästning i Halden, Norge. Tre endagstävlingar, bl a i snabbschack för fyramannalag. Inf: Halden Sjakklubb v/Anker Aasum, Asakveien 59, N-1785 Halden, tel (47) 69 18 33 88, Frank Johansen, tel (47) 69 18 70 31.

2–10 sep: 7th Karl Wagner Memorial, Graz. Inf: Gertrude Wagner, Brockmanngasse 18, A-8010 Graz, Österrike. Tel (43) 0316/83 06 83 eller 0664/18 20 705, fax 0316/81 62 71.

8–10 sep: Hallstahammar Open – se annons i TfS nr 5!

9–10 sep: BT-cupen, Borås. Inf: Rolf Svensson, tel 033/26 14 12.

10–24 sep: 10:e Veteran-VM för damer (fyllda 50) och herrar (fyllda 60) i Rowy, Polen. Inf via SSF:s kansli eller TfS red.

16 sep: 38:an & 56:an, Falkenberg – se annons i detta nr!

17 sep: Upplands Väsby Open. 8 ronder snabbschack m tidsh.Inf: Tony 08-590 335 53.

22–24 sep: Skol-SM, Eskilstuna – se annons i detta nr!

13–15 okt: Elitserien, rond 1–3, Luleå.

22 okt: Allsvenskan, rond 1.

4–5 nov: Björkstadsschacket, Umeå – se annons i detta nr!

10–12 nov: Juniorallsvenskan, Farsta.

18–19 nov: Elitserien, rond 4, Allsvenskan rond 2.

9–10 dec: Elitserien rond 5, Allsvenskan rond 3.

Snabbschack i Åstorp

En snabbschackturnering i regi av Åstorps SS under pingsten vanns av Christian Jepson, En Passant med 7 poäng (av 8) före Mikael Johansson, Helsingborgs ASK 6½ samt Blerim Syla, Kirsebergs SK och Per-Erik Franzén, Lunds ASK 6. 29 spelare deltog.

NYA ELOLISTAN

❑ FIDE:s nya elolista, som gäller från den 1 juli, omfattar för Sveriges del 489 namn, varav drygt 160 räknas som inaktiva. De är här markerade med en asterisk.

Inaktiv betyder i det här sammanhanget att vederbörande inte har spelat något eloregistrerat parti under de senaste mätperioderna. Många är aktiva på annat sätt, i Allsvenskan, i korr osv.

En del märkligheter förekommer. Sålunda har talet ändrats för ett 20-tal spelare trots att dessa har siffran 0 i kolumnen för antalet spelade partier. I en del fall tycks det röra sig om en sammanblandning av spelare med samma efternamn, företrädesvis Eriksson.

1. Ulf Andersson	g	2641	21	(+16)
2. Ferdinand Hellers	g	2605	0	(–)
3. Evgenij Agrest	g	2554	26	(–40)
4. Tiger Hillarp-Persson	g	2549	57	(+ 1)
5. Slavko Cicak	m	2543	29	(+37)
6. Jonny Hector	g	2509	32	(– 6)
7. Lars Degerman	m	2503	0	(–)
8. Jesper Hall	m	2498	10	(+14)
9. Ralf Åkesson	g	2486	18	(– 7)
10. Stellan Brynell	m	2484	26	(–10)
11. Pia Cramling	g	2484	35	(– 9)
12. Lars Karlsson	g	2476	0	(–)
13. Tom Wedberg	g	2473	18	(–14)
14. Johan Hellsten	m	2470	7	(+ 6)
15. Emanuel Berg	m	2456	33	(+24)
16. Jonas Barkhagen	m	2449	0	(–)
17. Harry Schüssler	g	2446	0	(–)
18. Michael Wiedenkeller	m	2439	8	(–)
19. Björn Ahlander	f	2436	9	(+ 2)
20. Robert Bator	m	2430	2	(–11)
21. Robert Åström	m	2427	0	(–)
22. Axel Ornstein	m	2426	0	(–)
23. Dan Cramling*	m	2425	0	(–)
24. Richard Wessman*	m	2425	0	(–)
25. Christer Bergström*	m	2420	0	(–)
26. Pontus Sjödahl	f	2414	8	(– 5)
27. Börje Jansson		2413	9	(–)
28. Patrik Lyrberg	m	2413	0	(–)
29. Göran Broström*		2410	0	(–)
30. Peter Laveryd		2410	0	(–)
31. Thomas Ernst	g	2409	9	(–17)
32. Johan Ingbrant	f	2402	0	(–)
33. Samir Lejlić	m	2401	0	(–)
34. Sven-Göran Malmgren*		2400	0	(–)
35. Stefan Ivarsson*	f	2395	0	(–)
36. Hans Jonsson*	f	2395	0	(–)
37. Dan Uddenfeldt*		2395	0	(–)
38. Rikard Winsnes	m	2394	0	(–)
39. Bengt Svensson	m	2393	9	(+13)
40. Lars-Åke Schneider*	m	2385	0	(–)
41. Emil Hermansson	f	2382	26	(+100)
42. Nils-Gustaf Renman*	m	2380	0	(–)
43. Christer Niklasson*	m	2375	0	(–)
44. Thomas Welin*	m	2375	0	(–)
45. Per Vernersson		2374	0	(–)
46. Christian Jepson		2373	9	(–)
47. Johan Eriksson	f	2369	0	(+ 5)
48. Ove Kinnmark*		2365	0	(–)
49. Bengt Hammar*	f	2360	0	(–)
50. Lars-Erik Johansson*		2360	0	(–)
51. Ludvig Sandström		2360	0	(–)
52. Gösta Svenn*	f	2360	0	(–)
53. Mats Sjöberg	m	2357	18	(+ 5)
54. Jaan Eslon	m	2356	23	(+ 6)
55. Per-Ove Hesselborn*		2355	0	(–)
56. Karl Johan Moberg	m	2354	9	(–)
57. Ari Ziegler	m	2354	16	(–18)
58. Jan Johansson	m	2353	0	(–)
59. Thomas Engqvist	m	2351	0	(–)
60. Per Larsson*	f	2350	0	(–)
61. Niclas Hjelm	f	2347	0	(–)
62. Ingvar Andréasson		2345	0	(–)
63. Zbigniew Bator	f	2345	0	(–)
64. Caspar Carleson*	f	2345	0	(–)
65. Konstanty Kaiszauri*	m	2345	0	(–)
66. Lennart Roxendal*		2345	0	(–)
67. Carl-Magnus Björk*	f	2334	0	(–)
68. Reynir Helgason	f	2332	3	(–18)
69. Björn Andersson*	f	2330	0	(–)
70. Mats Andersson	f	2328	0	(–)
71. Luis Couso	f	2327	23	(+10)
72. Anders Burman*		2325	0	(–)
73. Hans Ek*		2325	0	(–)
74. Lars-Erik Pettersson*	f	2325	0	(–)
75. Erik Hedman		2323	0	(–)
76. Stefan Schneider		2321	9	(–21)
77. Magnus Eriksson		2322	10	(–38)
78. Magnus Wahlbom		2321	0	(–)
79. Paul Lichtenstein*		2320	0	(–)
80. Franko Lukez*	f	2320	0	(–)
81. Göran Rörvall*		2320	0	(–)
82. Ulf Svanquist*		2320	0	(–)
83. Peter Bergström		2318	9	(– 7)
84. Christer Hartman	m	2316	0	(–)
85. Robert Callergård*		2315	0	(–)
86. Lennart Liljedahl*		2315	0	(–)
87. Håkan Rothén*	f	2315	0	(–)
88. Stefan Sandén*		2315	0	(–)

89.	Peder Berkell*	f	2310	0	(–)	143.	Anders Wengholm	2265	0	(–)
90.	Simon Silseth*		2310	0	(–)	144.	Kent Ängskog	2264	7	(+17)
91.	Rolf Bergström	f	2308	7	(–14)	145.	Lars Madebrink	2263	0	(–)
92.	Babak Malekian		2307	9	(+13)	146.	Krister Olsson	2262	0	(–)
93.	Rikard Backelin		2306	0	(–)	147.	Per Söderberg	2261	0	(–)
94.	Anders Ebenfelt*	f	2305	0	(–)	148.	Magnus Carlhammar	2260	7	(–10)
95.	Kjell Krantz*		2305	0	(–)	149.	Leif Fredriksson*	2260	0	(–)
96.	Kurt Setterqvist*	f	2305	0	(–)	150.	Per Thorén	2260	0	(–)
97.	Bo Bengtsson*	f	2300	0	(–)	151.	Kaj Engström	2259	0	(–)
98.	Peter Ekelund*		2300	0	(–)	152.	Anders Bäcklund	2256	0	(–)
99.	Lars-Göran Eklund*	f	2300	0	(–)	153.	Dan Andersson	2255	0	(–)
100.	Jörgen Magnusson*	f	2300	0	(–)	154.	Michael Berg*	2255	0	(–)
101.	Anton Åberg*		2300	0	(–)	155.	Åke Olsson*	2255	0	(–)
102.	Göran Åström	f	2300	0	(–)	156.	Malte Burwick	2254	8	(+18)
103.	Anders Eriksson	f	2299	0	(–22)	157.	Mats Welin	2254	7	(–32)
104.	Bengt Lindberg	f	2298	0	(–)	158.	Matthias Nilsson	2253	0	(–)
105.	Daniel Carlsson		2296	0	(–)	159.	Claes-Göran Olausson	2253	0	(–)
106.	Pontus Carlsson		2296	20	(+61)	160.	Lennart Evertsson	2250	13	(– 4)
107.	Tomas Dahlin*		2295	0	(–)	161.	Peter Karlsson*	2250	0	(–)
108.	Ingemar Svensk*		2295	0	(–)	162.	Mats Lindgren*	2250	0	(–)
109.	Johan Hultin		2293	0	(–)	163.	Jan Runnby*	2250	0	(–)
110.	Karl-Olof Carlsson*		2290	0	(–)	164.	Michael Wiander	2250	2	(–10)
111.	Mikael Jonsson*		2290	0	(–)	165.	Dan Östergaard	f 2247	9	(–35)
112.	Stefan Solbrand*		2290	0	(–)	166.	Bo Adler*	2245	0	(–)
113.	Håkan Åkvist*		2290	0	(–)	167.	Alexander Brontz*	2245	0	(–)
114.	Mats Carlson	f	2289	0	(–)	168.	Joakim Engsner*	2245	0	(–)
115.	Magnus Bergström*		2285	0	(–)	169.	Curt Gruvæus*	2245	0	(–)
116.	Per-Inge Helmertz*		2285	0	(–)	170.	Pavel Lacko*	2245	0	(–)
117.	Peter Östberg*		2285	0	(–)	171.	Faruk Tairi*	2245	0	(–)
118.	Johan Furhoff	f	2281	0	(–)	172.	Per Wikström	2244	0	(–)
119.	Mats Eriksson		2280	0	(–)	173.	Peter Dalling	2241	0	(–)
120.	Bo Kyhle		2280	0	(–)	174.	Thomas Johansson	2241	18	(+43)
121.	Rolf Lundquist*		2280	0	(–)	175.	Anders Olsson	2241	11	(+19)
122.	Petter Schiller*		2280	0	(–)	176.	Mats Bergström*	2240	0	(–)
123.	Åke Stenborg*		2280	0	(–)	177.	Magnus Fäldt*	2240	0	(–)
124.	Daniel Ronneland		2276	9	(+10)	178.	Jesper Hamark	2240	0	(–)
125.	Bo Aurell*		2275	0	(–)	179.	Teodor Hellborg*	2240	0	(–)
126.	Torbjörn Glimbrant*		2275	0	(–)	180.	Gunnar Hjorth	2240	0	(–)
127.	Mikael Johansson*		2275	0	(–)	181.	André Nilsson*	2240	0	(–)
128.	Arvid Wikner*		2275	0	(–)	182.	Johan Sittenfeld*	2240	0	(–)
129.	Stefan Winge*		2275	0	(–)	183.	Johnny Wieweg*	f 2240	0	(–)
130.	Lars Blomström		2274	0	(–)	184.	Dietmar Vinke	2238	0	(–)
131.	Mats Fransson		2273	0	(+23)	185.	Daniel Lundkvist	2237	9	(+22)
132.	Peter Berntsen		2270	0	(–)	186.	Ingemar Delveborn	2235	0	(–)
133.	Anders Kling*		2270	0	(–)	187.	Björn Gambäck	2235	22	(–)
134.	Rolf Lekander*		2270	0	(–)	188.	Henrik Lindberg	2234	9	(+21)
135.	Anders Lundin*		2270	0	(–)	189.	Thomas Marttala	2234	7	(+12)
136.	Nedeljko Malešević*	f	2270	0	(–)	190.	Peter Bjarnehag	2233	8	(– 2)
137.	Erik Malmstig	f	2270	0	(–)	191.	Nils Carlsson	2233	0	(–)
138.	Niclas Solin*	f	2270	0	(–)	192.	Peter Backe	2232	0	(–)
139.	Jan-Olov Lind		2267	0	(–)	193.	Hans Tikkanen	2232	17	(ny)
140.	Hans Friberg*		2265	0	(–)	194.	Michael Bergmanolson*	2230	0	(–)
141.	Harald Lögdahl		2265	16	(+18)	195.	Gunnar Dahlin*	2230	0	(–)
142.	Göran Marklund*		2265	0	(–)	196.	Tomas Dedorson*	2230	0	(–)

197. Gunnar Johansson*		2230	0	(–)	251. Jörgen Dircks*		2195	0	(–)
198. Sven Lindeman*		2230	0	(–)	252. Nils-Åke Malmdin*		2195	0	(–)
199. Thore Ångqvist*		2230	0	(–)	253. Tony Herrström		2194	0	(–)
200. Bo Eriksson		2227	0	(+50)	254. Gert Elmaste		2193	0	(–)
201. Vesa Heinola		2227	22	(+36)	255. Lars Månsson		2193	12	(+37)
202. Oskar von Bahr		2227	7	(–13)	256. Richard Persson		2193	9	(–11)
203. Kim Nygren		2226	13	(+37)	257. Nils-Johan Ohlzon		2192	7	(+10)
204. Björn Andersson*		2225	0	(–)	258. Felix Nordström	f	2191	0	(–)
205. Carl Fredrik Johansson*		2225	0	(–)	259. Johan Eksmyr		2190	0	(–)
206. Nils Törnblom*	f	2225	0	(–)	260. Jan-Olof Forsberg		2190	0	(–)
207. Jonas Eriksson		2224	11	(+25)	261. Peter Kral*		2190	0	(–)
208. Johan Kretz		2223	0	(–)	262. Ove Lundberg*		2190	0	(–)
209. Dennis Rylander		2223	3	(+ 5)	263. Bo Sjögren		2190	6	(–23)
210. Terry Feiff		2220	0	(–)	264. Mikael Stanley*		2190	0	(–)
211. Peter Fransson*		2220	0	(–)	265. Staffan Zetterberg		2190	0	(–)
212. Matej Grujic		2220	0	(–)	266. Peter Sunehag		2189	0	(–)
213. Jan-Thomas Storaas*		2220	0	(–)	267. David Fendrich		2187	0	(–)
214. Tor Andersson*		2215	0	(–)	268. Kent Olsson*		2185	0	(–)
215. Jörgen Eriksson		2215	0	(+ 8)	269. Mende Dimovski		2184	0	(–)
216. Ulf Johansson*		2215	0	(–)	270. Pär Hammargren		2184	7	(–41)
217. Tommy Lappalainen		2215	0	(–)	271. Fredrik Hallberg		2183	8	(+27)
218. Hakon Persson*		2215	0	(–)	272. Johan Andersson		2182	0	(–)
219. Gert Svensson*		2215	0	(–)	273. Håkan Hansson		2182	0	(–)
220. Joel Åkesson		2215	6	(– 5)	274. Philip Landgren		2182	15	(+46)
221. Gunnar Johansson		2214	8	(– 7)	275. Michael Rygaard		2181	6	(+19)
222. Joakim Nyander		2214	0	(–)	276. Mattias Ådahl		2181	0	(–)
223. Martin Hagberg		2213	0	(–)	277. Mikael Källgren*		2180	0	(–)
224. Conny Holst		2213	0	(–)	278. Fredrik Nordlund		2180	0	(–)
225. Tomas Karlsson		2212	8	(+ 8)	279. Sven-Gunnar Samuelsson		2179	0	(–)
226. Håkan Winfridsson		2211	0	(–)	280. Mathias Eklund		2178	0	(–)
227. Svetlana Agrest	wm	2210	9	(+13)	281. Nihad Bahram		2177	0	(–)
228. Matts Unander*		2210	0	(–)	282. Johan Henrikson		2177	0	(– 7)
229. Jesper Skjöldborg		2207	0	(–)	283. Fredrik Lindgren		2177	0	(–)
230. Cyril Gustavsson		2206	8	(+15)	284. Mattias Lundström		2175	0	(–)
231. Neven Milivojević*	f	2205	0	(–)	285. Harald Nilsson*		2175	0	(–)
232. Anders Nylén		2205	0	(–)	286. Ulf Nyberg		2175	0	(–)
233. Håkan Thörnert		2205	0	(–)	287. Mikael Sixtensson*		2175	0	(–)
234. Olle Wademark*		2205	0	(–)	288. Matti Svenn		2175	0	(–)
235. Patrick Drugge (f d Rundqvist)		2203	0	(–)	289. Kim Beijar		2174	9	(+ 3)
236. Kent Vänman		2203	0	(–)	290. Joachim Bergré		2173	0	(–)
237. Ingemar Schütz		2202	0	(–)	291. Gunnar Finnlaugsson		2173	9	(ny)
238. Leif Svensson		2202	0	(–)	292. Nicklas Marklund		2171	0	(–19)
239. Silvia Bürvenich		2201	9	(+13)	293. Evguenija Pavlovskaia	wf	2171	9	(ny)
240. Olle Häggström		2201	0	(–)	294. Sune Johansson		2170	27	(+34)
241. Adnan Abedinov		2200	0	(–)	295. Peter Petković*		2170	0	(–)
242. Bojko Cankulovski		2200	0	(–)	296. Gustaf Trolle		2170	0	(–)
243. Bo Sundell		2200	0	(–)	297. David Nygren		2167	0	(–)
244. Helge Wademark*		2200	0	(–)	298. Anders Nilsson		2166	18	(+36)
245. Magnus Holm		2198	9	(–17)	299. Lennart Jönsson*		2165	0	(–)
246. Anders Livner		2197	0	(+ 3)	300. Bogdan Pietrusiak*		2165	0	(–)
247. Martin Nilsson*		2197	0	(–)	301. Stefan Samuelsson		2163	0	(–)
248. Göran Andersson		2195	0	(–)	302. Bengt Sjödin		2162	0	(– 5)
249. Tommy Andersson		2195	0	(–)	303. Borislava Borisova	wm	2160	4	(–10)
250. Mikael Bäckström*		2195	0	(–)	304. Jakob Henriksson*		2160	0	(–)

305. Jonas Lundvik	2160	9	(+ 5)	359. Siv Bengtsson*	2125	0	(–)
306. Håkan Marcus*	2160	0	(–)	360. Torbjörn Ivarsson	2124	0	(–)
307. Ove Nilsson*	2160	0	(–)	361. Ralph Halleröd	2123	0	(–)
308. Mats Bergqvist	2159	20	(–60)	362. Magnus Hellström	2123	0	(–)
309. Bosse Lindberg	2159	11	(+28)	363. Ola Grimsholm	2121	0	(–)
310. Jan Westlund	2159	0	(–)	364. Efraim Laksman	2121	0	(–)
311. Nejib Bouaziz	2158	18	(+ 6)	365. Carl Johan Nilsson	2120	0	(–)
312. Björn Lundberg	2158	0	(–)	366. Tomas Olsson	2120	0	(–)
313. Kristian Eriksson	2157	0	(–)	367. Robert Wikström*	2120	0	(–)
314. Mikael Arnelind	2155	0	(–)	368. Fredrik Andersson	2119	16	(– 8)
315. Johnny Becker*	2155	0	(–)	369. Kjell Petersson	2119	0	(–)
316. Lars Bergström	2155	0	(–)	370. Åke Hellström	2118	0	(–)
317. Jan Clementsson*	2155	0	(–)	371. Linus Olsson	2116	9	(+11)
318. Patrick Kimari	2155	7	(+21)	372. Jan Bengtsson	2115	18	(– 5)
319. Per Steneskog	2155	0	(–)	373. Lars Göran Carlsson	2115	0	(–)
320. Peter Strömberg*	2155	0	(–)	374. Ingrid Keményová*	2115	0	(–)
321. Peter Carlsten	2154	0	(+17)	375. Björn Gustafsson	2109	0	(–10)
322. Ragnar Nyström	2154	6	(+ 9)	376. Tom Braathen	2108	0	(–13)
323. Ingvar Carlsson*	2153	0	(–)	377. Jan Högberg	2108	0	(–)
324. Viktoria Johansson	wm 2152	17	(–36)	378. Thomas Franzén	2107	9	(–35)
325. Jonas Olsson	2152	0	(–)	379. Björn Ansner*	2105	0	(–)
326. Marcus Packalén	2152	6	(–38)	380. Ulf Billquist	2105	0	(–)
327. Yngve Aspström*	2150	0	(–)	381. Thomas Johnsson	2105	0	(–)
328. Bernt Lundgren*	2150	0	(–)	382. Kristian Stålne*	2105	0	(–)
329. Lars Persson	2148	0	(–)	383. Haroon Azizi	2104	21	(+ 3)
330. Josef Ask	2146	9	(+17)	384. Daniel Wakeham	2104	0	(–)
331. Robert Ericsson*	2145	0	(–)	385. Susanne Ericsson	2101	9	(–10)
332. Andreas Landgren	2145	0	(+ 3)	386. Lars Inglander	2100	0	(–)
333. Arne Lohage	2145	0	(–)	387. Thomas Ludwikow*	2100	0	(–)
334. Anders Lovén*	2145	0	(–)	388. Lennart Pettersson	2100	0	(–)
335. Johan Upmark	2145	0	(–)	389. Björn Fagerström	2098	0	(–)
336. Rasmus Holving	2144	0	(–27)	390. Eva Jiretorn	2098	13	(+ 2)
337. Sten Säfholm	2143	4	(– 7)	391. Christin Andersson	2096	9	(+26)
338. Jan Peter Palmblad	2141	9	(–21)	392. Ingela E Wallace	2096	0	(–)
339. Patrick Siegbahn	2141	15	(+74)	393. Staffan Lundblad*	2095	0	(–)
340. Mika Kaakinen	2140	0	(–)	394. Berndt Söderborg	2094	18	(+12)
341. Dennis Miskulin	2140	0	(–)	395. Fredrik Jacobsen	2094	0	(– 3)
342. Jan Ullén	2139	0	(–)	396. Mats Bergström	2093	0	(–)
343. Martin Almström	2138	0	(–)	397. Jörgen Norqvist	2093	4	(–20)
344. Anders O Jansson	2137	0	(–)	398. Mikael Johansson	2092	0	(–)
345. Martin Bennulf*	2135	0	(–)	399. Stefan Bodin	2091	6	(–31)
346. Jesper Celander	2135	15	(+45)	400. Lars Dock	2090	0	(–)
347. Niklas Engsner*	2135	0	(–)	401. Mats Harrén*	2090	0	(–)
348. Kent Gramer*	2135	0	(–)	402. Johan Jersblad*	2090	0	(–)
349. Toni Johansson	2133	0	(–19)	403. Juan Dalmau	2089	8	(–48)
350. Olle Ålgars	2132	0	(–)	404. Amir Mohammadi	2087	2	(+ 5)
351. Kristian Evertsson	2131	7	(+19)	405. Per Wallin	2085	0	(–)
352. Per Hultin	2131	0	(–)	406. Bertil Westin	2085	0	(–)
353. Rune Ljungberg	2131	18	(–14)	407. Rikard Engman	2083	8	(– 1)
354. Mats Nilsson	2128	0	(–)	408. Hekmet Zend	2082	9	(+20)
355. Johan Sigeman	2128	0	(–)	409. Rolf Isaksson	2081	0	(–)
356. Bo Ländin	2126	0	(–)	410. Ulf Lenneman*	2080	0	(–)
357. Osmani Penalver	2126	0	(–)	411. Erik Mohlin	2080	9	(–13)
358. Michael Backman	2125	0	(–)	412. Giorgios Papadopoulos	2080	0	(–)

413. Thomas Tallinger		2080	0	(–)
414. Staffan Thomasson		2079	0	(–)
415. Arne Meurman		2076	9	(–)
416. Ola Bengtsson*		2075	0	(–)
417. Peter Månsson*		2075	0	(–)
418. Tomas Fors		2073	6	(–33)
419. Per Johansson		2073	6	(–27)
420. Safet Mehidić		2073	0	(–)
421. Henrik Axelsson*		2070	0	(–)
422. Anna Benér*		2070	0	(–)
423. Torbjörn Larsson*		2070	0	(–)
424. Christian Johansson		2069	7	(+24)
425. Anders Johansson		2068	9	(ny)
426. David Quinn		2068	9	(–39)
427. Joel Eklund		2067	0	(–)
428. Jens Riis		2067	0	(–)
429. Mikael Helin		2066	19	(–71)
430. Petri Kopsa		2066	9	(ny)
431. Peter Rosén		2065	0	(–)
432. Heinz Salomonsson		2064	0	(–)
433. Ulf Wesslén		2064	0	(–)
434. Susanne Berg	wf	2063	9	(+ 6)
435. Leif Höglund		2063	9	(+16)
436. Göran Fant		2062	5	(– 8)
437. Arvid Broddefalk		2061	0	(–)
438. Tobias Pettersson		2061	0	(–)
439. Henrik Enström		2060	0	(–)
440. Simon Marder		2060	0	(+17)
441. Per Olsson		2060	0	(–)
442. Christoffer Persson		2060	0	(–)
443. Anders Nilsson		2058	9	(+13)
444. Olle Sjöström		2057	5	(– 6)
445. Mats Winther		2056	9	(ny)
446. Emilia Horn		2052	29	(– 9)
447. Paul Olsson		2052	9	(+ 8)
448. Robert Andersson*		2050	0	(–)
449. Margareta Claesson*		2050	0	(–)
450. Jimmy Mårdell		2050	0	(–)
451. Tommy Rosvall		2050	0	(–)
452. Dan Åkesson*		2050	0	(–)
453. Ulf Hammar		2048	16	(ny)
454. Nicklas Carlström		2045	0	(–)
455. Stefan Lindh		2045	0	(–)
456. Marcus Aveholt*		2040	0	(–)
457. Anders Göransson		2040	0	(–)
458. Robin Johansson		2040	0	(–)
459. Jonas Mårdell		2040	0	(–)
460. Cecilia Stesser*		2040	0	(–)
461. Lennart Johanson		2038	0	(–)
462. Fredrik Andersson		2035	0	(–)
463. Christina Nyberg		2034	0	(+17)
464. Martin Danerud		2033	0	(–)
465. Robert Granath		2032	0	(–)
466. Johan Hårdstam		2031	6	(–15)
467. Jonas Bergfalk*		2030	0	(–)
468. Avdulla Bunjaki		2030	9	(ny)
469. Peter Zakariasen		2030	0	(–)
470. Staffan Engström		2029	16	(+ 9)
471. Ulf Norevall		2029	0	(–)
472. Jörgen Dalmau		2028	0	(–)
473. Pétur Gislason		2027	9	(–74)
474. Alf Björsson		2025	0	(–)
475. Tobias Lönngren		2025	4	(+16)
476. Mats Ove Persson*		2025	0	(–)
477. Hans Svedberg		2025	0	(–)
478. Ola Winfridsson		2023	0	(–)
479. Björn Tagesson		2020	0	(–)
480. Magnus Carlsson*		2015	0	(–)
481. Kurt Andersson		2010	0	(–)
482. Tomas Degerhammar		2009	9	(+ 6)
483. Bo Berg		2005	0	(–)
484. Ulla Bohmgren*		2005	0	(–)
485. Per-Erik Franzén		2005	0	(–)
486. Connie Friberg*		2005	0	(–)
487. Johan Naeser*		2005	0	(–)
488. Lena Samuelsson*		2005	0	(–)
489. Rune Evertsson		2004	5	(– 8)

Damer

1. Pia Cramling (g)	g	2484	35	(– 9)
2. Svetlana Agrest	m	2210	9	(+13)
3. Silvia Bürvenich		2201	9	(+13)
4. Evguenija Pavlovskaia	f	2171	9	(ny)
5. Borislava Borisova	m	2160	4	(–10)
6. Viktoria Johansson	m	2152	17	(–36)
7. Siv Bengtsson*		2125	0	(–)
8. Ingrid Keményová		2115	0	(–)
9. Susanne Ericsson		2101	9	(–10)
10. Eva Jiretorn		2098	13	(+ 2)
11. Christin Andersson		2096	9	(+26)
12. Ingela E Wallace		2096	0	(–)
13. Anna Benér*		2070	0	(–)
14. Susanne Berg	f	2063	9	(+ 6)
15. Emilia Horn		2052	29	(– 9)
16. Margareta Claesson*		2050	0	(–)
17. Cecilia Stesser*		2040	0	(–)
18. Christina Nyberg		2034	0	(+17)
19. Ulla Bohmgren*		2005	0	(–)
20. Connie Friberg*		2005	0	(–)
21. Lena Samuelsson*		2005	0	(–)

VÄRLDSTOPPEN

1. Garri Kasparov, Ryssland	g	2849	35	(– 2)
2. Vladimir Kramnik, Ryssland	g	2770	23	(+12)
3. Viswanathan Anand, Indien	g	2762	23	(– 7)
4. Aleksander Morozevitj, Ryssl.	g	2756	28	(+ 8)
5. Michael Adams, England	g	2755	38	(+40)
6. Aleksej Sjirov, Spanien	g	2746	33	(+ 5)

7. Péter Lékó, Ungern	g	2743	29	(+18)
8. Vasilij Ivantjuk, Ukraina	g	2719	10	(+10)
9. Veselin Topalov, Bulgarien	g	2707	11	(+ 5)
10. Michail Krasenkov, Polen	g	2702	61	(+41)
11. Jevgenij Barejev, Ryssland	g	2702	17	(– 7)
12. Anatolij Karpov, Ryssland	g	2699	11	(+ 3)
13. Rustam Kasimdzjanov, Uzbek.	g	2690	44	(+76)
14. Peter Svidler, Ryssland	g	2689	9	(+17)
15. Boris Gelfand, Israel	g	2681	27	(–11)
16. Nigel Short, England	g	2677	44	(– 6)
17. Ilja Smirin, Israel	g	2677	25	(+11)
18. Aleksej Drejev, Ryssland	g	2676	26	(– 4)
19. Zurab Azmajparasjvili, Georg.	g	2673	0	(– 2)
20. Ye Jiangchuan, Kina	g	2670	45	(+54)
21. Sergej Rublevskij, Ryssland	g	2670	24	(+ 8)
22. Xu Jun, Kina	g	2668	75	(+90)
23. Zoltán Almási, Ungern	g	2668	25	(– 8)
24. Michail Gurevitj, Belgien	g	2667	50	(–27)
25. Aleksander Chalifman, Ryssl.	g	2667	35	(+11)
26. Sergej Movsesian, Tjeckien	g	2666	48	(– 2)
27. Kiril Georgiev, Bulgarien	g	2661	22	(–16)
28. Vladimir Akopian, Armenien	g	2660	20	(–)
29. Peng Xiaomin, Kina	g	2657	76	(+33)
30. Predrag Nikolić, Bosnien-H.	g	2657	24	(– 2)
31. Vladislav Tkachiev, Frankrike	g	2657	23	(–13)
32. Judit Polgár, Ungern	g	2656	39	(– 2)
33. Aleksander Beljavskij, Sloven.	g	2654	77	(+14)
34. Jeroen Piket, Holland	g	2649	45	(+16)
35. Joël Lautier, Frankrike	g	2648	26	(+16)
36. Yasser Seirawan, USA	g	2647	17	(–)
37. Aleksej Fedorov, Vitryssland	g	2646	20	(–38)
38. Valerij Salov, Ryssland	g	2644	0	(–)
39. Loek van Wely, Holland	g	2643	49	(– 3)
40. Boris Gulko, USA	g	2643	9	(– 1)
41. Aleksander Nenasjev, Uzbek.	g	2642	54	(+42)
42. Viktor Bologan, Moldavien	g	2641	51	(+52)
43. Ulf Andersson, Sverige	g	2641	21	(+16)
44. Julian Hodgson, England	g	2640	21	(+15)
45. Sergej Sjipov, Ryssland	g	2640	0	(–)
46. Jan Timman, Holland	g	2639	54	(–16)
47. Zhang Zhong, Kina	g	2636	66	(+25)
48. Vadim Zvjagintsev, Ryssland	g	2634	39	(– 7)
49. Igor Chenkin, Tyskland	g	2633	43	(+11)
50. Gilberto Milos, Brasilien	g	2633	39	(+13)
51. Ruslan Ponomariov, Ukraina	g	2630	7	(+ 3)
52. Matthew Sadler, England	g	2628	10	(– 2)
53. Konstantin Sakajev, Ryssland	g	2627	43	(– 2)
54. Jaan Ehlvest, Estland	g	2627	42	(+ 5)
55. Aleksander Onisjtjuk, Ukraina	g	2627	24	(–10)
56. Andrej Charlov, Ryssland	g	2627	22	(+11)
57. Vadim Milov, Schweiz	g	2626	24	(–27)
58. Boris Avrukh, Israel	g	2625	31	(+ 5)
59. Gregory Kaidanov, USA	g	2624	36	(+25)
60. Rafael Vaganian, Armenien	g	2623	35	(+ 5)
61. Jonathan Speelman, England	g	2623	25	(+19)
62. Pavel Tregubov, Ryssland	g	2620	67	(+ 5)
63. Viktor Kortchnoi, Schweiz	g	2620	51	(–39)
64. Robert Hübner, Tyskland	g	2615	24	(– 5)
65. Curt Hansen, Danmark	g	2613	32	(– 5)
66. Etienne Bacrot, Frankrike	g	2613	22	(+19)
67. Zbyněk Hráček, Tjeckien	g	2612	21	(– 8)
68. Zdenko Kožul, Kroatien	g	2611	38	(+14)
69. Igor Novikov, Ukraina	g	2611	33	(+20)
70. Ivan Sokolov, Bosnien-H.	g	2611	33	(–26)
71. Lev Psachis, Israel	g	2611	21	(+12)
72. Artur Jusupov, Tyskland	g	2610	23	(–18)
73. Konstantin Landa, Ryssland	g	2610	17	(+12)
74. Emil Sutovsky, Israel	g	2609	47	(+12)
75. Sergej Tiviakov, Holland	g	2608	40	(+41)
76. Lubomír Ftáčnik, Slovakien	g	2608	29	(+29)
77. Sergej Dolmatov, Ryssland	g	2608	28	(– 7)
78. Aleksander Grisjuk, Ryssland	g	2606	36	(+25)
79. Rustem Dautov, Tyskland	g	2606	23	(+ 4)
80. Vladimir Malachov, Ryssland	g	2605	22	(+12)
81. Sergej Smagin, Ryssland	g	2605	8	(+25)
82. Julio Granda Zuñiga, Peru	g	2605	0	(–)
83. Wang Zili, Kina	g	2603	65	(+32)
84. Alexander Shabalov, USA	g	2601	67	(+ 9)
85. Wu Wenjin, Kina	g	2601	63	(+79)
86. Josif Dorfman, Frankrike	g	2600	28	(+ 7)
87. Vladimir Baklan, Ukraina	g	2599	49	(+28)
88. Giorgi Georgadze, Georgien	g	2599	0	(–)
89. Jevgenij Vladimirov, Kazakst.	g	2598	71	(+12)
90. Smbat Lputian, Armenien	g	2598	22	(– 7)
91. Jevgenij Najer, Ryssland	g	2597	42	(+25)
92. Alex Yermolinsky, USA	g	2596	44	(– 5)
93. Aleksej Kuzmin, Ryssland	g	2596	22	(+ 9)
94. Christopher Lutz, Tyskland	g	2595	35	(+ 8)
95. Artasjes Minasian, Armenien	g	2595	29	(– 3)
96. Viorel Iordachescu, Moldav.	g	2594	79	(+34)
97. Aleksander Fominij, Ryssland	g	2594	45	(+43)
98. Michail Kobalija, Ryssland	g	2594	23	(+ 1)
99. Zurab Sturua, Georgien	g	2594	0	(–)
100. Valerij Filippov, Ryssland	g	2593	48	(+ 9)
102. Vasil Spasov, Bulgarien	g	2593	31	(+ 3)

Damer

1. Judit Polgár, Ungern (g)	g	2656	39	(– 2)
2. Xie Jun, Kina (g)	g	2568	24	(+26)
3. Maja Tjiburdanidze, Georg.(g)	g	2545	0	(–)
4. Zhu Chen, Kina	g	2539	48	(+ 9)
5. Alisa Galliamova, Ryssl. (m)	g	2526	9	(+11)
6. Antoaneta Stefanova, Bul.(m)	g	2514	47	(+19)
7. Xu Yuhua, Kina		2505	30	(+28)
8. Wang Pin, Kina	g	2502	54	(+33)
9. Qin Kanying, Kina	g	2501	63	(+26)
10. Zsófia Polgár, Ungern (m)	g	2501	5	(+ 1)
11. Wang Lei, Kina	g	2498	51	(+ 3)

12. Hoang Thanh Trang, Viet. (m)	g	2489	64	(+41)	19. Ketino Kachiani, Tyskland (m)	g	2448	25	(+11)
13. Pia Cramling, Sverige (g)	g	2484	35	(– 9)	20. Anna Zatonskij, Ukraina	g	2446	5	(+ 5)
14. Nana Ioseliani, Georgien (m)	g	2476	17	(– 8)	21. Alisa Marić, Jugoslavien (m)	g	2443	30	(–20)
15. Jekaterina Kovalevskaja, Ryss.	g	2475	52	(+24)	22. Svetlana Matvejeva, Ryssland	g	2440	20	(+26)
16. Harriet Hunt, England	g	2454	4	(+ 6)	23. Corina Peptan, Rumänien (m)	g	2433	33	(–)
17. Almira Lautier, Moldav. (m)	g	2450	64	(+ 6)	24. Tatjana Vasiljevitj, Ukraina	g	2429	17	(+20)
18. Natalija Zjukova, Ukraina	g	2450	41	(–21)	25. Svetlana Prudnikova, Jugosl.	g	2428	46	(+ 7)

1. Garri Kasparov	**Ryssland**	**g**	**2851**	–	½	½	½	½	1	1	1	½	1	1	1	8½
2. Michael Adams	**England**	**g**	**2715**	½	–	½	1	1	½	1	½	½	½	1	1	8
3. Aleksej Sjirov	**Spanien**	**g**	**2751**	½	½	–	½	1	1	½	0	1	1	1	1	8
4. Aleksander Morozevitj	**Ryssland**	**g**	**2748**	½	0	½	–	½	½	1	0	½	1	1	½	6
5. Veselin Topalov	**Bulgarien**	**g**	**2702**	½	0	0	½	–	½	½	½	1	½	1	1	6
6. Jevgenij Barejev	**Rylland**	**g**	**2709**	0	½	0	½	½	–	½	½	1	1	½	1	6
7. Ivan Sokolov	**Bosnien-H.**	**g**	**2637**	0	0	½	0	½	½	–	1	½	½	½	½	4½
8. Sergej Movsesian	**Tjeckien**	**g**	**2668**	0	½	1	1	½	½	0	–	½	0	0	0	4
9. Nigel Short	**England**	**g**	**2683**	½	½	0	½	0	0	½	½	–	½	½	½	4
10. Kiril Georgiev	**Bulgarien**	**g**	**2677**	0	½	0	0	½	0	½	1	½	–	½	½	4
11. Michail Gurevitj	**Belgien**	**g**	**2694**	0	0	0	0	0	½	½	1	½	½	–	1	4
12. Etienne Bacrot	**Frankrike**	**g**	**2594**	0	0	0	½	0	0	½	1	½	½	0	–	3

NYTT HAT TRICK FÖR KASPAROV

"Turisten" Movsesian fällde Sjirov i Sarajevo

■ I fjol vann Garri Kasparov i Wijk aan Zee, Linares och Sarajevo och i år gjorde han om sitt hat trick. Men i Sarajevo satt det hårt åt – "turisten" Sergej Movsesian fällde Aleksej Sjirov i näst sista ronden och det avgjorde turneringen.

Visst har Garri Kasparov förmågan att skärpa sig till det yttersta när det verkligen gäller. I kategori XIX-turneringen "Bosna 2000" (medel 2702) i Sarajevo 17–29 maj var han praktiskt taget tvungen att avsluta med tre ettor för att vinna turneringen – och gjorde det!

Den här gången fick han emellertid ovärderlig hjälp av Sergej Movsesian, känd för svensk publik efter sin fina insats i Sigemanturneringen i fjol. I näst sista ronden vann Movsesian som svart ett dramatiskt parti mot ledande Aleksej Sjirov som därmed gick miste om sin hett eftertraktade "hämnd" på världsettan för den uteblivna VM-matchen.

När den 21-årige armeniern, som bor i Tjeckien, gick till semifinal i VM-turneringen i Las Vegas i fjol utnämndes han av Kasparov i förklenande ordalag till "turist". Movsesian hade alltså goda skäl att försöka slå Garri i sista ronden men var chanslös trots att han hade vit. Segraren kunde inte låta bli att strö salt i såren:

– Han har inget grönt kort till eliten, bara ett vanligt visum...

Som framgår av tabellen ovan gjorde även Michael Adams en utomordentlig insats, av patriotiska landsmän betygsatt som den främsta engelska turneringsprestationen någonsin.

Medan Sjirov låg i täten ända från början och i sjunde ronden gick upp i ensam ledning kom Adams med i handlingen först mot slutet. En grandios spurt gav 4½/5, inklusive segrar mot bl a Veselin Topalov och Aleksander Morozevitj.

Tidigare VM-utmanaren Nigel Short hade däremot en misslyckad turnering och vann inte ett enda parti.

Bland övriga inbjudna befann sig Vladimir Kramnik men liksom i fjol lämnade han återbud, den här gången med motivering att han ville förbereda sig inför höstens match mot Kasparov.

Detta gav bl a Frankrikes juniorstjärna Etienne Bacrot möjlighet att mäta sig med den

yppersta eliten. Debuten i detta sammanhang kunde naturligtvis ha gått bättre, men frågan är vad man kan begära – Bacrot är faktiskt inte mer än 17 år...

TfS' partikommentator Kjell Krantz har koncentrerat sig på de båda sista ronderna. I partiet Sjirov – Movsesian i rond 10 har han hittat en intressant möjlighet för vit:

SICILIANSKT PARTI (B 85)

Aleksej Sjirov Spanien — **Sergej Movsesian** Tjeckien

1. e4 c5 2. Sf3 Sc6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Dc7 5. Sc3 e6 6. Le2 a6 7. 0–0 Sf6 8. Le3 Le7 9. f4 d6

Från Paulsen till Scheveningen, en god övergång.

10. De1 0–0 11. Dg3 Sxd4 12. Lxd4 b5 13. a3

Om 13. e5 dxe5 14. fxe5 Sd7.

13. – Lb7 14. Kh1 Lc6 15. Tae1 Db7 16. Ld3 b4

Om 16. – a5 17. b4!.

17. Sd1!?

Introducerat av Sjirov mot Benjamin i Horgen 1994. Dessförinnan var 17. axb4 Dxb4 18. Se2 standard.

17. – bxa3 18. bxa3 Tac8!?

Mot Benjamin följde 18. – g6 19. Sf2 Sh5 20. De3! och i ett senare parti Sjirov – Kabatianski, Bundesliga 1996: 18. – Tad8 19. c3 g6 20. Sf2 Sh5 21. De3, i båda fallen med vit fördel. Textdraget är Movsesians egen produkt. Idén är framför allt 19. – Lb5 om möjligt.

19. Sf2 (!)

Tveklöst starkare än 19. Se3?! från fjolårets Sigemanturnering, partiet Lautier – Movsesian: 19. – Lxe4 20. Lxf6 Lxf6 21. Sg4 Lxd3 22. Sxf6† Kh8 23. Tb1 De7 24. Dxd3 Dxf6 25. Dxd6 Tfd8 26. Dxa6 Txc2 med remi efter 91 drag sedan Lautier nästan hela tiden legat bonde under. Textdraget var ingen överraskning för Movsesian.

19. – Sh5 20. Df3 g6

Början på en avsevärd försvagning av kungsställningen. Alternativet 20. – Sxf4 är kanske spelbart. Ett exempel: 21. Lxg7 (21. Dxf4 e5 tycks mindre klart) Kxg7 22. Dxf4 f5!? 23. Dg3† Kh8 24. exf5 Tg8 25. Sg4 h5.

21. Sg4

Med matthot.

21. – f6

Troligen tvång, ty 21. – Tfe8 22. Dh3 hotar starkt 23. f5. Som Movsesian berättade efteråt ingår textdraget i hans taktik, nämligen att provocera Sjirov till skarpt angreppsspel. Onekligen en riskabel taktik, även om den lyckas i detta parti.

22. f5!?

Ser väldigt lovande ut, men skenet bedrar något. Intressanta alternativ fanns annars, t ex 22. Lc4 (22. Tb1!?) d5 23. exd5 exd5! men knappast 23. – Lxd5? 24. Lxd5 exd5 25. Se3 jämte 26. c4.

22. – exf5 23. Sh6† Kh8 24. Sxf5 gxf5 25. Dxh5 fxe4 (25. – Lxe4!?)



Det brände snabbt till och man tycker nog att svarts kungsställning står i ljusan låga. Post mortem ansågs sålunda 26. Dh4 avgörande, men icke enligt Movsesian:

a) 26. – Tf7 27. Lxe4 är bra för vit; och

b) 26. – d5? 27. Lxa6! är forcerad vinst: 27. – Dxa6 28. Txf6 Lxf6 29. Lxf6† Txf6 30. Dxf6† Kg8 31. Te3 och på grund av röntgen går inte det behövliga 31. – Le8;

c) 26. – exd3 27. Txe7 Dxe7 28. Txf6 ser avgörande ut men Movsesian angav 28. – De5! och sedan antingen 29. Lxe5 dxe5 30. cxd3 (30. Dg5 dxc2 31. Dxe5 Kg8!) Tg8! 31. Txc6 (inte 31. Tf2? Lxg2†!) Txc6 =, eller 29. cxd3 Lxg2†!.

Själv har jag kikat på 26. Dh6 (!) som verkar lovande. Då faller varianterna b) och c), ty efter 26. – exd3 27. Txe7 Dxe7 28. Txf6 finns ju inte längre 28. – De5. Därför är variant a) tvungen. Sic 26. – Tf7 27. Lc4 d5 28. Lb3 som är mycket farligt för svart, t ex 28. – Tg8 29. Txe4 respektive 28. – Ld8 29. g4 Kg8 29. g5! fxg5 31. De6 med hoten 32. De5/Txe4 respektive 28. – Lf8 29. Dh5 Lg7 30. Txe4.

26. Dg5?!

Utfört à tempo av Sjirov.

26. – Tf7!

Tvunget.

27. Lc4 Tg8!

Damen kom alltså i blåset på g-linjen. Däremot gick inte 27. – d5? 28. Lxa6! (samma som ovan).

28. De3

Till lika spel leder 28. Txf6 Lxf6 29. Lxf6† Txf6 30. Dxf6† Dg7.

28. – d5

Här bjöd Movsesian remi vilket Sjirov nobbade. Onekligen lite märkligt från ömse sidor. Svart har ju en merbonde t ex. Nu börjar tidsnöden infinna sig.

29. Lb3 Dd7 30. Tf4 Tg4 31. Tf2 Kg8 (31. – De6!?) **32. c4 De6?**

En miss som ingen märkte. Svart hade annars möjligheten 32. – f5.

33. cxd5?

Efteråt upptäcktes 33. Dh3! med finessen 33. – f5 34. cxd5 Lxd5 35. Txf5!.

33. – Lxd5 34. Ld1?

Förlustdraget. Som remi anges 34. Lxd5 Dxd5 35. h3 Tg6 36. Dxe4 etc. Frågan är om svart kunde ha spelat 35. – Th4 här!?

34. – Tg5 35. h4 Tgg7 36. Lb2 Ld6

Och nu gapar ett stort hål på g3.

37. Td2 Tg3 (-+) **38. Lf3**

Eller 38. Dd4 Th3†!.

38. – Txf3! 39. Dxf3

Om 39. gxf3 Dh3† 40. Kg1 Tg7†.

39. – exf3 40. Txe6 Lxe6 41. uppgivet.

Om 41. Txd6 f2 42. Td1 Lc4.

Där rök Sjirovs tilltänkta turneringsseger.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

I elfte och sista ronden vann både Adams, Sjirov och Kasparov sina partier:

FRANSKT PARTI (C 03)

Michael Adams England — **Aleksander Morozevitj** Ryssland

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sd2 Le7

Morozevitjs huvudförsvar mot Tarrasch.

4. Ld3 c5 5. dxc5 Sf6

I sin bok om Tarrasch 1998 anser engelsmannen John Emms att 5. – Sd7 är det optimala svaret. Detta för att slå på c5 med springaren och inte med den redan utvecklade löparen. Partiet Adams – Lputian, Manila 1990, refereras till: 6. exd5 exd5 7. Sb3 Sxc5 8. Sf3 Sf6 9. 0–0 0–0 10. Le3 Sce4! och svart har fullgott spel.

6. De2 Sc6 7. Sgf3 Sb4 8. Sb3 Sxd3† 9. cxd3 a5

I Wijk aan Zee tidigare i år mellan samma mannar följde här 10. a4 b6 11. e5 Sd7 12. c6 Sc5 13. Sbd4 La6 15. Sb5 etc (senare remi). Även om Adams menar att detta är bra för vit fruktade han någon svart förstärkning. I stället anammade han ett tips från Timman...

10. Lg5 (!) a4 11. Sbd2 h6

Timman hänvisade till sitt eget svartparti mot Almási i Pamplona i fjol: 11. – dxe4 12. dxe4 Sd7 13. Lxe7 Dxe7 14. Tc1 0–0 15. De3 Ta5 16. 0–0 Txc5 17. Da3 med fördel för vit.

12. Lxf6

Adams ogillade 12. Lh4 g5 13. Lg3 Lxc5. På textdraget behåller vit merbonden till priset av svarts löparpar.

12. – Lxf6 13. e5 Le7 14. Tc1 Ta5?

Om 14. – b6 15. c6, men inte 15. cxb6 Dxb6 och svart står bra. Däremot leder 14. – Da5! till oklart spel: 15. De3 (15. d4 b6! jämte Lc8–a6) b6 och vit har att välja mellan 16. c6 Db5 eller 16. cxb6 Ld8.

15. De3 0–0 16. 0–0 Ld7

Om 16. – Dc7 17. d4 b6 så 18. b4! axb3 19. axb3 och svart står dåligt (Morozevitj).

17. Tc2 Da8 18. Tfc1 Tc8 19. Sf1

Naturligtvis är ett kungsangrepp i faggorna, särskilt med så mycket svart material hopat på damflygeln.

19. – Da7 20. d4 Da6

Adams tyckte Morozevitj spelade tamt. Det kan man hålla med om, men han fick å andra sidan inte många motchanser.

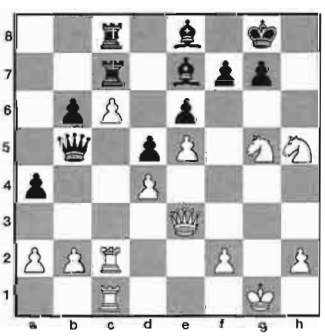
21. Sg3 b6

På 21. – Lb5 22. Tc3 Lc4 fanns flera möjligheter enligt Adams; 23. b3 eller tuffare 23. Sh5/Sd2.

22. c6 Le8 23. Sh5 Db5 24. g4!

Klassiskt bajonettangrepp mot försvagningen h6. Sämre var 24. c7 Ta7 följt av 25. – Dd7 och nedbyten längs c-linjen hotar.

24. – Ta7 25. g5 hxg5 26. Sxg5 Tac7



Adams analyserade 27. Dg3 Txc6 28. Sxf7/ Sxe6 men fann inget riktigt övertygande för vit. Hans metod med torn till g-linjen är mycket enklare.

27. Kh1! Txc6 28. Txc6 Txc6 29. Tg1 (+-) **Dxb2 30. Sxg7!**

Det bästa inslaget. Efter 30. Sxf7 Tc1 kan svart fajtas längre.

30. – Dc3

Förlorar pjäs men 30. – Tc3 31. Df4 och 30. – Kxg7 31. Sxe6†† var också hopplöst.

31. Sxe8 uppgivet.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

BUDAPESTGAMBIT (A 52)

Etienne Bacrot Frankrike — **Aleksej Sjirov** Spanien

1. d4 Sf6 2. c4 e5 (!)

Uppenbarligen en lämplig surpris för 17-åringen och hans tränare Nikitin. I ronden innan spelades 2 st Evansgambit (remi i båda) och tidigare hade Morozevitj vunnit en Kungsgambit. Så gambitvinstkvoten i denna turnering var inte dålig.

Sedan är ju frågan om Budapestgambit är en riktig gambit. I mitt tycke inte, eftersom vit knappast kan behålla gambitbonden.

3. dxe5 Sg4

Hoppas Sjirov till nästa möte klämmer i med 3. – Se4. Då lär Nikitin gå i taket.

4. e4 Sxe5 5. f4

Aljechins gamla favorit.

5. – Sec6 (!)

Bättre än till g6, där springaren står mera utsatt.

6. Sf3

Klokare är nog 6. Le3 som förhindrar 6. – Lc5. Men även i det fallet finns obehagligheter för vit. Här är en som jag råkat ut för:

6. Le3 Lb4† 7. Sd2 d6 8. Ld3 0–0 9. Df3!? Sd7 10. 0–0–0 (inte 10. Se2? Sde5!) Lc5 11. Sh3? (bättre 11. Lb1) Sde5! 12. fxe5 Sxe5 13. De2 Lg4 14. Sf3 Sxf3 15. gxf3 Lxh3 och svart borde ha vunnit i korrpartiet KK – Szilágyi (1986–89, tema). Men så blev det inte, då vit tilläts angripa på g-linjen.

6. – Lc5 7. Sc3 0–0!?

Vanligen avvaktar svart med rockaden och spelar 7. – d6, t ex 8. Ld3 a5 etc som i remipartiet Vaganian – Wedberg, Buenos Aires 1978 (OS). Det var där vår senaste Sverigemästare var på vippen att ställa till en sensation.

8. f5?!

Här får Nikitin göra en framtida insats. Textdraget är sedan tidigare känt som tvivelaktigt. Typpartiet är Cuartas – O'Kelly, Havanna 1966 (OS):

7. – d6 8. f5?! Sd7 9. Lg5 f6 10. Lf4 Lb4! 11. Dc2 Sc5 12. 0–0–0 Lxc3 13. Dxc3 a5 14. Ld3 b6 15. Lb1 De7 16. The1 Df7 17. Sd4 Sxd4 18. Txd4 Lb7 19. b3 0–0–0 etc med gott spel för svart som också vann partiet elegant i tidsnöden.

Notera att O'Kelly rockerade långt. Ett skäl alltså till att spela 7. – d6.

8. – d6 9. Lg5 f6 10. Lf4 Te8!?

O'Kellys avbytesmanöver 10. – Lb4 jämte Lb4xc3 torde vara bra även här. Vid låst bondestruktur är springarna som bekant alltid duktiga.

11. Dd5† Kh8 (11. – Kf8!?) **12. 0–0–0 Sd7**

I efteranalyserna hävdade Nikitin bestämt att svart (!) stod klart sämre. Man börjar förstå varför Garri inte stod ut med honom.

13. h4?

Ger ett stort hål på g4. Sjirov föreslår i stället 13. g4.

13. – Sce5 14. h5

Efter 14. Dd2 Sg4 jämte Sg4–f2 hotar dels kvalitet och dels e4-bonden.

14. – h6 15. Dd2 Sf7

Och vem vann på kungsflygeln?

16. Ld3 (16. Sh4!?) **Lb4 17. Lc2 Sc5**

Sjirov gillar fortfarande inte nedbytet på c3.

18. Dd5

Med förhoppningen 18. – Te7/De7 19. Sh4. Eventuellt finns 18. – Dd7!?.

18. – Kg8 19. Se2

Eller 19. Ld2 a5.

19. – c6

I mitt tycke konstigt ratade Sjirov 19. – Ld7 på grund av 20. a3 Lc6 21. Dd4. Här finns ju det trevliga och skarpa 21. – Txe4!? som måste besvaras med 22. Df2.

Sedan kan man tänka sig bl a 22. – Lxa3 23. bxa3 Txc4.

20. Dd4 Lxf5 21. exf5 Txe2 22. Sg1

Här däremot anger Sjirov möjligheten 22. a3 Te4! 23. Lxe4 Sb3† till svarts förmån.

22. – Txg2 23. a3?

Nu blir svagheten på b3 förödande. Besvärligare var 23. Le4, varefter Sjirovs dator fick konsulteras: 23. – Sxe4 24. Dxe4 Tg4 25. Df3 Se5 26. Lxe5 Txc4† 27. Lc3 Lxc3 28. bxc3 Da5 -+.



23. – Dd7!

Denna kombination var mer i Sjirovs smak.

24. axb4

Ingen skillnad betyder 24. Th2 Txc2†!.

24. – Txc2†! 25. Kxc2 Dxf5† 26. Kc3 Se6 27. De3 Sxf4 28. Sf3 a5! 29. Ta1 axb4† 30. Kxb4 Td8 31. Thf1 Dc2! 32. Dc3

Eller 32. Dxf4 Dxb2†.

32. – c5† 33. uppgivet.

Slutet blir 33. Kb5 De4 34. Ka4 b5†!.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

SICILIANSKT PARTI (B 80)

Sergej Movsesian Tjeckien — **Garri Kasparov** Ryssland

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. Le3 e6

I rond 8 hade Garri använt den andra svartmöjligheten mot Sjirov:

6. – Sg4 7. Lg5 h6 8. Lh4 g5 9. Lg3 Lg7 10. h3 Sf6!? 11. Df3 Db6 12. 0–0–0 Sc6 13. Sxc6 Dxc6 14. e5 Dxf3 15. gxf3 dxe5 16. Lxe5 Ld7! och remi efter 27 drag.

7. f3 b5 8. Dd2

Vit dröjer med g2–g4 varför svart slipper utföra försvagningen h7–h6.

8. – Sbd7 9. 0–0–0 Lb7 10. g4 Sb6 11. Df2 Sfd7 12. Kb1

Garri var förvånad över vits dragföljd. Antagligen syftar han på fortsättningen 12. Ld3 Tc8 13. Sce2 som förhindrar det kommande kvalitetsoffret.

12. – Tc8 13. Ld3 Txc3! 14. bxc3 Dc7

Enligt Garri var 14. – Sa4 exaktare, eftersom damen eventuellt ska gå till a5 längre fram.

15. Se2 Le7 16. g5 0–0

I Garris kommentarer påpekas att allt detta redan förekommit i träningspartier på Internet mellan Movsesian och van Wely, men då hade svart (!) inte rockerat.

17. h4



Die Schachwoche citerar här partiet Zagrebelnij – Lingnau, Berlin 1993, med följden 17. – d5 18. h5 dxe4 19. fxe4 Sc4 20. Lc1 b4 21. cxb4 Lxb4 22. Th3 och tydligen kom svart bra till. Garri sparar på d5-framstöten.

17. – Sa4! 18. Lc1 (?)

Predrag Nikolić föreslår i stället 18. h5. Textdraget är för långsamt enligt honom. Det tycks stämma i och för sig, men vit är nog alltid illa ute!

18. – Se5 19. h5

Eller 19. f4 Sxd3 20. cxd3 d5 21. e5 d4! och svart bryter igenom.

19. – d5!

Enligt Nikolić gick nu Garri som en tiger uppe på podiet ivrigt väntande på sitt byte. Kanske svävade han på ljuva moln i stället!? Sämre enligt Garri var 19. – f5 20. h6! g6 21. exf5 Lxf3 22. f6 etc.

20. Dh2 Ld6 21. Dh3?

Det avgörande felet. Bästa chansen enligt Garri var 21. Lf4. Hans huvudvariant lyder därefter:

21. – b4! 22. cxb4 Tc8 23. Tc1 d4! 24. Ka1 Sc3 (24. – Lxb4? 25. c3!) 25. Sxd4 Lxb4! 26. Sb3 Dd7 27. Tcf1 Da4 23. Sc1 Sxa2! 29. Sxa2 Lc3† 30. Kb1 Sxd3 -+. Säkert "datorkontrollerat" som det numera heter.

21. – Sxd3 22. cxd3 b4! 23. cxb4

Eller 23. c4 dxc4 24. g6 Le5! (Garri). Textdraget öppnar c-linjen och ger inbrottsfältet c2 för svart.

23. – Tc8 24. Ka1 dxe4

Ännu vassare var 24. – Lxb4! 25. Dh2 Dc2. Däremot protesterar Garri mot 24. – Dc2 25. Td2 Le5† 26. d4 Lxd4† som pareras med 27.

Txd4! (inte 27. Sxd4? Dxc1†!) Dxe2 28. Ld2!, t ex 28. – Df2 (28. – Tc2/Tc4 29. Dg3!) 29. Td3 dxe4 30. fxe4 Lxe4 31. Tf1 med oklart läge.

25. fxe4 Lxe4!

Det var detta Garri upptäckte i förra draget och underlät att leta efter något ännu bättre. Om nu 26. dxe4 Le5† 27. Sd4 Lxd4† 28. Txd4 Dxc1† 29. Txc1 Txc1† matt respektive 26. Thf1 Dc2.

26. g6 Lxh1 27. Dxh1 Lxb4 28. gxf7† Kf8 29. Dg2 Tb8 30. Lb2

Eller 30. Ld2 La3.

30. – Sxb2 31. Sd4

Om 31. Kxb2 La3†† eller 31. Tc1 De5 32. d4 Dd5.

31. – Sxd1! 32. Sxe6† Kxf7 33. uppgivet.

Det följer 33. Dxg7† Kxe6 34. Dxc7 Lc3† jämte matt i två drag.

Undras om inte Movsesians taktik i detta parti var densamma som mot Sjirov i ronden innan. Att provocera och sedan vinna!? Denna gång lyckade han inte med den bravaden.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

ÅKESSON OCH AGREST DELADE SEGERN I GÄSTRIKLAND OPEN

■ Stormästarna Ralf Åkesson och Evgenij Agrest delade segern i Gästrikland Open i Sandviken. Denna tävling har nu efterträtt insomnade Avesta Open och Limhamn Open som Kristi Himmelsfärdshelgens stora begivenhet. Emil Hermansson rapporterar:

1–4 juni bjöd Sandvikens SK 75 deltagare i Gästrikland Open på en magnifik schackfest i Folkets Hus mitt i staden.

Det första man möttes av när man kom in i spellokalen var välfyllda skålar med frukt och godis samt beskedet att det bara var att ta för sig så mycket man önskade.

På ett podium var de tre första borden belägna och demonstrationsbräden fanns placerade bakom dem. Övriga bord stod på en nedsänkt yta, likt ett dansgolv. I samma rum – lokalen var enorm – fanns en mängd soffor med bord där man kunde analysera och spela blixt.

Dessutom inrymdes ett intressant sidoarrangemang, nämligen SM-finalen i shogi. Detta är den japanska motsvarigheten till schack. Shogi har en del likheter med chockschack, dock spelas det man mot man på ett bräde.

Gästrikland Open arrangerades även förra året och drog då 48 deltagare. I år var det alltså 75. Allt talar för att tävlingen växer och 100 startande kan man säkert samla nästa år.

Rent arrangörsmässigt var detta bland det bästa jag har sett. Allt sköttes perfekt och man förstod att det mesta av jobbet hade avklarats långt tidigare.

Alltså var det en fest för schackspelarna men i lika hög grad för arrangörerna. Ett väl sammansvetsat gäng visade, inte utan en viss stolthet, vad man hade hunnit med under de senaste månaderna. Allt var planerat i detalj.

Fyra stormästare hade inbjudits: Evgenij Agrest, Ralf Åkesson, Thomas Ernst och István Bilek, den sistnämnde från Ungern. Övriga i fältet hade svårt att mäta sig med dem men med 30 spelare över 2000 i ranking fanns det utrymme för skrällar.

Sålunda lyckades Staffan Engström vinna mot Bilek och remisera mot Ernst medan Kent Ängskog vann mot Ernst och spelade remi mot Åkesson. Den sistnämnde fick vara nöjd med resultatet för i slutställningen kunde han inte undvika pjäsförlust.

Även Lars Blomström gjorde en bra turnering. I sista ronden kunde han med lite tur ha vunnit mot artikelförfattaren och därmed delat turneringssegern men i tidsnöden blev han snuvad på hela poängen och föll tillbaka till sjunde plats.

I fjärde ronden möttes två fullpoängare i ett hårt och intressant parti. Spelöppningen bjöd på komplikationer som kan vara av teoretiskt intresse:

DAMGAMBIT (D 45)

Evgenij Agrest	**Emil Hermansson**
Sollentuna SK	SS Luleå

1. d4 Sf6 2. c4 c6 3. Sc3 d5 4. e3 e6 5. Sf3 Sbd7 6. Dc2 Ld6 7. g4 Lb4 8. Ld2 De7 9. Ld3 e5

I Solett Chess Open 2000 spelade Jussi Tella 9. – Sxg4 mot just Agrest som vann i stor stil. I mina kommentarer i förra numret av TfS föreslog jag 9. – e5 som en förstärkning.



10. cxd5 Lxc3 11. Lxc3 e4 12. dxc6

Ser ut att vederlägga min idé men så enkelt är det inte. Svart måste ta på d3 eftersom 12. – bxc6 13. g5 exd3 14. gxf6 De4 15. fxg7 Tg8 16. Dd1 Sf6 17. Tg1 Lg4 18. Sd2! vinner för vit.

12. – exd3 13. cxd7† Lxd7 14. Dxd3 Lc6!

Svart har offrat två bönder men löparen på c6 skapar stora problem för vit.

15. Ke2! Sd5!

Ett viktigt drag som svart måste ha sett långt i förväg. Nu hotar 16. – Sf4† med damvinst. Vit står inför valet att spela 16. Se5 och ge en kvalitet eller att försöka behålla sin materiella övervikt med 16. Df5.

16. Se5

Agrest väljer det säkra alternativet. Vit får nu två bönder för kvaliteten vilket normalt sett skulle ge honom en tydlig fördel. Men så länge damerna finns kvar är vits kung lite osäker. Efter 16. Df5 f6! 17. The1 g6 18. Dc2 De6 verkar svart ha kompensation.

16. – Sxc3† 17. bxc3! Lxh1 18. Db5†! Kf8

Naturligtvis inte 18. – Lc6 19. Sxc6 Dd7 20. De5† Kf8 21. Dc5† jämte 22. Se5 med en för vit klart fördelaktig version av partifortsättningen.

19. Txh1 g6!

Svart gör en konstgjord rockad. I detta skede var jag nöjd med min ställning och snart skulle jag bli än mer optimistisk. Min motståndare hade, visade det sig efter partiet, en minst lika positiv syn på sin egen ställning...

20. Tb1 b6 21. Sc6?!

Ineffektivt. Vit ska förstås byta dam och sedan med säker kung försöka vinna med sina bönder. Efter 21. Db4 Tc8 22. Kd3 f6 23. Sf3 g5 24. Dxe7† Kxe7 får vit ett slutspel där han försöker ställa sin springare på en dominerande post och trycka fram bönderna medan svart vill göra h7–h5 och öppna linjer för tornen för att få motspel.

Agrest menade att efter 21. Db4 står vit klart bättre, men jag tror att svart har fullgott motspel.

21. – De4 22. Se5

Vit är beredd att offra sin a-bonde för att få i gång ett angrepp mot svarts kung.

22. – h5 23. g5

Svart borde ha spelat 22. – Dc2† omedelbart och vit borde ha bemött 22. – h5 med 23. Db3.

23. – Dc2† 24. Kf1 Dxa2 25. c4

Här har vit troligen kompensation för abonden. Efter 25. – Kg7 26. Tb2 Da1† 27. Tb1 Da2 28. Tb2 Da3 har vit 29. c5! bxc5 30. Dc4! Thf8 31. Tb7 +-. Stefan Schneider fann denna vackra idé.

25. – Dc2

Detta var min idé när jag spelade 22. – h5. Damen kommer tillbaka till f5 och svart vinner om inte vit snabbt hittar på något.



26. Dd5! Dxb1† 27. Ke2 Dc2† 28. Kf1 Df5

Än ville jag inte ha remi.

29. Dxa8† Kg7 30. Dxa7

Här hade vi båda ont om tid. För svart öppnar sig en intressant möjlighet: 30. – h4! 31. Dxb6 Dxg5 med goda chanser att angripa vits kung. Vit får å sin sida farliga fribönder, i varje fall skenbart.

30. – Db1†?! 31. Kg2 Tf8 32. h4!

Nu står svart passivt. Han kan inte längre vinna utan måste snarast söka remi.

32. – De4† 33. Kg3 Db1 34. Kg2

Om vit haft mera tid hade han kanske försökt med 34. Db7 Dg1† 35. Dg2 Dd1 osv.

34. – De4† 35. Kg3 Db1 36. Kg2 remi.

I sjätte ronden spelade Kent Ängskog utmärkt:

JUGOSLAVISKT FÖRSVAR (B 06)

Thomas Ernst	**Kent Ängskog**
Farsta SK	Horndals SK

1. e4 g6 2. d4 Lg7 3. Sc3 d6

Det s k Moderna försvaret leder ofta snabbt till komplicerat spel, taktiskt såväl som strategiskt.

4. Le3

Populärt på hög nivå. Svart har inte visat sin hand i centrum och är därför flexibel. Vit försöker svara med samma mynt.

4. – a6

Det naturligaste är 4. – Sf6 men då kan vit spela 5. Dd2 jämte 6. Lh6. Han kan även göra 5. f3 och se om svart vågar rockera kort.

Med textdraget förbereder svart 5. – b5 men håller även andra möjligheter öppna.

5. f3

Även 5. Sf3 fanns men här någonstans måste vit välja strategi. Han kunde också ha avvaktat med 5. Dd2 för att sedan fortsätta med 6. f3 eller 6. Sf3.

5. – b5

Logiskt eftersom vit planerar lång rockad. Efter 5. Sf3 b5 6. Ld3 kan vit spela 7. a4 för att försvaga svarts bondeställning och därefter rockera kort. Nu är denna plan inte lika riskfri.

6. Dd2 Sd7

Åter flexibelt och bra. Svart kan stöta mot vits centrum med e7–e5 eller c7–c5.

7. Sh3

Vit tar notis om nackdelen med svarts senaste drag som stängde diagonalen för Lc8. Springaren kan gå till f2 följt av Lf1–e2 och 0–0. Denna manöver gör vit för att få harmoni i sin uppställning sedan 5. f3 tagit bort det naturliga fältet för Sg1.

7. – e5

Eftersom svart har spelat b7–b5 vore det naturligare att stöta med 7. – c5 i stället.

8. dxe5

Även detta drag gör mig konfunderad. Efter 8. d5 f5 9. a4 b4 10. Sa2 a5 11. Lc4 har vit en skön positionell fördel.

8. – Sxe5 9. Sf4 Sf6 10. 0–0–0

Detta tycker jag inte om. Varför inte 10. a4 b4 11. Scd5 a5 12. Le2 osv? Detta skulle ge vit en bekväm fördel vilket visar att han efter 7. – e5 har flera goda fortsättningar.

10. – 0–0 11. h4 h5

Svart bromsar effektivt vits angrepp men försvagar g5 en aning. Detta borde vit utnyttja med 12. Sfd5 följt av Le3–g5.

12. Kb1 Lb7 13. Le2

Förbereder g2–g4.

13. – b4 14. Scd5 a5 15. Ld4

Åter hade vit kunnat försöka utnyttja fältet g5: 15. Sxf6† Lxf6 16. Sd5 och nu är 16. – Lg7 17. Lg5 mycket bra för vit. Svart kan i stället ta bonden på h4 med 16. – Lxd5 (16. – Lxh4 17. Sxc7!) 17. Dxd5 Lxh4 men vit har en hel del spel efter 18. g4 hxg4 19. f4.

15. – Sfd7 16. g4

När nu springaren flyttats från f6 går Ernst till attack.

16. – c6

Svart agerar omedelbart och driver tillbaka vits dominerande springare. Efter 17. Se3 c5 18. Lxe5 Lxe5 19. Sfd5 hxg4 20. fxg4 Sf6 har svart ett aktivt försvar.

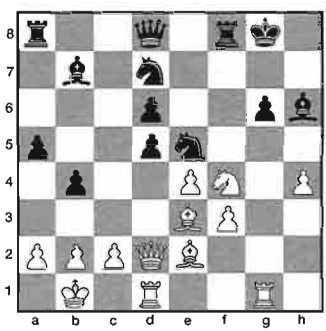
17. gxh5?

Vit tappar tålamodet och försöker bringa svart på fall genom ett pjäsoffer. Men som så ofta när ett offer sker utan riktig grund kan försvararen ganska snart kontra.

17. – cxd5 18. hxg6 Lh6

Med denna bindning är svart redo för en motattack.

19. Thg1 fxg6 20. Le3



20. – d4!

Med detta påpassliga drag vinner svart mer material.

21. Lc4†

Ett fantastiskt drag! Löparen ställer sig i slag och om den slås hamnar vit dessutom i en gaffel. Såvitt jag kan se är 21. – Sxc4 22. Txg6† Kf7 vinnande för svart.

21. – Kh7 22. h5 g5

Vit är desperat men svart väljer lugnt bland många vinstvägar.

23. Se6 dxe3 24. Dxd6 Tf6

Svart håller allt under kontroll medan vit förgäves försöker finna aktiva drag. På 25. Sxd8 Txd6 26. Txd6 Txd8 vinner svart enkelt tack vare sin stora materiella fördel.

25. f4 Sxc4 26. Sxg5†

Efter 26. Dxd7† Dxd7 27. Txd7† Kh8 28. fxg5 Txe6 29. gxh6 e2 är vit helt slut.

26. – Lxg5 27. Dxd7† Dxd7 28. Txd7† Kh8 29. fxg5 Lc6 30. uppgivet.

Vit blir två pjäser under och bonden på e3 är också den värd en pjäs. En fin skalp för Kent Ängskog.

Staffan Engström kom full av självförtroende till nedanstående parti. I de två senaste omgångarna hade han vunnit mot Bilek och spelat remi mot Ernst.

FRANSKT PARTI (C 03)

Emil Hermansson SS Luleå — **Staffan Engström** Upsala ASS

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sd2 Le7!?

Ett intressant väntedrag. För att förstå det måste vi titta på alternativen:

a) Efter 3. – Sf6 4. e5 Sfd7 5. Ld3 c5 6. c3 Sc6 7. Se2 får vit ställa sina springare på e2 och f3 varifrån de effektivt stöder centrum.

b) Efter 3. – c5 4. exd5 Dxd5 5. Sgf3 cxd4 6. Lc4 vinner vit ett tempo på damen.

Nu ser vi att efter 3. – Le7 4. Sgf3 Sf6 5. e5 Sfd7 har vits springare hamnat klumpigt, och efter 3. – Le7 4. Ld3 c5 5. exd5 Dxd5 6. Sgf3 cxd4 7. Lc4 har svart fått Lf8–e7 "gratis".

4. Ld3! dxe4

Om svart vill ta på e4 borde han ha gjort det i sitt förra drag. Mer logiskt var 4. – c5 då vit bör spela 5. dxc5 Sf6 6. De2 Sc6 7. Sgf3 med en liten fördel.

5. Sxe4 Sf6 6. Sf3 0–0 7. De2 Sbd7 8. Sxf6†!

Bytet sker i rätt ögonblick. Om svart spelar 8. – Lxf6 får vit fördel efter 9. De4 g6 10. Lh6.

8. – Sxf6 9. Lg5

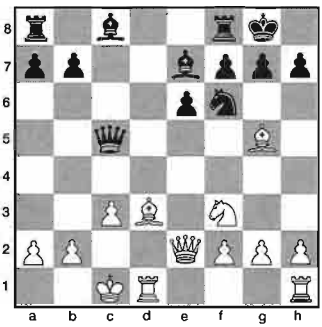
Vit vill göra lång rockad men det är alltid svårt att avgöra om löparen ska stå på d2 eller g5. Svart vill nu göra c7–c5 och störa vit med Dd8–a5†.

9. – c5 10. dxc5 Da5† 11. c3 Dxc5

Detta är en försämrad version av en känd variant: 3. – dxe4 4. Sxe4 Sd7 5. Sf3 Sgf6 6. Sxf6† Sxf6 7. Ld3 c5! 8. dxc5 Lxc5 9. De2 0–0 10. Lg5 Da5†! 11. c3 Le7. Samma ställning fast med skillnaden att damen står på a5. Då kan svart bemöta 12. 0–0–0 med 12. – Dxa2.

12. 0–0–0

Rent strukturellt står svart bra men hans stora problem är att få ut sin vitfältare. På 12. – b6 följer förstås 13. Lxf6 Lxf6 14. De4, ett tema som ständigt återkommer.



12. – Td8?

Ett naturligt drag med idén 13. – Ld7, men som det visar sig kan vit förhindra att löparen utvecklar sig till d7. I stället borde svart ha försökt spela b7–b6 så fort som möjligt.

Engström fann i efteranalysen 12. – Dc7! som bygger på idén 13. Se5 b6 14. Lxf6 Lxf6 15. De4 g6 16. Dxa8 Lb7 17. Dxa7 Ta8 18. Dxa8† Lxa8. Svart har aktivt spel som väl kompenserar vits lilla materiella fördel.

Även efter 13. h4 b6 14. Lxf6 Lxf6 15. Sg5 h6 16. Sh7 Df4† 17. Dd2 Dxd2† 18. Txd2 har svart en oväntad resurs i 18. – Le5! 19. Sxf8 Lf4 =. Vit har också sina trix: 16. De4 g6 17. Sh7! Kxh7 18. Dxa8 och tornet på f8 är ogarderat.

13. Se5 Dc7 14. f4

Vit har ett kungsangrepp i sikte men innan han handlöst kastar sig in i detta stärker han greppet om centrum. Svart är i svårigheter.

14. – Tb8

Inte heller här var 14. – Ld7 möjligt eftersom vit efter 15. Lxf6 Lxf6 16. Lxh7† Kxh7 17. Dh5† Kg8 18. Dxf7† Kh7 vinner med 19. Td3. Punkten f7 är ömtålig.

Svart satsar nu allt på en motoffensiv med 15. – b5.

15. Df2

Här letade jag efter en snabb attack och fann den. Löparoffret på h7 såg inbjudande

ut och jag räknade en bra bit framåt. Även 15. – h6! fångade min uppmärksamhet. Jag såg att efter 16. Lxf6 Lxf6 17. Dxa7 var både 17. – Lxe5 och 17. – Ld7 fördelaktigt för vit.

Dock, svart kan spela 17. – Td5! varefter han i allra högsta grad är med i partiet. Efter 18. Da4 b5 19. De4 Lxe5 20. fxe5 Dxe5 21. Dh7† Kf8 22. Le4 Txd1† 23. Txd1 har vit en lovande ställning men 23. – f5 kan kanske rädda svart. Även 23. – La6 är tänkbart.

15. – b5? 16. Dh4 h6 17. Lxh6 gxh6 18. Dxh6

Vit har offrat en pjäs för två bönder men hans angrepp är oerhört farligt. Om vit kommer till g3 med ett torn är partiet slut. Svart måste hitta något bra.

18. – Lb7

Ett rimligt drag – svart får förbindelse mellan tornen och en möjlighet att placera något på e4 för att skära av attacken. På 18. – b4 hade 19. Lg6! Lf8 20. Txd8 vunnit omedelbart. Nu är d8 garderat och 19. Lg6 Lf8! 20. Dg5! fxg6 21. Dxf6 är mer oklart än bra för vit.



19. h4!

Tornet ska till h3 och sedan till g3!

19. – La3!?

Ett desperadodrag som komplicerar vits uppgift. Alternativen var inte bättre:

a) 19. – Le4 20. Th3 Lxd3 21. Tg3† Lg6 22. Txg6† med matt;

b) 19. – Se4 20. Th3 Lf8 21. Tg3†! Sxg3 22. Dh7† matt;

c) 19. – Txd3 20. Txd3 Se4 21. Thh3 +-.

20. Kb1!

Vit hade kunnat undvika komplikationerna med 20. Dg5† Kf8 21. Sg6† fxg6 22. Dxf6† Df7 23. Dxf7† Kxf7 24. bxa3 men det hade varit väl anspråkslöst.

20. – Se4 21. bxa3!

Min typ av drag. Det ser farligt ut men kan svart utnyttja det?

21. – Dxc3?

Lite märkligt men min motståndare var redan i tidsnöd. Mer kritiskt var 21. – Sxc3† 22. Ka1 Sxd1 men vit har allt under kontroll: 23. Dh7† Kf8 24. Sg6† Ke8 (24. – fxg6 25. Dxc7 +-) 25. Lxb5† Lc6 26. Lxc6† Dxc6 27. Dg8† Kd7 28. Dxf7† Kd6 (28. – Kc8 29. Se7†) 29. Txd1† Kc5 30. Tc1† +-.

22. Th3

Nu hotar 23. Tg3† Sxg3 24. Dh7† Kf8 25. Dxf7† matt.

22. – Dc7 23. Tg3†!

En vändning som forcerat leder till matt.

23. – Sxg3 24. Lh7† Kh8 25. Lc2† Kg8 26. Dh7† Kf8 27. Dh8† Ke7 28. Sg6† uppgivet.

Inte helt oväntat delade Åkesson och Agrest segern. På fjärde plats kom Kent Ängskog, en fin och välförtjänt placering.

Det stora flertalet som hamnade utanför prisplats blev dock inte lottlöst. En av arrangörerna, Hans Lindgren, hade lyckats samla in en ansenlig mängd sakpriser och spelare som inte vunnit några prispengar fick i tur och ordning välja en pryl av ett stort och varierande utbud.

Således fick alla något med sig hem och de allra flesta ser nog fram mot nästa års upplaga av Gästrikland Open.

Resultat: 1) Ralf Åkesson, Södra SASS 6 (av 7), 2) Evgenij Agrest, Sollentuna SK 6, 3) Emil Hermansson, SS Luleå 5½, 4) Kent Ängskog, Horndals SK 5½, 5) Thomas Ernst, Farsta SK och Jörgen Magnusson, Upsala ASS 5, 7) Lars Blomström, Karlskoga SK 5, 8) Johan Larsson, Skellefteå SK och Göran Seger, Hedemora SS 5, 10) Luis Couso, Sollentuna SK 5.

På 4½ poäng stannade Krister Olsson, Ockelbo SK, Evguenia Pavlovskaia, SS Luleå, Jan Peter Palmblad, Sollentuna SK, Peter Korning, Hedemora SS, Lars Enterfeldt, Gävle SA, Roger Sjöberg, Ockelbo SK, Jonas Lindahl, Horndals SK och István Bilek, Ungern.

I finalen i Shogi-SM vann Peter Kanoke mot i schacksammanhang välkände Karl Johan Moberg.

Emil Hermansson

■ En match i Cannes mellan Vladislav Tkachiev, Frankrike (tidigare Kazakstan) och Jeroen Piket, Holland slutade 4–4.

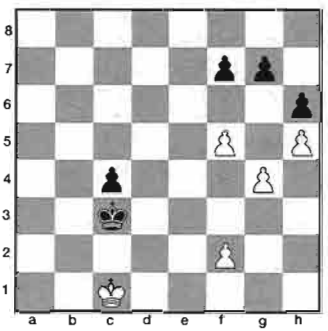
LARS KARLSSON:

TRÄNA GÄRNA BONDESLUTSPEL...

❑ Rena bondeslutspel är både underhållande och lärorika men tyvärr uppkommer de alltför sällan. Många spelare även högt upp i klasserna har därför relativt liten praktisk erfarenhet av sådana slutspel eftersom den mesta tiden läggs på teoristudier.

Bondeslutspel är ytterst tempokänsliga och minsta feldrag kan förvandla en vinstställning till förlust. En grundregel är att den som har den starkaste kungsställningen oftast har en avgörande fördel. Det är fascinerande att se denna regel brytas så att den som har sämst kungsställning kan vinna partiet på ett överraskande sätt.

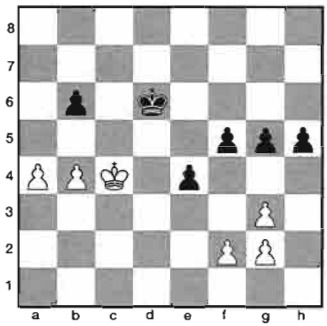
Här är några intressanta exempel:



Vit drar och vinner

Vits kung är nedpressad till första raden men tack vare att svart inte har hunnit spela f7–f6 vinner vit med ett vackert genombrott:

1. f6! (ett grovt fel vore 1. f4? f6 eller 1. g5? f6 och svart vinner!) **gxf6 2. f4 Kd4 3. g5! fxg5 4. fxg5 Ke5 5. gxh6 Kf6 6. Kc2 uppgivet** (Ed. Lasker – Moll, Chicago 1912). En vacker dragtvångsställning.

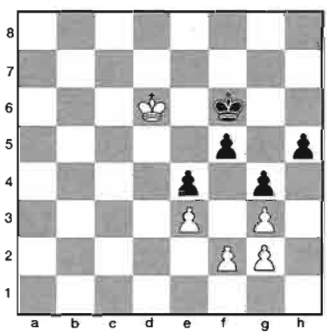


Svart drar och vinner

Vit har två klassiska fördelar, nämligen en bättre kungsställning och en avlägsen fribonde. Trots det vinner svart med ett taktiskt genombrott som kan liknas vid ett kungsangrepp. Men i stället för ett mattangrepp gäller det här att skapa en fribonde:

1. – f4 2. gxf4 (2. a5 bxa5 3. bxa5 h4) **gxf4 3. Kd4 e3 4. fxe3 f3 5. gxf3 h4 6. uppgivet** (Winston – Rohde, Lone Pine 1977).

Svart har lyckats skapa fri väg för sin bonde på h-linjen. Samtidigt hindras den vita kungen av de egna bönderna på kungsflygeln och hinner inte stoppa svarts fribonde.



Svart drar och vinner

Ovanstående ser statiskt ut men vits kung är överlägset bäst placerad. Ställningen är

Hector vann i Hamburg

Jonny Hector värmde upp inför SM genom att dela segern i det öppna stadsmästerskapet i Hamburg. IM Vladimir Georgiev, Bulgarien och stormästarna Dorian Rogozenko, Rumänien, Ivan Farago, Ungern, Vasilij Jemelin, Ryssland, Hector samt Zigurds Lanka, Lettland tog alla 6 poäng (av 7) i en turnering med 32 deltagare.

emellertid tempokänslig och svart har fördelen av att vara vid draget.

1. – f4! 2. Kd5 (2. exf4 h4 3. gxh4 g3 4. fxg3 e3 och svart vinner) **h4 3. Kxe4 f3! 4. gxf3 h3 5. uppgivet** (Pomar – Cuadras, Olot 1974).

Än en gång påminner vinstföringen om ett rent kungsangrepp. De materiella förlusterna uppvägs mer än väl av att svart lyckas lotsa ner sin fribonde till damförvandling.

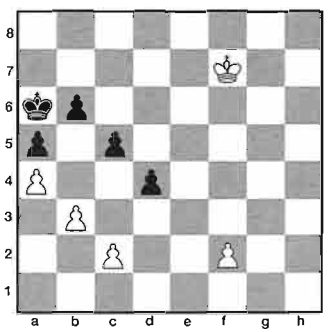
I ett parti mellan Yasser Seirawan och Axel Ornstein i Schacknytts jubileumsturnering för drygt 20 år sedan slängde spelarna bort ett flertal tempodrag i slutspelet och kampen slöt med remi. I samband härmed förklarade Seirawan:

– Jag är dålig på renodlade slutspel, det är sällan jag når dit...

Seirawan, då nybakad juniorvärldmästare, saknade praktisk erfarenhet samtidigt som han ägnade sin tid och sin energi åt att förstå mittspelsställningar.

Amerikanens styrka ligger i det strategiska tänkandet. Rent praktiskt gjorde Seirawan säkert rätt då han valde att sätta sig in i strategiska frågor i stället för att studera bondeslutspel.

Följande slutspel är mera logiskt:

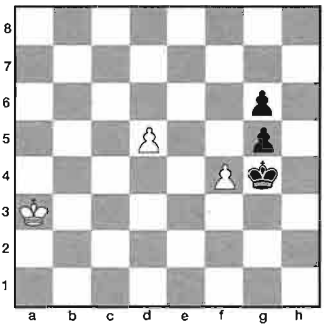


Svart drar och vinner

Det syns ganska tydligt att svart ska lyckas med ett genombrott på damflygeln. Vit har emellertid en hel del försvarsresurser till sitt förfogande och vinstföringen är ingalunda problemfri.

1. – b5 2. axb5† Kb6! (2. – Kxb5? 3. Ke6 c4 4. bxc4† Kxc4 5. f4 a4 6. f5 a3 7. f6 a2 8. f7 a1D 9. f8D De1† 10. Kd7 med remi) **3. Ke6 a4!** (efter fingerfelet 3. – c4? vinner vit med 4. bxc4 a4 5. Kd6 a3 6. c5† Kxb5 7. c6) **4. bxa4 c4 5. f4 d3 6. cxd3 cxd3 7. f5 d2 8. f6 d1D 9. f7 Dd8 10. Kf5 Dd6 11. uppgivet** (Zubarev – Grigorjev, Sovjet 1925).

Avslutningsvis en studie av M Zinar. En liten hjälp (?) till lösningen är att vits kung i slutställningen är patt på h4...



Svart drar

1. – Kf5! (med poängen 2. fxg5 Ke5 med vinst för svart) **2. Kb4 g4 3. d6 Ke6 4. Kc5!** (Temat känns igen från Rétis studier. Dubbelhotet 5. Kc6/Kd4 gör att vit hinner stoppa svarts fribonde på g-linjen.) **Kd7 5. Kd4! Kxd6 6. Ke3 Kd5 7. Kf2 Ke4 8. Kg3 Kf5 9. Kb4! Kxf4 patt!**

Det är lätt att förundras över att fyra bönder kan skapa så många problem samtidigt som det är att lysande idé att vits kung ska bli patt på h4.

EM för damer avgjort

Det första Europamästerskapet för damer arrangerades i juni i Batumi, Georgien, där en utslagningsturnering med 32 deltagare vanns av Natalija Zjukova, 20, Ukraina. I finalen besegrade hon Tatjana Kovalevskaja, Ryssland med 2½–1½.

De nordiska länderna var inte representerade och deltagarna kom så gott som uteslutande från Öst- och Centraleuropa. En f d VM-utmanare och två exvärldsmästarinnor från Georgien tillhörde favoriterna men hade ingen lycka med sig:

Nana Aleksandrija försvann i andra ronden efter 0–2 mot Tatjana Kovalevskaja som i semifinalen slog även Maja Tjiburdanidze (2½–1½). Också Nona Gaprindasjvili åkte ut i andra ronden efter 1–3 mot Anna Zatonskij, Ukraina.

1. Judit Polgár	**Ungern**	**g**	**2658**	–	½	½	1	½	1	1	½	½	1	6½
2. Aleksander Chalifman	**Ryssland**	**g**	**2656**	½	–	½	½	½	1	1	½	½	1	6
3. Anatolij Karpov	**Ryssland**	**g**	**2696**	½	½	–	½	½	½	1	1	1	½	6
4. Gilberto Milos	**Brasilien**	**g**	**2620**	0	½	½	–	½	½	½	1	1	1	5½
5. Yasser Seirawan	**USA**	**g**	**2647**	½	½	½	½	–	½	½	½	½	1	5
6. Jan Timman	**Holland**	**g**	**2655**	0	0	½	½	½	–	½	½	1	½	4
7. Utut Adianto	**Indonesien**	**g**	**2584**	0	0	0	½	½	½	–	1	½	1	4
8. Jaan Ehlvest	**Estland**	**g**	**2622**	½	½	0	0	½	½	0	–	1	0	3
9. Ronny Gunawan	**Indonesien**	**g**	**2507**	½	½	0	0	½	0	½	0	–	½	2½
10. Zaw Win Lay	**Myanmar**	**m**	**2633**	0	0	½	0	0	½	0	1	½	–	2½

VACKER SEGER FÖR JUDIT POLGÁR I INTRESSANT TURNERING PÅ BALI

■ Judit Polgár vann i i början av maj en kategori XVI-turnering på ön Bali i Indonesien. Detta var ett av den 23-åriga ungerskans bästa resultat någonsin och samtidigt ett genrep som lovade gott inför hennes start i Sigemanturneringen i Malmö några veckor senare.

XVI är ett kategorital som numera inte är alltför sällsynt. Turneringen på sagoön Bali, den västligaste av de s k Små Sundaöarna, var emellertid ovanligt intressant:

• "Japfa Classic International" var den starkaste turneringen någonsin i Indonesien med 56 500 dollar (mer än 600 000 kronor) i prispengar.

• I startfältet fanns två av deltagarna i den kommande Sigemanturneringen, Judit Polgár och Jan Timman, tillsammans med...

• ... både den regerande och den förutvarande FIDE-världsmästaren, alltså Aleksander Chalifman respektive Anatolij Karpov...

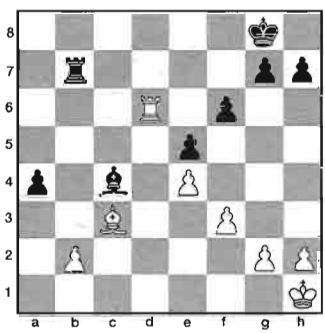
• ... samt en av de kontroversiella spelarna från Myanmar (f d Burma), IM Zaw Win Lay, med 2633 (!) i elo.

Den sistnämnde hade som väntat inte mycket att hämta och på de sju första ronderna lyckades han endast skrapa ihop två remier. Sedan levererade Zaw Win Lay ett par rejäla skrällar – remi mot Karpov i näst sista ronden och vinst mot Jaan Ehlvest i sista! Resultatet räckte för en IM-norm...

Remin mot Karpov skapade en raffinerad situation inför slutronden med fyra spelare, Polgár, Karpov, Chalifman och brasilianaren Gilberto Milos, 36, nu högst rankad i Sydamerika, i ledningen på samma poäng. Alla fyra skulle mötas inbördes enligt följande: Milos – Polgár, Chalifman – Karpov.

De två förstnämnda uppnådde följande ställning:

Judit Polgár
Ungern



Gilberto Milos
Brasilien

39. – a3! 40. b4

Naturligtvis inte 40. bxa3? Tb1†. På 40. Td2 avgör 40. – a2 41. b4? Txb4! och om vit försöker med 41. Td1 kan svart fortsätta med 41. – Ta7, t ex 42. Ta1 (om 42. b4 Ta3 43. La1 Tb3 44. h3 Tb1 45. Tg1 Lf1!) Ld3 jämte 43. – Lb1.

40. – Tc7! 41. Kg1 Lb5 42. Ld2 a2 43. Td8† Kf7 44. Ta8 Tc2! 45. uppgivet.

Under tiden hade Karpov kommit på defensiven i ett Ryskt parti, som utmynnade i ett springarslutspel med merbonde för Chalifman. Fördelen räckte inte till vinst och efter 64 drag tog man remi. Därmed blev Judit Polgár ensam om förstapriset (20 000 dollar).

För Jan Timman var turneringen inte lika lyckosam. Han nådde inte upp till 50 procent och fick vänta ända till sista ronden innan han lyckades vinna något parti.

TfS' kommentator Thomas Ernst har valt ut och kommenterat följande alster, från respektive rond 2, 6, 7, 8 och 9:

CARO-KANN (B 19)

Judit Polgár — **Utut Adianto**
Ungern — Indonesien

1. e4 c6

Adianto har spelat Caro-Kann så länge jag minnas, t ex i Gausdal 1992, så detta drag kom väl knappast som någon överraskning.

2. d4 d5 3. Sc3 dxe4 4. Sxe4 Lf5 5. Sg3 Lg6 6. h4 h6 7. Sf3 Sd7 8. h5 Lh7 9. Ld3 Lxd3 10. Dxd3 Sgf6 11. Lf4 Da5† 12. Ld2 Dc7 13. 0–0–0 e6 14. Se4 Ld6

Först spelat av Seirawan mot Karpov i Tilburg 1983.

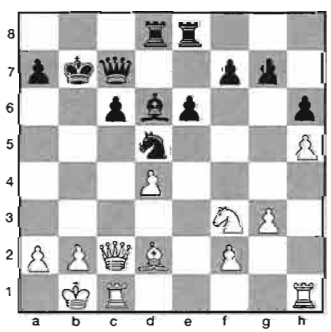
15. g3 Sxe4 16. Dxe4 0–0–0 17. De2

Vanligare är 17. c4, t ex 17. – c5 18. d5 Sf6 19. Dc2 exd5 20. cxd5 Dd7 21. Lc3 The8 22. Lxf6 gxf6 23. Sh4 Te5 24. f4 Txh5! 25. De2 Txd5 26. Txd5 Lxf4† 27. gxf4 Dxd5 28. Td1 Dxa2 och svart höll remi i partiet Jakovitj – Danielsen, Aalborg 1993.

17. – The8 18. Kb1 b5?!

Säkrare var 18. – e5 som leder till en symmetrisk bondeställning.

19. c4 bxc4 20. Dxc4 Sb6 21. Dc2 Sd5 22. Tc1 Kb7



23. Se5! Lxe5

Efter detta avbyte blir vits löpare en jätte.

24. dxe5 Tc8 25. The1 Db6 26. Le3 Db5

Om svart byter kommer vit snabbare till angrepp.

27. Lc5

Mastodontlöparen hindrar svarts torn från att manövrera fritt.

27. – Ted8 28. Te4 Td7 29. Td4 Ka8 30. Dd2 Tb7 31. f4 Tcb8 32. b3 Da6 33. Kb2 Tb5 34. Dd3 Da5

Eller 34. – Ta5 35. Dxa6 Txa6 36. a4 och svarts torn är instängt.

35. Ld6 Tc8 36. Tdc4 Sb6?

Förlorar utan kamp då vits torn tränger in. En bättre chans var kanske 36. – Db6 37. a4 Ta5 även om vits fördel består efter 38. Lc5.

37. Txc6 Txc6 38. Txc6 Td5 39. Dc3 Td2† 40. Kc1 Dxc3†

Här för 40. – Txa2 till analoga varianter efter 41. Dxa5 Txa5 42. Tc7. Kungen står för långt borta för att svart ska kunna hålla det följande slutspelet.

41. Txc3 Txa2 42. Tc7 Tg2 43. Txf7 Txg3 44. f5!

Skapar en fribonde.

44. – exf5 45. e6 Tg1† 46. Kd2 Tg2† 47. Kd3 Sc8 48. Le5 uppgivet.

Det hotar bl a 49. Tc7 följt av 50. e7.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

CARO-KANN (B 17)

Jan Timman — **Anatolij Karpov**
Holland — Ryssland

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sd2 dxe4 4. Sxe4 Sd7 5. Sg5

Den moderna varianten som sätter svart under hårt tryck. Spelbart är även 5. Lc4.

5. – Sgf6 6. Ld3

Poängen är att svart inte ska kunna vinna tempo med Sd7–b6.

6. – e6

Fortfarande strandar 6. – h6? på 7. Se6.

7. S1f3 Ld6

Här finns även andra drag, som inte nödvändigtvis behöver vara sämre:

a) 7. – Le7 8. 0–0 (offret 8. Sxf7 förde till jämnt och spännande spel i partiet Hergott – Adams 1987) h6 och nu anses både 9. Sxe6 och 9. Se4 vara bra för vit;

b) 7. – Dc7 8. De2 h6 9. Lg6! hxg5 10. Lxf7† följt av 11. Sxg5 ± (van der Wiel – Karpov, Amsterdam 1987);

c) 7. – h6 8. Sxe6 fxe6 9. Lg6† Ke7 10. 0–0

och vit har kompensation för pjäsen (Wolff – Granda Zuñiga, New York 1992).

8. De2 h6 9. Se4 Sxe4 10. Dxe4 Dc7

Alternativen var:

a) 10. – c5 11. Ld2 Dc7 12. 0–0 c4 13. Le2 Sf6 14. Dh4 Ld7 15. Se5! och vit står lite bättre (Almási – Karpov, Tilburg 1996);

b) 10. – Sf6 11. De2 Dc7 12. Ld2 b6 13. 0–0–0 Lb7 14. Se5 c5 15. Lb5† Ke7 16. dxc5 Dxc5 (svart kan inte anta pjäsoffret: 16. – Lxe5? 17. cxb6 Dc5 18. Dxe5! Dxe5 19. Lb4†) 17. a3! Sd5 (17. – Dc7 18. Lf4 ± [8:e matchpartiet Kamsky – Karpov, Elista 1996; se TfS nr 6/96] 18. Kb1! Thd8 19. f4 ± (Glek – Jepisjin, Berlin 1997).

11. Dg4

Berövar svart rockaden.

11. – Kf8 12. 0–0 c5

Även 12. – b6 har spelats, men det kan bli dragomkastning.

13. Dh4!

Detta fina drag ger vit övertaget.

13. – b6 14. Le4 Tb8



15. b3!

Timmans nyhet som behåller fördelen. I första rondens möte Timman – Seirawan följde 15. Td1 c4 och svart lyckades hålla remi genom att blockera spelet.

15. – Sf6 16. dxc5 bxc5 17. Lb2

Angreppet väger tyngre än löparparet.

17. – Sxe4 18. Dxe4 Lb7 19. Dg4 f5 20. Dh5 Lxf3

Eller 20. – Df7 21. Dh3 med hotet 22. Se5.

21. Dxf3 Kf7

Svart har inte tid att ta på h2: 21. – Lxh2† 22. Kh1 Le5 23. Lxe5 Dxe5 24. Tfe1 ±.

22. Dh5† g6 23. Dh4 Le7 24. Dh3 Lf6 25. Lxf6 Kxf6 26. Tae1 e5!

Karpov är hårt pressad men försvarar sig utmärkt.

27. Dc3 The8 28. f4 Tb4 29. g4!

Bryter upp den svarta försvarsbastionen. Om nu 29. – fxg4 30. fxe5†† Kg7 och vit har fått en stark fribonde. Svarts tycks dock fortfarande kunna försvara sig, t ex 31. e6† Td4. Men Karpov väljer en lugnare fortsättning.

29. – Td4?! 30. Dh3 Dg7 31. fxe5† Txe5 32. Txe5 Kxe5 33. Dg3†!

Timman fortsätter angreppet på bästa sätt och svarts svar är tvunget.

33. – f4 34. De1† Kd6 35. c3

Fördriver svarts torn och är ännu kraftigare än 35. De8.

35. – Td3 36. De4 Dxc3 37. Dxg6†

Inledningen till en rad schackar varefter vit kommer två bönder över i ett damslutspel.

37. – Kc7 38. Df7†

Ännu starkare än 38. Dh7†, då vit nu hotar att slå f4-bonden med schack.

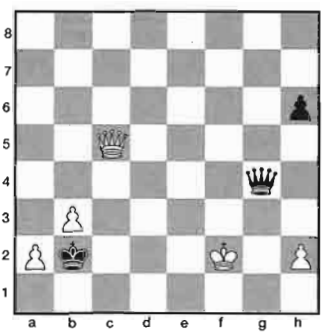
38. – Kb6 39. Dxf4 Ka5

Svarts enda remichans är denna fortsatta kungsmarsch rakt in i fiendelägret.

40. Dc7† Kb4 41. Db7† Ka3 42. Dxa7† Kb2 43. Tf2† Td2

En annan möjlighet var 43. – Ka1 44. De7 Te3 (44. – Dd4 45. De2! och svarts kung står illa) 45. Dd6 (45. Df6 leder till ett svårbehandlat tornslutspel med vits kung avskuren) Dd4!? och svart kan kämpa vidare.

44. Txd2† Dxd2 45. Dxc5 Dd1† 46. Kf2 Dxg4



Vit har nu alltså två merbönder. Han ger klokt nog tillbaka bägge två för att få fart på en fribonde och centralisera damen.

47. Dd5! Dh4† 48. Ke3 Kxa2 49. b4† Ka3 50. b5 Dxh2 51. Dc6 Kb4 52. b6 Ka5!

Karpov försvarar sig storartat.

53. b7 h5 54. Dc8

Svart klarar sig även efter 54. Kd4 h4 55. Kd5 (55. Kc5 De5† 56. Dd5 Dc7† =) h3 =. Efter textdraget har svart evig schack.

54. – De5† 55. Kd3 Dd5† 56. Ke3 De5† 57. Kf3 Dd5† 58. Kf4 Dd2† 59. Kf5 Df2† 60. Kg6 Dg3† 61. Kf6 Dh4† 62. Kf7 Df4† remi.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 15)

Anatolij Karpov Ryssland — **Jaan Ehlvest** Estland

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sf3 b6 4. g3 La6

Ehlvest går lugnt in denna huvudvariant i Damindiskt, som Karpov kan utan och innan.

5. b3 Lb4† 6. Ld2 Le7 7. Lg2 c6 8. Lc3 d5 9. Se5 Sfd7 10. Sxd7 Sxd7 11. Sd2 0–0 12. 0–0 Sf6

En säkrare väg till utjämning är kanske 12. – Tc8 13. e4 c5, som i VM-matchen Kamsky – Karpov 1996.

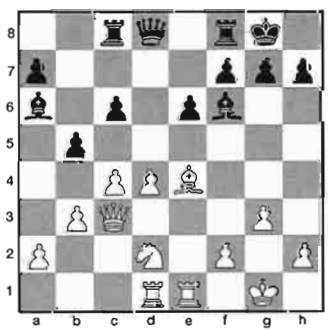
13. e4 b5 14. Te1 dxe4 15. Dc2

Vit räknar med att snart vinna tillbaka bonden med bibehållen terrängfördel.

15. – Tc8 16. Tad1 Sd5!

Svarts bästa fortsättning, som rekommenderas i ECO. Om pjäsoffret antas får svart ett överväldigande initiativ efter 17. cxd5 cxd5 18. a3 (tvunget), varefter svart har flera goda fortsättningar.

17. Lxe4 Sxc3 18. Dxc3 Lf6



19. c5!

Ett positionellt bondeoffer som baserar sig på den svaga La6. I mötet med Adams i Dos Hermanas 1999 spelade Karpov teorifortsättningen 19. Dc2 och borde ha vunnit.

19. – Lxd4

Bättre än 19. – Dxd4 20. Da5 ±.

20. Dc2 f5 21. Lg2 Df6 22. b4

Fullbordar inringningen av La6.

22. – Tcd8 23. Sf3 Lc3 24. Te3 Txd1† 25. Dxd1 Lc8

Bonden på b4 gick inte att slå: 25. – Lxb4 26. Db3 Da1† 27. Lf1 Lxc5 28. Te1! Df6 (enda draget) 29. Txe6 Df7 30. Sg5 +-.

26. Db3 La1 27. Se1

En omgruppering av springaren, men nu försvagas fältet d4.

27. – Kh8

En bättre chans var kanske 27. – Ld4 följt av 28. – f4. Textdraget syftar till att snabbare befria Lc8 som inte kunde dra på grund av 27. – Ld7? 28. Lxc6 Lxc6 29. Txe6.

28. Sc2!

Förhindrar åter 28. – e5, som skulle ha följt om vit hade slagit c6-bonden.

28. – f4

Ett förtvivlat försök till motspel.

29. gxf4 g5 30. Lxc6 gxf4 31. Td3 Dg6† 32. Kf1 Lg7

Svart får ett sämre slutspel efter 32. – Tg8 33. Sxa1 Dg1† 34. Ke2 Dxa1 35. Dc3† osv.

33. Td6 Dh5 34. Df3 Dxh2 35. Se1

Vit är bonde under men har en viss kompensation tack vare sin damflygeldominans och svarts passiva dam.

35. – a6

Eller 35. – e5 36. Ld7 och svart har fått en ny dålig löpare på g7.

36. Ke2 Dh6 37. De4 Df6 38. Sf3!

Vit dominerar centrum totalt. I lämpligt läge hotar han inleda ett mattangrepp med Sf3–g5.

38. – De7 39. Dd3

Förbereder en omgruppering på diagonalen b1–h7.

39. – e5 40. Le4 Lf6

Eller 40. – Le6 (ser lovande ut vid första anblicken) 41. Da3! Lc4† 42. Ke1 och svarts a6-bonde faller.

41. Dd5 Dg7 42. Dc6

Vit äter sig in på damflygeln.

42. – Df7 43. Ke1!

Svarts dam kan fortfarande inte lämna försvaret av kungsflygeln. Möjligen ångrade Ehlvest nu sitt 29:e drag som försvagade den egna kungsställningen betänkligt.

43. – Lg4 44. a3 Lxf3!

Ett intressant försök som öppnar nya linjer och diagonaler mot vits kung.

45. Lxf3 e4 46. Lxe4 Dc4 47. Dd5 Lc3†?

En bättre fortsättning vore 37. – Dc3† 48. Kf1 (48. Kd1? faller på 48. – Tg8 med matthot) f3 (48. – Dxa3? går inte på grund av 49. Dh5! +-) 49. Lxf3 Dxa3 och svart har vissa remichanser.

48. Kd1 Df1† 49. Kc2 Lg7



50. f3!

Garderar löparen på e4. Vit har en positionellt fördelaktig ställning och kan använda alla pjäser i försvaret av den egna kungen.

50. – De2† 51. Dd2 Dc4† 52. Kd1 Db3†

Eller 52. – Df1† 53. De1 Dc4 54. Dh4! med matthot.

53. Ke2 Dc4† 54. Dd3 Da2† 55. Kf1 Da1† 56. Db1 Dc3

Om svart slår a3-bonden skulle det ha kunnat följa 56. – Dxa3 57. Td3 Lc3 58. Td7 Lg7 59. c6 och fribonden rycker fram.

57. Td3 Df6 58. Ke2

Från och med nu står Karpov bättre eftersom svart inte kan samordna en attack mot vits kung.

58. – Dh6 59. Td7 Te8 60. Dd3 Df6

En fälla: 61. c6? stupar på 61. – Dxc6.

61. Dd5 Db2† 62. Kf1 Dc1†

Inte 62. – Dxa3? 63. Td8.

63. Dd1

Vit laverar utmärkt och a3-bonden är fortfarande tabu.

63. – Dc4† 64. Kf2 Da2† 65. Dd2 De6

Eller 65. – Dxa3 66. c6 (66. Td8? De3†!) och fribonden går i mål.

66. c6 Dh6 67. Dd3 Dh2† 68. Kf1 Dh1† 69. Ke2 Dh2† 70. Kd1 Dg1† 71. Kc2

Svarts motangrepp inskränker sig varje gång till en kaskad av hämndschackar.

71. – Da1 72. Td8

Tiden är mogen för tornbyte.

72. – Db2† 73. Kd1 Da1† 74. Ke2 Db2† 75. Kf1 Da1† 76. Kg2 Da2† 77. Kh1

Bättre än 77. Kh3 De6†.

77. – Da1† 78. Kh2 Da2† 79. Dd2

Dambyte går lika bra.

79. – Dxd2† 80. Txd2 Le5 81. Td7 Tc8 82. Txh7† Kg8 83. Ta7 uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

FRANSKT PARTI (C 17)

Jan Timman Holland — **Aleksander Chalifman** Ryssland

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 La5 6. b4 cxd4 7. Dg4 Se7 8. Sb5

Det vanligaste är 8. bxa5 dxc3 9. Dxg7 osv. Textdraget ger svart en solid övervikt i centrum som kompensation för vits löparpar och anses därför ganska harmlöst.

8. – Lc7 9. Dxg7 Tg8 10. Dxh7 a6 11. Sxc7† Dxc7 12. Lb2 Dxe5† 13. Se2 Dc7

Vanligare är 13. – Df6. Svart förlorar under alla omständigheter d4-bonden och får söka ersättning på annat håll.

14. Sg3?!

Vits starkaste fortsättning är 14. f4 Sbc6 15. Dd3 Sf5 16. 0–0–0 Ld7 17. Te1 Tc8 18. Kb1 (Nunn – Kinsman, London 1993).

14. – e5 15. Le2 Le6 16. f4

Detta bondeoffer leder till intressanta förvecklingar.

16. – exf4 17. Sh5



17. – De5!

En annan god fortsättning var 17. – Txg2, t ex 18. Sf6† Kd8 19. Dh8† Sg8 20. Sxg8? Txe2†! med svart fördel.

18. 0–0?

Vits sista chans till räddning var 18. Tf1! (sämre är 18. Dh6? Txg2 19. Sf6† Kd8 20. Df8† Kc7 21. Dxe7† Sd7). Därefter skulle det ha kunnat följa 18. – Sbc6 (eller 18. – Txg2 19. Sxf4 Lg4 20. 0–0–0! med oklart spel) 19. Sxf4 Th8 20. Dd3 Txh2 och svart står bra.

18. – Lf5

Vinner forcerat två pjäser för torn.

19. Dh6 Tg6 20. Dxf4 Txg2†

Även 20. – Dxe2 21. Sg3 Dg4 såg bra ut.

21. Kxg2 Dxe2† 22. Kg3 Dxh5 23. Lxd4 Sbc6 24. Tae1 Sxd4 25. Dxd4 Dh3†

Inledningen till en avslutande attack mot vits kung.

26. Kf2 Dxh2† 27. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 12)

Ronny Gunawan Indonesien — **Jan Timman** Holland

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sf3 b6 4. Sc3 Lb4 5. Db3 c5 6. a3 La5 7. Lg5 Lb7 8. Td1

Här besvaras 8. dxc5?! starkt med 8. – Sa6!, t ex 9. cxb6?! Sc5 10. Dc2 Le4 11. Dd1 Lxc3† 12. bxc3 Dxb6! med fördel för svart (van Wely – Seirawan, Wijk aan Zee 1995). Efter textdraget splittras vits damflygelbönder och svart har inga svårigheter.

8. – Lxc3† 9. bxc3 De7 10. d5 d6

Spelet har ungefär samma karaktär som i 4. Lg5-varianten i Nimzoindiskt. Svarts kung hör hemma på damflygeln.

11. e3 Sbd7 12. Le2 h6 13. Lh4 e5

Härmed låser svart definitivt centrum. Bägge parter är i fortsättningen hänvisade till långsamt manövrerande.

14. Sd2 e4 15. Dc2 0–0–0 16. g4

Detta försök till angrepp stöter på patrull.

16. – g5 17. Lg3 Tde8 18. h4 Thg8 19. hxg5 hxg5

Svart spelar konsekvent på att minska rörligheten för vits båda löpare.

20. Kf1 Tg6 21. Kg2 Kb8 22. a4 a5

På västfronten intet nytt, skulle man kunna säga. Ingen av spelarna kan märkbart förstärka sina skyttegravspositioner.

23. Th3 La6 24. Te1 Kc7 25. Db1 Sg8

Denna manöver ger inget märkbart resultat och springarna återvänder snart till sina ursprungliga positioner.

26. Teh1 Sdf6 27. Dd1 Lc8 28. Th8 La6 29. T1h3

Vit kan inte uträtta något på h-linjen då svart täcker alla viktiga fält.

29. – Sd7 30. Db1 Sgf6

Tillbaka igen! Svart eftersträvar tornbyte för att sedan angripa vits g4-bonde.

31. Ld1 Tgg8 32. Txg8?!

Att föredra var 32. T8h6.

32. – Txg8 33. Lc2 Te8 34. Th6 Kb7 35. Kg1 Ka7

Kungen sätter sig i säkerhet innan svart går över till det avgörande angreppet. Det visar sig att vits torn på h6 står olyckligt.

36. Kg2



36. – Se5!

Vinstdraget. Om vit byter på e5 får han en positionellt förlorad ställning.

37. Sxe4?

Förlorar pjäs.

37. – Sxe4 38. Lxe4 Sxg4 39. Txd6 Dxe4† 40. Dxe4 Txe4 41. Td7† Lb7

Efter dambytet faller vits damflygelbönder som mogna äpplen.

42. Lc7

Med hotet 43. Td6 vilket Timman avvärjer med en elegant kombination.

42. – Se5!

Nu strandar 43. Te7 på 43. – Sxc4! 44. Txe4 Lxd5 45. f3 (enda draget) Lxe4 46. fxe4 Sb2! och svart får en fribonde på a-linjen.

43. Lxe5 Txe5 44. Txf7 Te4 45. Kf3 Txc4 46. e4

Vit hotar nu att rycka fram med d-bonden, vilket svart parerar med sitt nästa drag.

46. – Ka6 47. Tg7 Txa4 48. Txg5 Tc4

Härmed får bägge parter tre förbundna fribönder.

49. Kf4 Txc3 50. d6 Tc4 51. f3 Td4 52. Ke5 a4

Resten fordrar inga kommentarer. Svart kan i nödfall offra tornet på vits fribonde.

53. Ke6 a3 54. Tg1 b5 55. Ke7 b4 56. e5 b3 57. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Oscar till Kasparov

Schack-Oscar, som numera utdelas av den ryska tidskriften "64", för 1999 har tilldelats Garri Kasparov. Han röstades fram av 261 utvalda schackjournalister, stormästare och andra experter i 53 länder. På andra plats kom Vladimir Kramnik och på tredje Aleksander Chalifman.

Lars Grahn intervjuar Judit Polgár i Malmö:

– Om några år kommer nog hälften av turneringarna att spelas på Internet...

❑ Första gången jag träffade systrarna Polgár var en varm sommardag 1986 i samband med Politiken Cup i Glostrup, en förort till Köpenhamn. Storasyster Susan (Zsuzsa) var 17 år och obestridlig familjemästare. Men hon försäkrade mig att det var den yngsta av dem, tioåriga Judit, som hade störst talang. Medan jag pratade med Susan sprang Judit och Sofia (Zsófia) omkring och lekte kurragömma i de oändliga korridorerna i Idrottens Hus. Deras skratt studsade mellan betongväggarna.

Den gången deltog Susan i den öppna mästarklassen, där hon obesegrad slutade en halv poäng efter vinnarkvartetten, medan hennes systrar tog omkring 50 vinstprocent i en undergrupp.

Det som förbluffade mig mest den gången var inte att de tre flickorna var så starka schackspelare för sin ålder, utan att de var utåtriktade och till synes mycket harmoniska. Jag hade väl fördomsfullt med en lätt överdrift väntat mig att möta tre introverta broilers utan förmåga att kommunicera med något annat än kort schacknotation.

Susan var förutseende. Några år senare var Judit världens starkaste kvinnliga schackspelare, en position som hon håller än i dag.

Judit har sedan dess slagit sig in i världseliten. Hon spelar ofta med i samma turneringar som Kasparov och de andra världsstjärnorna, så det var inte alldeles självklart att hon skulle acceptera en inbjudan att komma till Sigemanturneringen.

Men turneringen i Malmö har blivit attraktiv för många stormästare, inte så mycket beroende på de ekonomiska villkoren som att den genomförs under trivsamma former. De yttre villkoren är av högsta klass. Det har säkert gjort sitt till att Jan Timman höjt arrangemangen till skyarna i *New in Chess*.

Så dök Judit upp i Malmö en söndagskväll vid SAS-svävarnas terminal tillsammans med mamma Klara. Johan Berntsen tog emot. Flygresan mellan Budapest och Köpenhamn hade gått bra.

När de tog in på ett av stadens bästa hotell, Scandic vid Triangeln, förvandlades de två bokade enkelrummen till ett dubbelrum, allt enligt parets önskemål.



Judit Polgár och Lars Grahn. Foto: Kent Hult.

Berntsen hade sett till att jag skulle få en intervju med Judit nästa dag klockan ett. När jag anlände fem minuter före avtalad tid tillsammans med min tillfällige chaufför Christer Olesen var Sydsvenskans fotograf redan där. Efter att ha fått rumsnumret i receptionen ringde jag Judit och annonserade vår ankomst.

I väntan på att hon skulle komma ner såg vi oss omkring efter en lämplig soffgrupp. Vi fann en i ett avskilt hörn. Det fanns en bokhylla i bakgrunden, men det var nog inte tänkt att någon hotellgäst skulle sitta här och läsa. Det verkade som om man köpt ett par famnar osorterade böcker från Myrorna. Bokhyllan var nog mest en inredningsarkitekts påhitt. Några större växter i vår hörna

var möjligen äkta vara, det kontrollerade jag aldrig.

Scandic Hotel Triangeln (f d Sheraton) är en av Malmös högsta byggnader. Hissbanorna är öppna utåt den gigantiska främre glasfasaden och eftersom hissarna har glasvägg åt det hållet kan de erbjuda en fin utsikt över centrala Malmö. Där stod vi och väntade på att schackdrottningen skulle komma ned från himlen i den svagt upplysta hisskorgen. Det var bara änglakören som saknades.

Efter en stund kom Judit och hennes mamma. De hade speciella minnen av Christer. Han har tagit bilder av familjen under olika turneringar och skickat dem till Budapest. Det hade utväxlats julkort. Klart att Klara kom ihåg Christer. Och Judit mindes honom från sitt första besök i Sverige, i samband med Haningeturneringen 1989.

Judit var inte med i turneringen men hon var engagerad i en simultanföreställning. Efteråt tog Christer ut Judit, systern Susan och fru Sax på en shoppingtur i Stockholm. Han hade tålmodigt eskorterat dem i ett stort antal klädesbutiker.

Vi slog oss ned runt det ovala soffbordet och jag inledde med att gratulera till turneringssegern i Bali. Var det möjligen hennes bästa turnering genom tiderna?

– Det är en av de tre bästa. Dit räknar jag också det ungerska mästerskapet 1991 och Madrid 1994. Så har vi förstås damolympiaden i Thessaloniki 1988. Den gav mycket publicitet för oss och för Ungern, men schackligt sett var den inte alls i samma klass som de tre turneringarna. Min poängskörd i Thessaloniki var bra, 12½ av 13, men motståndet var naturligtvis svagare.

Det ungerska mästerskapet 1991 var ett av de starkaste som arrangerats, och det var första gången som Judit ställde upp. Hon vann turneringen och tog sin slutgiltiga GM-inteckning, vilket gjorde henne till den yngsta stormästaren genom tiderna. Bobby Fischer var något äldre.

I det slagna fältet fanns bl a de förra VM-kandidaterna Lajos Portisch och Gyula Sax. Historisk blev hon också genom att vara den första kvinna som vunnit ett nationellt mästerskap.

I Madrid 1994 (kategori XVI) segrade hon 1½ poäng före Ivan Sokolov. I Thessaloniki hade hon, 12 år gammal, en prestationsrating på 2694.

Inför sista ronden i Bali var det en kvartett i ledningen och de parades ihop i sista ronden: Gilberto Milos – Judit Polgár och Aleksander Chalifman – Anatolij Karpov.

– Vad kände du inför sista rondens möte – svart mot Milos?

– Jag trodde inte att jag skulle vinna turneringen – ensam.

– Hade du väntat dig att Chalifman och Karpov skulle kämpa mot varandra?

– Jag visste inte vad jag skulle tro. Kanske skulle de ta en snabb remi, kanske inte. Jag var nöjd med att ligga i klar ledning efter sex ronder, men sedan började de hämta in försprånget och plötsligt hade jag alla omkring mig. Men det är naturligtvis trevligt att vinna en turnering med en vinst i sista ronden.

– Det var ett intressant parti. Milos var också mycket spänd, det märkte jag. Han visste inte riktigt vad han ville. Å ena sidan ville han väldigt gärna vinna turneringen, å andra sidan ville han absolut inte förlora. Han hade vit och då är det svårt att bestämma sig. Ska man försöka spela på vinst eller remi eller... Det är en kinkig situation.

– Men det måste ändå vara en av Milos' bästa turneringar.

– Efter den näst sista ronden var det nog det. Fast nederlaget i sista ronden var hårt. Det var hans enda förlust i turneringen men en mycket smärtsam sådan.

– Många betraktar Bali som ett exklusivt semestermål. I resekatalogerna talas det om underbar natur, långsträckta badstränder med vajande palmer, tempeldanserskor. Hur mycket såg du av ön?

– Det ingår i mitt jobb att resa världen runt, och när jag besöker olika ställen koncentrerar jag mig på att spela schack. För fyra år sedan tillbringade jag en dag på Bali. Då såg jag tio gånger mer av ön än jag gjorde under de två veckorna den här gången.

– Sedan fortsatte du till det israeliska lagmästerskapet.

– Ja, det var en jättetuff resa: Bali–Jakarta–Frankfurt–Budapest–Aten–Tel Aviv nonstop med undantag av mellanlandningen i Budapest, då jag hann hem en timme och byta packning.

– Efter den resan förstår jag varför det blev en snabb remi mot Vitali Golod.

– Det var faktiskt inte min plan att spela en snabb remi mot honom. Jag hade svart och han bytte av allting.

– Du kunde inte vara med i den avgörande slutronden?

– Nej, det gick inte att pressa in i mitt program.

Judit spelar liksom systern Sofia för Club Kasparov, vars huvudkontor ligger i Israel. Laget ledde inför sista ronden, men efter en avslutande förlust måste man nöja sig med andraplatsen. Man fick undvara såväl Judit som Kasparov i sista matchen.

Kasparovs Internetföretag KasparovChess Online (www.kasparovchess.com), som registrerades i den amerikanska delstaten Delaware i juni 1999, satsar brett på framför allt nyheter och en schackskola. Svindlande summor är i omlopp. Den israeliska finansgruppen Paolim har tillsamman med privata investerare satsat omkring 76 miljoner kronor i detta projekt. Det finns ett 60-tal anställda i Israel, London, Moskva och New York.

Enligt ekonomichefen Tom Walker kan det vara nära 100 anställda innan det här året gått till ända. Det är tänkt att företaget ska gå med vinst om ett par år. Mycket av det som erbjuds på hemsidan i dag utan kostnad kommer att avgiftsbeläggas efter hand.



Thessaloniki 1988: Judit, Zsuzsa och Zsófia i samspråk med lagkaptenen János Tompa. I det ungerska damlaget deltog dessutom Ildikó Madl. Foto: Lars Grahn.

Sofia Polgár bor numera i den israeliska staden Rishon Le Zion och är gift med Yona Kosashvili, kirurg men också stormästare i schack. Hon arbetar på heltid för Kasparov Chess Online.

Maj var alltså en hektisk månad för Judit.

– Brukar programmet vara så fulltecknat året runt?

– Nja, efter Malmö åker jag hem till Budapest, stannar där över natten och far sedan vidare till León i Spanien. Där blir det "avancerat schack". Jag möter Anand i första matchen. Sedan hem och nästa dag vidare till en turnering i Mexiko. Tillbaka till Budapest omkring den 20 juni och sedan väntar en lång semester. Det ska bli skönt.

– Ungefär hur många seriösa långpartier spelar du per år?

– Omkring 50–70. Knappast fler än 70, även om mitt program är fulltecknat. I år har vi Wijk aan Zee 13 partier, Bali 11, här 6, Mexiko också 6, Argentina i september 9, och sedan olympiaden och VM. Det blir omkring 60 partier. Innan när jag var ung... (skratt).

När jag frågar om systrarnas aktivitet på schackarenan öppnar Klara med att berätta att Susan ju är mamma. Susan bor med man och son i New York. Hon har inte spelat något tävlingsparti på flera år. Men Klara kan stolt meddela att Susan en vecka tidigare vunnit blixtmästerskapet i New York.

Och Sofia har fullt upp med sitt arbete på Kasparovs Internetföretag. Hon ska dock spela med i matchen mellan kvinnor och veteraner, som i år arrangeras i München.

Vi talade lite om Club Kasparovs Internetturnering tidigare i år.

– Tror du att de traditionella turneringarna kommer att försvinna efter hand och ersättas av turneringar på Internet?

– Om några år kommer nog hälften av turneringarna att spelas på Internet, men jag tror inte att jag kommer att sakna resorna särskilt mycket. Jag såg som sagt inte mycket av Bali senast. Om jag bildar familj och får barn så passar det mig bra att spela hemifrån.

Judits pojkvän Gustav Font följde med till Bali. I vardagslag arbetar han som veterinär hemma i Ungern.

– Är det möjligt att kombinera ett familjeliv med schack på toppnivå?

– Det vet jag inte (skratt). När jag ställs inför den situationen ska jag berätta för dig hur det går. Jag har mycket blandade känslor för mitt schackspelande. Ibland vill jag sluta helt och hållet, eller spela sparsamt. Ibland tror jag att det faktiskt går att kombinera, att det bara handlar om att organisera tillvaron på ett vettigt sätt. Men det vet jag nog först när jag befinner mig i den situationen.

– Kan vi dra några slutsatser av Susans prioritering?

– Egentligen inte. Det kommer an på var

och en. Om du verkligen har bestämt dig för att fortsätta, om det är mycket viktigt för dig, så kan du säkert klara av det. Men det är en fråga om hur du känner det, om du vill ägna mer tid åt barnen eller om du kan tänka dig att vara borta från man och barn ett par veckor i stöten. Men som sagt, det är inte lätt att veta innan man befinner sig i den situationen. Och det kan plötsligt dyka upp speciella erbjudanden, nya intressanta utmaningar.

– Händer det aldrig att du är utled på att spela schack?

– Det händer bara när det går dåligt (skratt). När jag spelade i Pamplona var jag sjuk med feber och resultatet blev fruktansvärt. Sedan skulle jag direkt vidare till Wijk aan Zee. Då var det inte särskilt roligt. Där väntade Garri, Kramnik, Vishy dag efter dag, och jag kände inte alls för att få stryk. Då är det tufft. Men har man accepterat en inbjudan så är det bara att ställa upp. Ett löfte är ett löfte.



Thessaloniki 1988: Judit mot Borislava Borisova. Ungern besegrade Sverige med 2–1 i sista ronden och vann guld före Sovjet. En halv partipoäng avgjorde. Foto: Lars Grahn.

Vid turneringen i Pamplona var Judit rankad trea, men efter förluster mot Gelfand, Vallejo och Timman fick hon nöja sig med sjätte plats bland tio deltagare. Där förlorade hon många värdefulla elopoäng.

– Efter Israel bar det i väg hem till Budapest och ett par blixtpartier mot Kasparov.

– Under fyra dagar spelade jag uppvisningspartier för Club Kasparov på Internet mot vem som ville. Det var rätt tröttsamt. Det var i samband med HungExpo, en internationell mässa i Budapest, som jag spelade två blixtpartier mot Kasparov. Det var skoj men inte särskilt seriöst.

Judit spelade remi i första partiet mot Kasparov och förlorade det andra.

– Har du någonsin slagit Kasparov?

– Ännu inte. Det skulle vara intressant att studera effekterna om jag lyckades besegra honom (skratt). Han har svårt att ta förluster och mot mig skulle det bli extra svårt. Det är jag säker på.

Fotografen tackade för sig och gick. Christer passade på att berätta att han just kommit hem från en golftävling i Hamburg, som han bevakat för Sportradions räkning. Han berättade att Tiger Woods fått en miljon dollar bara för att ställa upp, vilket föranledde en replikväxling mellan Christer och Judit. Hon var förundrad:

– Ursäkta mig, men jag har aldrig förstått varför det finns så mycket pengar i golfsporten, varför den får så stort utrymme i TV. Hur kan någon tycka att det är intressantare än schack? Du ser spelare som går runt på en golfbana, och där måste du också känna till reglerna för att ha någon behållning av det hela. Är det verkligen så attraktivt?

– En miljon dollar. Det är otroligt. Jag kan förstå att det finns mycket pengar i basketboll i USA. Det är en sport som är lätt att förstå, den gör sig bra på TV. Men golf! Du ser inte bollen när den är i luften, bara när den försvinner ner i ett hål. I basketboll behöver man inte känna till reglerna så noga för att ha utbyte av matcherna. Det kan man snappa upp på fem minuter. Sak samma med tennis eller bordtennis. Men golf är som schack, du måste känna till reglerna för att ha utbyte av det. Golf är mer komplicerat.

– Men om du själv spelat golf...

– Okej, om jag själv spelat. Men jag talar om det TV-mässiga. Min poäng är att för folk i allmänhet är schack inte svårare än golf.

Den lilla diskussionen slutade med att Christer bjöd ut Judit till en golfbana, där hon kunde få göra några provslag. Judit tackade vänligt men bestämt nej och förklarade att hon måste spara sin energi till schackturneringen.

I förra numret av TfS skrev vi om dataprogrammet Fritz' deltagande i holländska mästerskapet. Jag frågade om Judit kände till det hela.

– Jodå, skandaler sprider sig alltid (skratt).

– Vad tycker du om Fritz' deltagande i Rotterdam?

– Det är jag inte så förtjust i. Själv har jag

bara spelat mot datorer i uppvisningspartier. Då är det show, ett experiment. Men det säger ingenting om min spelstyrka. Om datorn slår Judit Polgár eller Kasparov eller Vishy Anand ger det god publicitet. Det är intressant att mäta datorernas styrka, men det är inte trevligt för en spelare som arbetat i många år att bli slagen på något idiotiskt sätt. Och om du tittar på partierna så är de ibland väldigt underliga.

– Skulle du ha några invändningar mot att spela mot en dator i en seriös turnering?

– Nja, jag skulle nog ha krävt dubbelt gage (skratt). Men som det fungerar i dag med exempelvis ChessBase, så utnyttjar man spelarna utan att återgälda på ett skäligt sätt. För egentligen skulle schackspelarna klara sig bra utan dataprogrammen.

– Prissumman i holländska mästerskapet höjdes med över en kvarts miljon kronor för att blidka spelarna.

– Det är okej. Då får spelarna själva avgöra om de kan acceptera datorn som medtävlare, men de måste ha möjlighet att säga nej. Om de tolv främsta spelarna i ett land säger nej, så får arrangörerna rätta sig efter det. I det här fallet fick ChessBase en massa publicitet för sin produkt.

– Men är det positiv publicitet när Fritz får två extra poäng utan spel?

– Det är svårt att säga vad som är bra publicitet. IBM fick en hel del publicitet i samband med matchen mellan Deep Blue och Kasparov. Inget annat schackevenemang, frånsett VM-matcher, har haft en större prissumma. Och inget annat schackevenemang har varit så omskrivet i USA och på Internet. Okej, Kasparov fick bra betalt. Han tog risken att förlora mot datorn, vilket skulle bli mycket omtalat. Han gjorde sitt val.

– Du har förstås en dator på rummet – hur många partier har du i din partibas?

– Jag vet inte, omkring två miljoner. En del dubbletter...

– I min begränsade bas försökte jag hitta något parti mellan dig och Ulf Andersson, men jag fann inget.

– Det är för att vi aldrig har spelat mot varandra. Det är inte något fel på din databas (skratt).

Här bröt Klara in och berättade om när Susan en gång i tiden mötte Ulf Andersson. Det var i Bilbao 1987 och Klara minns det mycket väl. Partiet startade vid middagstid. Det avbröts några timmar på kvällen men fortsatte vid midnatt. Sedan kämpade man vidare till klockan fem på morgonen. Susan lyckades hålla remi. Protokollen signerades 18 timmar efter partiets start.

När jag under invigningen på Rådhuset senare samma dag träffade Ulf Andersson, frågade jag om han kom ihåg maratonpartiet mot Susan. Han log. Visst han kom ihåg det. Han redogjorde för partiets förlopp, hur han erövrat en bonde i slutspelet men förmodligen missade vinsten någonstans under småtimmarna. Om jag bett honom hade han förmodligen kunnat rekonstruera hela partiet.

Vi fortsatte att prata gamla minnen och jag drog upp Ulfs evighetsparti mot den stackars colombianen Oscar Castro vid interzonturneringen i Biel 1976. Partiet avbröts fyra gånger och sträckte sig över några dagar. Mitt i träffade jag Oscar på väg till spellokalen för en ny plågsam behandling. Han beklagade sig och suckade djupt. Efter 113 drag och totalt nästan 14 timmars spel gav han upp. Nu redogjorde Ulf inte bara för det slutspelet utan också för några andra som hans konkurrenter var inblandade i. Den mannen har ett enastående minne.

– Spelar du blixt på Internet – som Andersson?

– Ibland. Det är roligt. Internet är bra för schack i största allmänhet. Folk kan sitta världen runt och följa turneringar, som den här i Malmö.

– Vilka förväntningar har du inför den här turneringen?

– Jag vill förstås vinna.

– Nu är du som omväxling topprankad i en turnering. Sätter det extra press på dig?

– Nej, inte särskilt. Nu ska jag möta Ulf för första gången. Det är spännande. Det är alltid intressant att möta någon som du aldrig spelat mot förut. Det är svårt att se hur han ska kunna förlora, han är så stabil. Det blir också mitt första parti mot Tiger. Jan möter jag i nästan varje turnering.

– Hur är din statistik mot Timman?

– Jag vet inte, jag ligger nog på plus. Jag slog honom på Bali men förlorade i turneringen dessförinnan. Våra partier brukar vara ganska intressanta.

– Jag har hört att ni ibland tränar tillsammans.

– Det var ett tag sedan vi träffades i Budapest senast. Vi har båda fullt upp med annat.

– Har du stött på Bobby Fischer hemma i Budapest?

– Inte jag, men jag har talat med andra som sett honom på stan. Vi hade kontakt för ungefär fem år sedan, men sedan blev han inblandad i idiotiska saker.

– Jag har hört intervjun på Internet...

– Det har inte jag, men jag har hört berättas att den är förfärlig.

I fjol lyckades en filippinsk radiostation få en telefonintervju med Bobby Fischer, som numera bor i Budapest. Den lades ut som en ljudfil på Internet. Det var Fischers vän Eugenio Torre som såg till att intervjun kom till stånd, något som han möjligen ångrade efteråt. Fischer gjorde grova antisemitiska utfall. Judit är av judisk börd.

– Den oundvikliga frågan: varför finns det inte fler kvinnor i världseliten?

– Det handlar väl om tradition och uppfostran. Om man tittar på skolelever i tioårsåldern så är det ibland fler flickor än pojkar som spelar schack, men senare förlorar de flesta av flickorna intresset av någon anledning.

– Tror du att Susans son Tom kommer att bli en schackmästare?

– Jag har ingen aning, du får fråga henne. Han kommer väl att spela schack men jag vet inte på vilken nivå. Det kommer naturligtvis an på honom själv, hur pass intresserad han är (tankepaus). Jag tror inte att han blir professionell schackspelare.

Det var dags att bryta upp, tacka och önska lycka till i turneringen. Den mycket angenäma seansen var slut. Damerna försvann ut i Malmös gatuvimmel.

På tisdagen levererade jag en artikel om Judit till *Sydsvenskan* och dagen därpå lämnade jag *Korrschack* nr 3 till tryckning i Lund. På vägen hem kastade jag en blick på löpsedlarna.

Minsann om inte Judit hade hamnat på Sydsvenskans löpsedel med bild och allt. Texten var något missvisande – "23 år och världsbäst i schack" – men det kändes inte svårt att svälja denna överdrift. Åldern var i alla fall rätt.

1. Judit Polgár	**Ungern**	**g**	**2658**	**– –**	**1½**	**1½**	**½½**	**4**
2. Jan Timman	**Holland**	**g**	**2655**	**0½**	**– –**	**1½**	**½1**	**3½**
3. Ulf Andersson	**Sverige**	**g**	**2625**	**0½**	**0½**	**– –**	**½1**	**2½**
4. Tiger Hillarp-Persson	**Sverige**	**g**	**2548**	**½½**	**½0**	**½0**	**– –**	**2**

JUDIT KOM, SÅGS OCH SEGRADE I SIGEMANTURNERINGEN

■ Visst infriade Judit Polgár förväntningarna i Sigemanturneringen i Malmö 23–29 maj! Som framgår av tabellen räckte två vinster och fyra remier för att hon skulle knipa förstaplatsen med en halv poäng till godo på svåraste konkurrenten Jan Timman.

Ingen av svenskarna kunde på allvar konkurrera med de båda utländska världsstjärnorna. Ulf Andersson fick en mardrömsstart med två förluster som svart medan Tiger Hillarp-Persson inte lyckades vinna något parti.

Ulf har under den gångna säsongen tävlat i både den tyska och franska ligan plus vår egen Elitserie. Han har även anlitats som tränare av det holländska schackförbundet och stuckit emellan med en och annan simultanuppvisning. Ovanpå detta har han ett ansenligt antal tidskrävande korrpartier i gång.

Sverigeettan gjorde intryck av att vara sliten och inte förrän mot slutet av turneringen började han hitta sig själv.

Trots det poängmässigt magra utbytet kan Tiger Hillarp-Persson var ganska nöjd med sin debut bland superstormästarna. Han förlorade visserligen de två sista partierna men därom är, med tanke på konkurrensen, inte mycket att säga.

För ovanlighets skull hade alltså årets Sigemanturnering – den åttonde i ordningen – endast fyra deltagare, som spelade dubbla

ronder. På ett ganska sent stadium kompletterade Limhamns SK med en lågbudgeterad IM-turnering, som hamnade lite i skymundan men som ändå visade sig vara ett värdefullt tillskott.

En liksom tidigare år påkostad invigning med musikunderhållning, sommarbuffé etc ägde rum i Rådhuset, där Johan Sigeman höll i trådarna. Medverkande var bl a fritidsnämndens ordförande Lynn Ljungberg, Sveriges Schackförbunds tidigare ordförande Christer Wänéus och Erik Penser, preses (ordförande) i Schackakademien.

Det kan vara på sin plats att överräcka en blomma till Malmö Schackförbunds konsulent Johan Berntsen som i alla år varit en drivande kraft bakom arrangemanget. Det är till mycket stor del hans förtjänst att Sigemanturneringen – i år av kategori XV – har så gott anseende ute i Europa.

Tävlingsplats var liksom i fjol Spegelsalen på Hipp. Sensorbräden användes och dragen – inklusive tidsförbrukning – överfördes automatiskt till monitorer i en angränsande lokal. Här fungerade Stellan Brynell som kunnig och uppskattad kommentator. Som vanligt var det fri entré.

Det var också möjligt, tack vare Dan Östergaard, att följa turneringen "live" på Internet.

■ ROND 1

FRANSKT PARTI (C 02)

Jan Timman (Holland) – **Ulf Andersson** (Sverige)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5

Jodå. Kollar man Timmans partier så ser man att han spelat en hel del franskpartier med textdraget.

3. – c5 4. c3 Sc6 5. Sf3 Sge7 6. Ld3 cxd4 7. cxd4 Sf5 8. Lc2?!

Finns inte i min teori i alla fall. Den anger tre möjligheter: 8. Lxf5/Le3/0–0. Det sistnämnda en skum gambit av engelske korrspelaren Messere.

8. – Db6 9. Lxf5 exf5

Och vad har nu vit tjänat på 8. Lc2 jämfört med 8. Lxf5 direkt? Nästan inget, det enda är att svarts dam står på b6. Såvitt jag förstår är 8. Lc2 en ren tempoförlust.

10. Sc3 Le6 11. 0–0 h6 (11. – Le7!?) **12. Sa4 Db5!?**

Ulf anlägger partiet skarpt. Han var säkert inte heller imponerad av Timmans öppning. Men det kanske var just därför Timman spelade som han gjorde – för att få Ulf till att angripa.

13. Se1

En sorts prevention. Om svart tillåts expandera på kungsflygeln med g7–g5 och f5–f4 kan Le6 bli stark på de vita fälten, t ex f5.

13. – Le7

Intressant var 13. – g5 14. f4 Tc8 med idén 15. fxg5 hxg5 16. Lxg5 Txh2.

14. Le3 Tc8 15. Sd3 b6 16. Sc3 Dc4

Hotar på d4, något som dock är lätt avhjälpt. På 16. – Da6 var 17. Sf4 lite obehagligt.

17. Tc1 g5 18. f4 g4

Vits d4-bonde är förstås tabu: 18. – Sxd4? 19. b3. Möjligen gick 18. – Kd7.

19. a4!

Hotar damvinst: 20. Sb5 Da2 21. Ta1 Dc4 22. b3.

19. – Sb4 20. Sf2!

En lurig reträtt som Ulf måste ha underskattat.

20. – Da6

På 20. – Kd7 följer starkt 21. Sxg4! Däremot var bulletinförslaget 20. – Sa2!? mer plausibelt, t ex 21. Sxa2 Dxa2 22. Txc8† Lxc8 23. b3/Dc2 med liten vit fördel.

21. Sb5 Txc1 22. Lxc1



Ulfs följande fel är i mitt tycke lite konsgit, eftersom samma finess fanns i drag 20. Han borde ha noterat det redan då, tycker man. Diagramställningen bör annars väga jämnt efter t ex 22. – Db7.

22. – Kd7??

En lapsus som klart visar att Ulf var i dålig form redan vid turneringens början.

23. Sxg4! fxg4

Annars blir springaren stark på e3.

24. f5 Tg8 25. fxe6† fxe6 26. Ld2
Också 26. Lxh6 var bra.
26. – Sc6 27. Lxh6 Dc8 28. Tf7 Th8 29. Sd6 Dg8 30. Lg7 uppgivet.
Efter 30. – Th7 31. Dxg4 Sxd4 avgör 32. Txe7†! Kxe7 33. Lf6† Kf8 34. Dxd4.
(Kommentarer: Kjell Krantz)

Därmed utökade Timman statistiken mot sin gode vän Ulf till 7–4, ett stort antal remier oräknade.

Även det andra partiet, i vilket Tiger hade vit, bjöd på god kamp men slöt med remi efter 29 drag.

■ ROND 2

Redan före turneringens start hade Tiger sagt att han hade en del "nya saker" att komma med och nu spelade han helt fräckt Kungsgambit mot Timman.

Tiger kom bra ur öppningen men hamnade sedan i tidsnöd med tio drag att göra på mindre än tre minuter. Trots detta lyckades han hålla ihop partiet och efter 46 drag var remin ett faktum.

Ulfs första möte med Judit blev ingen angenäm upplevelse:

FRANSKT PARTI (C 11)

Judit Polgár	**Ulf Andersson**
Ungern	Sverige

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Sf6 4. Lg5 dxe4 5. Sxe4 Le7 6. Lxf6 gxf6 7. Sf3 b6 8. Ld3 Lb7 9. De2 c6 10. 0–0 Sd7 11. c4 Dc7 12. Tac1 0–0–0 13. c5 bxc5 14. Sxc5 Lxc5 15. dxc5 Se5 16. Tfd1 Td7 17. Lc2 Sxf3† 18. Dxf3 Txd1† 19. Txd1 De5 20. g3 f5 21. Da3 De2 22. Dc3 Td8 23. Txd8† Kxd8 24. Ld3 Dd1† 25. Lf1 uppgivet.

Efteråt var Ulf starkt missnöjd och gisslade sig själv:

– När vit gör c2–c4 måste man genast ställa sin egen c-bonde på c5. Det är ingenting man ens ska fundera på, det ska sitta i ryggmärgen...

■ ROND 3

Svenskderbyt Andersson – Hillarp-Persson såg tämligen odramatiskt ut tills Tiger plötsligt blixtrade till med ett pjäsoffer i sitt 14:e drag. Ulf offrade nästan omgående tillbaka och bjöd remi, vilket genast accepterades. Efteranalyserna visade att vinstförsök hade varit riskabla.

Publiken fick ändå sitt lystmäte:

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 15)

Jan Timman	**Judit Polgár**
Holland	Ungern

1. Sf3 Sf6 2. c4 b6 3. d4 e6 4. g3 La6 (Nimzowitsch) **5. Db3 Sc6**
Hotar 6. – Sa5.
6. Ld2!? Lb7
Hotar på d4. Annars finns också radikalsvaret 6. – Sa5!? 7. Lxa5 bxa5 8. Lg2 Lb4† 9. Sbd2 0–0 10. 0–0 c5 och svart står inte illa.
7. Lc3
Om 7. d5 Se7.
7. – Se4 8. a3
En miss vore 8. Lg2? Sxc3 9. bxc3/Sxc3 Sa5.
8. – Sxc3 9. Dxc3
Eller 9. Sxc3 Sxd4/Sa5.
9. – Le7
Om 9. – Df6 10. d5!.
10. Dd3
Jepisjins drag. Spelbart är också 10. Lg2 Lf6 11. e3/0–0. Idén är nu 10. – Lf6 11. e4.
10. – d5 11. cxd5 Dxd5 12. e4 Da5†!? (12. – Dh5!?) **13. Sbd2** (13. Sc3) **0–0–0 14. Tc1 f5**
Skarpt spel från Judits sida. Alternativet 14. – Lf6 15. b4 Da4 16. Dc3 tycks mig svagare.
15. b4 fxe4 16. Dc3
Eller 16. Sxe4 Sxb4! med troligt vinstspel.
16. – Dd5 17. Se5
På 17. Lc4 Df5 18. Se5 följer lugnt 18. – Sxd4! och vit har ingen obehaglig avdragare.
17. – e3 18. Sdf3 exf2† 19. Kxf2 Thf8 20. Kg2



En laddad ställning med ömsesidiga bindningar. Två vägar anges nu i turneringsbulletinen:

a) 20. – Lc5 21. Lc4 Sxe5 22. Lxd5 Lxd5 med oklart spel; respektive

b) 20. – Txf3 21. Sxf3 Td7 med kompensation för kvaliteten.

Jag har fortsatt variant a) med 23. dxe5 Lxf3† 24. Kh3 (inte 24. Dxf3† Td2†) Tf5 25. g4 och tycker svarts spel är otillfredsställande, t ex 25. – Lxg4† 26. Kxg4 Td4† 27. Kh3 Th5† 28. Kg2 Tg5† 29. Dg3 etc.

Variant b) kan förlängas med 22. Lc4, så jag tycker inte Judit kan klandras för att hon valde en tredje utväg...

20. – g5!? 21. Sxc6

Efter 21. Lc4 Dd6 har svart starka hot.

21. – Td7!

Lika överraskande som nödvändigt.

22. g4?!

En kraftig försvagning. Såvitt jag kunnat finna är den korrekta fortsättningen 22. Sxa7† Kb8 23. Sc6† Kc8 24. b5 g4 25. Le2 och vit kan se fram emot ett gott slutspel. Exempelvis: 25. – gxf3† 26. Lxf3 Da2† 27. Tc2 Dxa3 28. Dxa3 Lxa3 29. Ta2 följt av 30. Tha1 med vinst.

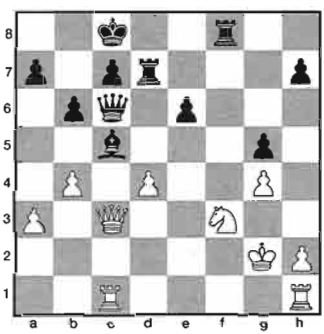
22. – Lc5!

Som alltid är Judit uppfinningsrik. Nu ska den långa diagonalen öppnas – med våld! Dessutom hotar torndubblering på f-linjen.

23. Lb5 (?)

Kanske var 23. b5 bättre även här, men svaret 23. – De4 ser jobbigt ut.

23. – Lxc6 24. Lxc6 Dxc6



Ska man tro turneringsbulletinen är det först här Timman spelar bort vinsten. Där anges 25. bxc5 Txd4 26. Kg3 med oklart spel. Jag tror svart vinner med 26. – De4!. Sedan följer 27. Sxd4 Df4† 28. Kh3 (eller 28. Kg2 Df2† 29. Kh3 Tf6 30. Sf5 exf5 31. Dxf6 Df3† matt) h5! och vit har inga förnuftiga drag.

Om vidare 29. Dg3/Df3 hxg4† 30. Dxg4 Th8† respektive 29. Tcg1 hxg4† 30. Txg4 Th8† 31. Kg2 Dxg4† 32. Dg3 Dxd4 respektive 29. gxh5 Dh4† 30. Kg2 Df2† 31. Kh3 g4† 32. Kxg4 Tg8† matt.

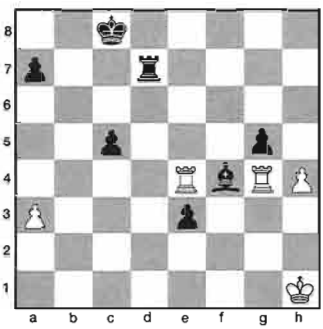
25. Thf1? h5 26. Kg1

Eller 26. h3 hxg4 27. hxg4 De4 -+.

26. – Txf3! 27. Dxf3 Dxf3 28. Txf3 hxg4 29. Tg3 Lxd4†

Det följande slutspelet sköter Judit med all önskvärd ackuratess.

30. Kh1 Le5 31. Txg4 Lf4 32. Tc2 e5 33. Tc3 e4 34. Tc4 e3 35. Te4 c5 36. bxc5 bxc5 37. h4



37. – Td4!

Flott in i det sista.

38. Txd4 cxd4 39. Kg2 d3 40. Kf3 e2 41. uppgivet.

Om 40. Kf2 Ld2 eller 40. Tg1 gxh4.

Om inget annat så kommer detta parti att överleva årets Sigemanturnering.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Ställningen i halvlek: Polgár 2½, Timman och Hillarp-Persson 1½, Andersson ½.

Här hade arrangörerna lagt in en fridag, som spelarna utnyttjade på skilda sätt:

Timman och Tiger medverkade i Poesidagarna genom att läsa sina favoritdikter från Hipps stora scen, Judit och mamma Klara tog det lugnt men hann med en utflykt till Bron medan Ulf Andersson satt hemma i köket hos Lars Grahn och analyserade partier tillsammans med Jonny Hector.

Producent för Poesidagarna var för övrigt en annan TfS-medarbetare, Jesper Hall.

■ ROND 4

Om revanschmötet Andersson – Timman sade kommentatorn Stellan Brynell:

– De tänker länge, så det måste vara spännande...

Men det blev tvärtom en ganska försiktig tillställning i vilken ingen var hågad att ta några som helst risker. Remin var ett faktum efter 25 drag.

Judit bjöd upp Tiger till en lustiger dans:

FRANSKT PARTI (C 18)

Judit Polgar — Ungern
Tiger Hillarp-Persson — Sverige

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3† 6. bxc3 Se7 7. Dg4 0–0!?

Tigers specialare mot Winawer. Judit har också en specialitet i detta system.

8. Ld3 (8. Sf3) **Sbc6**

Rustemovs drag: 8. – Da5.

9. Dh5 Sg6

Förmodligen tvunget. Om 9. – h6? 10. Lxh6 och 9. – Sf5 10. Sf3 (inte 10. g4? Dh4) ger svart en besvärlig variant.

10. Sh3!?

En modifiering av 10. Sf3 som Judit använde tidigare. Textdraget innebär att vit kan få nytta av f-bonden.

10. – Dc7 11. Le3

Ingenting ger 11. Sg5 h6 12. Sxf7 Dxf7 13. Dxg6 bara svart skippar 13. – Dxf2†? 14. Kd1. Dambyte i stället är lugnt.

11. – Sce7 12. f4 (12. 0–0!?) **Da5 13. Ld2 Da4 14. g4?!**

Överambitiöst. "Givet" var 14. dxc5. Svart kan nu i ro plocka bönder.

14. – c4 15. Le2 Dxc2 16. Tc1 Db2 17. Sg5

En seg procedur för att skapa en svaghet hos svart.

17. – h6 18. Sh3 (18. Sf3!?) **f6 19. g5 hxg5 20. exf6 Txf6 21. Sxg5**

Knappast intressant var 21. Tg1?! gxf4 (inte 21. – Sxf4? som synes) 22. Sxf4 Txf4! (22. – Sxf4? 23. De8†) 23. Lxf4 Sxf4 24. De8† Kh7 25. Txg7† Kxg7 och vit har inte ens remi: 26. Dxe7† Kg6 27. De8† Kf5! 28. Df7† Ke4 29. Dh7† Ke3 -+.

21. – Sf8 22. De8

Försvårar svarts utveckling. Efter 22. Tg1 Ld7 23. Tg3 Le8 är vits angrepp avvärjt.

22. – Sf5 23. Lg4

Bulletinförslaget 23. Lh5 besvaras enklast med 23. – Sd6! 24. Dd8/De7 Db6. Mera oklart är 23. – Dxa3 24. Lf7† Kh8 25. Lxe6.

23. – Dxa3!?

Nu kommer vit till rockad. Eventuellt fanns 23. – Sd6 även här.

24. Lxf5! Txf5

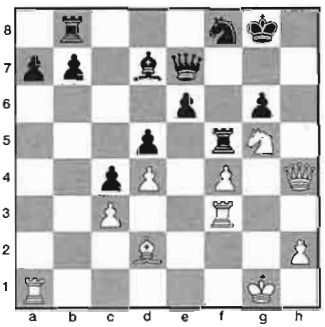
Eller 24. – exf5 25. 0–0 Dd6 26. Tfe1 och svart står låst.

25. 0–0 Dd6 26. Tce1 Tb8 27. Tf3 Ld7?!

Bulletinens förslag 27. – g6 jämte 28. – Ld7 ger svart goda vinstchanser, t ex 28. Da4 a6 29. Lc1 b5.

28. Dh5 g6 (28. – Le8!?) **29. Dh4 De7 30. Ta1**

Med avsikten Ld2–c1–a3. Tiger tröttnar på passivt försvar...



30. – e5 (!)

Eller 30. – a6 31. Lc1 b5 31. La3 etc.

31. dxe5

Judit går naturligtvis inte på fällan 31. Txa7? exf4 32. Lxf4 Se6! 33. Lxb8 Sxg5 -+. Bättre för svart var också 31. fxe5 Txf3 32. Sxf3 Dxh4 33. Sxh4 a6.

31. – Se6 32. Th3 Sxg5 33. fxg5 Dg7 34. e6!

För att få in löparen på långa diagonalen.

34. – Lxe6 35. Te1

Om 35. Le3 Te5! 36. Tg3 (36. Ld4 Lxh3) Te4 och svart står utmärkt.

35. – Te8 36. The3 Df7

Bulletinförslaget 36. – Dd7 37. Th3 Dg7 =. Helt fel vore förstås 37. – Txg5?? 38. Dxg5 Lxh3 39. Dxg6†.

37. Th3 Dg7 38. The3 Df7 39. Th3 remi.

Här var allt Judit lite i gungning.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

■ ROND 5

För första gången visade Ulf Andersson något av sin kapacitet. Som vit skaffade han sig viss fördel i ett tornslutspel mot Judit, som emellertid försvarade sig på bästa sätt och säkrade en halv poäng efter drygt fyra timmars spel.

Timman gav Tiger, som nog satsade lite väl hårt, den första nollan samtidigt som han själv tog upp jakten på Judit:



Jan Timman och Judit Polgár i analystagen efter sista rondens parti. Foto: Bo Plato.

SLAVISKT FÖRSVAR (D 17)

Jan Timman Holland — **Tiger Hillarp-Persson** Sverige

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Sf3 Sf6 4. Sc3 dxc4 5. a4 Lf5 6. Se5 e6 7. f3 Lb4 8. e4 Lxe4 9. fxe4 Sxe4 10. Ld2 Dxd4 11. Sxe4 Dxe4† 12. De2 Lxd2† 13. Kxd2 Dd5† 14. Kc2 Sa6 15. Sxc4 0–0 16. Df3 Tfd8 17. Le2 Dg5 18. Thf1 Dg6† 19. Kb3 Sc5† 20. Ka3 Dc2 21. b3 b5 22. Tac1 b4† 23. Kxb4 Da2 24. Ta1 Dc2 25. Kxc5 Tab8 26. Dxf7† Kh8 27. Tad1 uppgivet.

Ställningen inför sista ronden: Polgár 3½, Timman 3, Hillarp-Persson 2, Andersson 1½.

■ ROND 6

Som svart offrade Timman en bonde i en skarp variant av Spanskt men Judit försvarade sig skickligt. Poängen delades efter 30 drag.

Ungefär samtidigt upptäckte Stellan Brynell i kommentatorrummet att Ulf kunde avgöra partiet mot Tiger med hjälp av en taktisk finess. Men vi tar det från början:

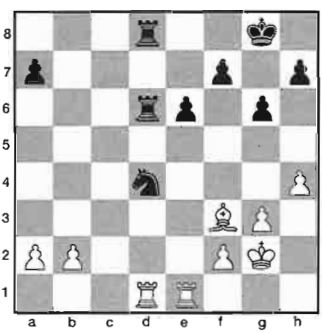
DAMGAMBIT (D 61)

Tiger Hillarp-Persson Sverige — **Ulf Andersson** Sverige

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 d5 4. Lg5 Le7 5. Sf3 Sbd7 6. e3 0–0 7. Dc2 c5 8. Td1 Da5 9. cxd5 Sxd5 10. Lxe7 Sxe7 11. Ld3 Sf6 12. 0–0 cxd4 13. exd4?!

Sundare är 13. Sxd4. Nu får svart lätt spel.

13. – Ld7 14. Se5 Lc6 15. Tfe1 Tad8 16. Dd2 Sed5 17. Sxc6 bxc6 18. Sxd5 Dxd5 19. Dc3 g6 20. Le2 Dd6 21. Lf3 Sd5 22. Dc1 Td7 23. h4 Tfd8 24. g3 Se7 25. Kg2 Sf5 26. Dxc6 Sxd4 27. Dxd6 Txd6



Vit har mindre än fyra minuter kvar till tidskontrollen vid 40 drag, svart nästan en halvtimme.

28. Td3?? Sxf3??

Efter 28. – Sc2! vinner svart lätt, t ex 29. Txd6 Sxe1† 30. Kf1 Txd6 31. Kxe1 osv. I stället följde:

29. Txf3 Td2

I detta läge lämnade flera åskådare spellokalen övertygade som de var om ett säkert remislut. I stället fick vi se Ulf från hans bästa sida. Äntligen!

30. Tc1 T8d7 31. Tb3 Kg7 33. Kf3 h6 33. Ke3 T2d5 34. Tbc3 Te5† 35. Kf3 Tf5†

Och nu går inte 36. Kg2? Td2. Därför gick inte 35. – Td2 36. T1c2 och svart får naturligtvis inte gå ned i det enkla tornslutspelet 36. – Tee2 37. Txd2 Txd2 38. Tc7 =.

36. Ke3 g5 37. hxg5 hxg5 38. Tc4?!

Jag vet inte varför Tiger underlät 35. Tc5. Det måste rimligen vara klar remi. Nu däremot kan Ulf trixa vidare på känt manér.

38. – Te5† 39. Kf3 Td3† 40. Kg2 Kg6 41. T1c2 Ta5 (!)

För att skapa angreppsmål på damflygeln.

42. b3 Td1 43. Tc5 Ta3

Nu måste hotet 44. – Ta1 åtgärdas.

44. Te5 Ta6

Eller 44. – Ta1 45. Tee2.

45. b4?

En allvarlig försvagning. Efter 45. Kf3 bör partiet fortfarande vara remi.

45. – Tb1 46. b5

Inte 46. Te4? Ta4.

46. – Ta4! 47. Tcc5

Vit är låst, t ex 47. f3 Tab4.

47. – g4 48. Tg5† Kf6 49. Tg8 Tb2

Svart har hela tre angreppsmål: a2–b5–f2. Något måste falla.

50. a3 Td4 51. Tc7

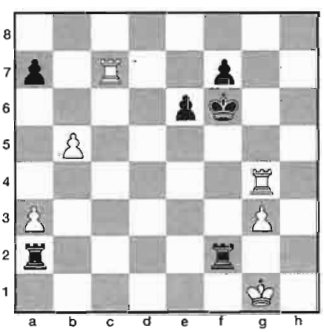
Hotar a7 och indirekt f7.

51. –Tdd2 52. Txg4 Txf2† 53. Kg1

Till råga på eländet måste kungen backa. Därmed uppkommer eviga matthot.

53. – Tg2† 54. Kh1 Th2† 55. Kg1 Tbg2† 56. Kf1 Ta2 57. Kg1 Thg2† 58. Kh1 Tgf2 49. Kg1

Även 59. Tf4† Txf4 60. gxf4 Txa3 är förlorat för vit.



59. – e5!

Tar bort f4-schacken. Detta märks tydligast i varianten 60. Txa7? Tfb2 och vit är hjälplös. Hopplöst var likaså 60. Tc6† Kf5.

60. Tc1 Tg2† 61. Kh1 Th2† 62. Kg1 Thg2† 63. Kh1 Tgb2 64. a4 Ke6 65. Td1 Te2

Svarts e-bonde ska avancera. Vits ställning är risig och Tiger testar därför ett bondeoffer.

66. Th4 e4 67. a5 Txa5 68. Th6† Ke5

Inte 68. – f6? 69. Tf1.

69. Th5† Kf6 70. Td6† Ke7 71. Ta6

Om 71. Thd5 Ta1† 72. Td1 Te1† med tornvinst.

71. – Txa6 72. bxa6 Ke6

Här kunde partiet lämpligen ha avbrutits. Ulf släpper aldrig en sådan ställning.

73. Th6† Kf5 74. Th7 Kg6 75. Th8 Ta2 76. Te8 f5

Om 76. – Kf5 77. Te7.

77. g4

Ett sista försök.

77. – fxg4 78. Txe4 Kf5 79. Tb4 Kg5 80. Tb7 Kh4! 81. Kg1

Om 81. Txa7 Kg3.

81. – Txa6 82. Tb2 Ta1† 83. Kg2 a5 84. Tc2 a4 85. Tb2 a3 86. Tb3 Ta2† 87. Kg1 g3 88. uppgivet.

Om vidare 88. Tb8 Tb2.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

De två första ronderna i IM-turneringen spelades i Limhamns SK:s klubblokal varefter man flyttade över till Hipp. Turneringen, som var av kategori V, blev en stor framgång i det att tre spelare gjorde IM-titeln "färdig".

För två av dem, den unge tysken Lars Thiede och Emil Hermansson, gäller att de måste höja sitt elotal till 2400 för att bli utnämnda medan den tredje, Björn Ahlander, redan ligger en bra bit över denna gräns.

Särskilt Hermansson imponerade. Sedan han inlett med tre ettor räddade han i fjärde ronden ett slutspel med torn mot dam mot Thiede till remi och därefter stod han inte att stoppa. För inteckningens skull behövde han en halv poäng på de två avslutande ronderna men tog två ettor – starkt!

Ahlander började med att förlora mot Thiede och då två ronder återstod var han piskad att ta 1½ poäng. Det klarade han – också starkt!

Några partier, hämtade från respektive rond 4, 6 och 8:

1. Emil Hermansson	**Sverige**	**f**	**2282**	–	½	½	½	1	1	1	1	1	1	7½
2. Lars Thiede	**Tyskland**	**f**	**2390**	½	–	1	½	0	½	1	½	1	1	6
3. Björn Ahlander	**Sverige**	**f**	**2434**	½	0	–	1	1	0	½	1	1	1	6
4. Stefan Löffler	**Tyskland**	**m**	**2426**	½	½	0	–	1	½	1	1	1	0	5½
5. Stefan Gross	**Tjeckien**	**m**	**2352**	0	1	0	0	–	½	1	1	½	½	4½
6. Simon Ansell	**England**	**m**	**2383**	0	½	1	½	½	–	0	½	½	½	4
7. Jesper Lauridsen	**Danmark**		**2271**	0	0	½	0	0	1	–	½	1	1	4
8. Magnus Eriksson	**Sverige**		**2360**	0	½	0	0	0	½	½	–	½	1	3
9. Stefan Schneider	**Sverige**		**2354**	0	0	0	0	½	½	0	½	–	1	2½
10. Thomas Johansson	**Sverige**		**2198**	0	0	0	1	½	½	0	0	0	–	2

DAMGAMBIT (D 59)

Stefan Schneider Sverige — **Björn Ahlander** Sverige

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Sc3 Sf6 4. Lg5 Le7 5. e3 h6 6. Lh4 0–0 7. Sf3 b6

Tartakower.

8. cxd5 Sxd5 9. Lxe7 Dxe7 10. Sxd5 exd5 11. Tc1 Le6

Klassisk Tartakower. Mest känt är VM-parti nr 6 i matchen Fischer – Spasskij (1972), där vit fick klar fördel efter 12. Da4 c5 13. Da3 Tc8 14. Lb5 a6 (?) 15. dxc5 bxc5 16. 0–0 etc. Senare påvisade Geller lika spel med bondeoffret 14. – Db7!.

12. Ld3 c5 13. dxc5 bxc5 14. 0–0 Sd7 15. e4

Den här metoden att sära på svarts hängande centrumbönder utgör huvudspelet och anses ge vit fördel. I grunden baseras omdömet på ett gammalt parti från 1947, Florian – Gligorić, där svart slog på e4 och fick en efterbliven på c5.

15. – d4 (!)

Ser mera logiskt ut än 15. – dxe4, men teoretiskt anses det alltså sämre. Om nu 16. Sd2 Se5 17. Lb1 c4! med idén 18. f4 Sg4.

16. Lb1 Tfb8 (!)

Boken hänvisar till partiet Casadei – Laroche, Thessaloniki 1988 (OS): 16. – a5 17. Dd3 Tfd8 18. Sd2 Se5 19. Dg3 Ld7 20. f4 Sg4 21. f5 Dg5 22. Sf3 De3† 23. Kh1 h5 och oklart spel.

17. Dc2

Om 17. b3 a5.

17. – Tb4! 18. Sd2 Tab8 19. b3 a5 20. f4 a4 21. Tf3 axb3 22. axb3

Så långt ganska forcerat. Nu uppkommer skärmytslingar lite överallt.

22. – c4! 23. bxc4

På 23. f5 tycks svart nästan tvungen att offra pjäs, men han har vid behov nödutgången 23. – c3 24. fxe6 cxd2 med mycket oklart spel. Även andra möjligheter finns.

23. – Sc5 24. h3

Garderar hotet 24. – Tb2 25. Dd1 Lg4. Om 24. f5 Ld7 25. f6 De5 och nu går knappast 26. fxg7 Tb2 27. Dd1 Lg4.

24. – Ld7

Eller först 24. – Tb2. Textdraget hotar 25. – La4.

25. e5 g6 26. Dd1

Eller 26. f5 Tb2 27. Dd1 Dg5 med motspel.

26. – Tb2 (26. – Lc6!?) **27. Se4 Lc6 28. Sf6† Kg7**

Eventuellt är 28. – Kh8 bättre.

29. Tg3

Om 29. Sd5 Db7.

29. – d3?

Med facit i hand vill man hellre lägga in 29. – Db7.

30. Lxd3

Det hotade 30. – d2. Nu uppkommer intressanta bindningar i partiet.

30. – T8b3

Om i stället 30. – Td8 31. Sd5 Lxd5 32. cxd5 Txd5 33. Df1. Ej heller 30. – Sxd3 31. Dxd3 Dc5† 32. Kh2 Df2 33. Tg1 ger mycket då f4-bonden är tabu.



En spännande ställning där Stefan tyvär går vilse. Han kunde klarat bindningen med





IM-normer för fr v Björn Ahlander, Emil Hermansson och Lars Thiede. Foto: Bo Plato.

31. Sh5† Kh8 32. Lc2!!. Såvitt jag kan se vinner vit efter ytterligare 32. – gxh5 33. Lxb3 Sxb3 34. Dxh5 respektive 32. – Txc2 33. Dxc2 Le4 34. Txb3! Lxc2 35. Tb8+.

31. Sd5? Dh4!

Ett synnerligen obehagligt drag. Vit kan inte gardera alla hot.

32. Kh2

Eller 32. Tf3 Txd3 33. Txd3 Df2†.

32. – Lxd5 33. cxd5 Sxd3 34. Tc2

Efter 34. Txd3 Txd3 35. Dxd3 Dxf4† faller Tc1.

34. – Sf2

Ännu vassare än 34. – Sxf4.

35. Txb3 Sxd1 36. Tcxb2 Dxf4† 37. g3 Dxe5 38. Td2 Se3 39. Tbd3 Sf1† 40. Kg2 Sxd2 41. Txd2 De3 42. uppgivet.

Det här partiet ger en god fingervisning om möjligheterna i 15. – d4-varianten.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

RYSKT FÖRSVAR (C 42)

Thomas Johansson Sverige — **Stefan Löffler** Tyskland

1. e4 Sf6 2. Sc3 e5 3. Sf3

En användbar möjlighet. Den går bra mot Ryskt och som här mot Aljechins försvar. Storfräsare som Adams och Sjirov anlitar ibland detta drag.

3. – Lb4!?

Ger spelet en självständig karaktär. Annars finns ju 3. – Sc6 (Fyrspringarspel) och 3. – d6 (Philidor).

4. Sxe5 0–0 5. Le2 Te8 6. Sd3 Lxc3 7. dxc3 Sxe4 8. Sf4 (!)

Just detta rekommenderade korrvärldsmästaren Öim för en del år sedan. Idén är 8. – c6 9. c4.

8. – a5?!

Vanligt är 8. – d6 9. 0–0 Sd7.

9. 0–0 a4 10. a3 d6 11. Te1 Sd7 12. Le3 Ta5

Tornet föredrar en lång resa för att bli avbytt på e5. Desutom är a4 lite svag.

13. Lf1 Sdf6 14. f3 Sg5

På 14. – Sc5 kommer Ta5 lite ur fas.

15. Dd2 b6 16. Se2 h6

Knappast spelbart var 16. – Sh5 17. Sd4 Ld7 18. g4.

17. Sd4 Ld7 18. c4!

Förhindrar 18. – Sd5 och planerar 19. Sb5.

18. – Tae5 19. b4 Da8!?

Syftar till en "bondevinst" på f3 som vi ska se, men svart borde bytt av på b3. Om i stället 19. – d5 20. c5.

20. Lf2 Sh5 21. Txe5 dxe5?

Bättre 21. – Txe5. Nu får vit en livsfarlig bondekoloss på damflygeln.

22. Sb5 Lxb5

Eller 22. – Dc6 23. Sc3.

23. cxb5



23. – Dxf3

Ser ju tjusigt ut. Felet är bara att det förlorar enkelt på positionsbasis.

24. Dd7! Da8 25. Dxc7 e4

Lika illa går det efter 25. – Tc8 26. Dxe5 Txc2 27. Te1.

26. Td1 Sf6

Eller 26. – e3 27. Lxe3. På textdraget sätts vits löparpar in med full kraft.

27. Lc4 Sg4 28. Lxb6

Hotar 29. Td8.

28. – Kh7 29. Ld5 Dc8 30. Dxc8 Txc8 31. h4 uppgivet.

Johansson var lägst rankad och Löffler nästan högst. Ombytta roller i partiet alltså.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

SICILIANSKT PARTI (B 42)

Emil Hermansson Sverige — **Magnus Eriksson** Sverige

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 a6 5. Ld3 Lc5 6. Sb3 Le7

Spelas ofta av Agrest och Åkesson. Ringarna på vattnet sprider sig.

7. Dg4

Den tuffaste fortsättningen. Senaste ECO nämner nu bara 7. – Sf6/Lf6. Konstigt nog inte ett ord om det som följer...

7. – g6 (!) 8. De2 (8. Dg3!?) **d6 9. 0–0 Dc7 10. a4 b6 11. Sc3 Sd7 12. Ld2 Lb7 13. Tae1 Sgf6!?**

Anses teoretiskt tvivelaktigt. Därför förespråkas ofta 13. – h5. Se t ex Inf 73/207.

14. Lh6 Tg8

Därmed är svarts kung lite utlämnad, en omständighet som Hermansson utnyttjar.

15. f4 Sc5 16. Kh1 Sfd7

Motspel kunde sökts i varianten 16. – Sxd3 17. cxd3 b5!? och om vidare 18. e5 Sd5.

17. Sd2 Lh4 18. Td1 Lf6



19. e5!? Sxd3!

Sämre var 19. – dxe5 20. Sde4 Le7 21. fxe5 och e5-bonden står säkert, ty 21. – Sxe5? 22. Lf4 f6 23. Lg3 Tf8 24. Sxf6†! Lxf6 25. Txf6! är vunnet för vit.

20. Sde4?!

I mitt tycke onödigt. Enklare är 20. Dxd3 dxe5 21. Sde4 med stark press.

20. – Sxb2!

Magnus synar förstås. Sämre var 20. – dxe5 21. Sxf6† Sxf6 22. fxe5.

21. Sxd6† Kd8 22. Sxb7† Dxb7 23. Tb1 Sxa4! 24. Sxa4 Le7 25. Lg5

Vits angrepp har ännu inte gett något konkret. Svart står lite outvecklat men ändå ganska stabilt med merbonde.

25. – Dc6 26. Tb4 h6?

Ger vit vind i seglen. Efter 26. – b5! är det inte så klart hur vit kommer vidare.

27. Tc4! Db7

Om 27. – Db5 28. Sc3.

28. Lxe7† Kxe7 29. Dd3

Hotar 30. Dd6† jämte 31. Tc7.

29. – Tgc8 30. Td4 Sc5 (30. – Tc7!?) **31. Sxc5 bxc5**

Eller 31. – Txc5? 32. Td1 Tc7 33. Td8 +-.

32. Td6 Kf8

Eller 32. – Td8 33. Td1 Dc7 34. Dh3 med mäktigt angrepp.

33. Td1 Kg7 34. f5 (?)

Så spelar man när livet leker...

34. – exf5?

... och så svarar en god motspelare som redan gett upp partiet. Efter 34. – gxf5 hittar jag inte någon god fortsättning för vit. Om 35. Dg3† (35. Td7 Tc7/De4) Kh7 och vit måste snart tänka på sin egen kungsställning då 36. – Tg8 hotar.

35. e6!

Nu är det slut. Främst hotar 36. Dc3†. Om 35. – De4 36. Dc3† Kg8 37. Df6.

35. – Db4 36. De3 De4 37. Dc3† Kh7 38. Df6 Ta7 39. exf7 f4 40. f8D Txf8 och samtidigt **uppgivet.**

Det följer naturligtvis 41. Td7†.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Stöd turneringen!

Den som vill stödja Sigemanturneringen kan sätta in 150 kronor på postgirokonto 53 94 93-8 (Limhamns SK). Bulletin med samtliga partier utlovas.

Spanien och Mexiko nästa för Judit...

❑ Efter triumfen i Malmö åkte Judit Polgár hem till Budapest för att byta packning och pusta ut. Sedan bar det i väg till León, där det första partiet mot Viswanathan Anand blev en mycket spännande historia.

Det handlade alltså om "avancerat schack", ett påfund av Kasparov. Båda spelarna konsulterade dataprogram under partiernas gång. I de två ordinarie partierna var betänketiden en timme. Polgar tog hjälp av Fritz 6.0 och Junior 6.0, medan Anand konsulterade Hiarcs 7.32.

SICILIANSKT PARTI (B 42)

Viswanathan Anand Indien — **Judit Polgár** Ungern

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 a6 5. Ld3 Db6 6. c3

I den efterföljande turneringen i Merida spelade Sjirov 6. Sb3 mot Judit. Det blev ett vilt parti där Sjirov slutligen drog det längsta strået.

6. – Sc6 7. Sxc6 Dxc6 8. 0–0 d6 9. c4

Bereder plats för springaren på c3.

9. – Sf6 10. De2 Le7 11. Sc3 Sd7 12. f4 0–0 13. Le3 b6

Judit praktiserar ett treraderssystem. Ett alternativ var 13. – Sc5 14. Lc2 Lf6.

14. Tf3!

En tydlig angreppssignal.

14. – Lb7 15. Th3 Tfe8 16. Tf1 Tac8



17. Sd5!

Även springaren kommer med i angreppet. Att slå den med bonden är möjligt tio drag framåt, men det finns hela tiden hakar med ett sådant avslag. Närmast faller 17. – exd5 på 18. exd5 Dc7 19. Lxh7† Kf8 20. Lf5 g6 21. Lxd7 Dxd7 22. f5 med mattangrepp, t ex 22. – Lg5 23. Lxg5! Txe2 24. Lf6, 22. – gxf5 23. Lh6† Kg8 24. Tg3† Kh7 25. Dh5 eller 22. – Kg8 23. fxg6 fxg6 24. Dd3 osv.

17. – Ld8 18. Dh5 Sf8

Efter 18. – h6 19. Ld4 hotar offer på g7, t ex 19. – exd5 20. exd5 Dc7 21. Lxg7 med avgörande angrepp eller 19. – e5 20. Tg3 exd4 21. Dxh6 g6 22. Th3 med matt.

19. Ld4 f6 20. e5!

Vits löparpar växer med varje drag och Judit får ägna sig åt det heroiska försvaret. Nu besvaras 20. – exd5 med 21. exf6 Lxf6 22. Lxf6 Te4 (22. – gxf6 23. Lxh7† Sxh7 24. Dxh7† Kf8 25. Tg3 med matt) 23. cxd5 Dxd5 24. Dxd5† Lxd5 25. Lxe4 Lxe4 26. Lc3 med klar fördel för vit.

På 20. – g6 följer 21. Lxg6! hxg6 22. Dh8† Kf7 23. Th7† Sxh7 24. Dxh7† Kf8 25. exf6 Lxf6 26. Lxf6 med matt.

20. – f5 21. exd6 Dd7

För ordningens skull: 21. – exd5 faller på 22. Lxf5 g6 23. Dh6 och svarts tunga pjäser kan bara drömma om sjunde raden.

22. Tg3 g6 23. Dh6 Tc6

Just det, 23. – exd5 besvaras med 24. Lxf5!, t ex 24. – Te6 25. Lxe6† Sxe6 26. Txg6†! hxg6 27. Dh8† Kf7 28. Dh7† Ke8 29. Dg8† Sf8 30. Te1†.

24. Te1 Txd6



25. Lxf5!

Det är väl sådana drag som brukar sätta punkt för ett parti. Men Judit kämpar vidare mot Anand, Hiarcs 7.32 och alla odds. Man kan lätt förvissa sig om att 25. – exf5 26. Txe8 och 25. – Lxd5 26. Lxg6! är hopplöst.

25. – Df7 26. Lxg6 Sxg6

Svart får naturligtvis inte släppa ned vits dam till h8.

27. f5 e5!

Judit gör det bästa möjliga av en förlorad ställning. Nu behöver i varje fall Anand inte längre räkna med e6xd5.

28. Lxe5 Lxd5 29. cxd5

Slutspelet efter 29. fxg6 Txg6 30. Txg6† Dxg6 31. Dxg6† hxg6 32. cxd5 Lf6 33. Lc3 Txe1† 34. Lxe1 Lxb2 måste vara vunnet för vit, men Anand väljer att behålla trycket och inkassera en kvalitet.

29. – Txe5

Löparen måste bort, annars avgör f5xg6 eller Tg3xg6†.

30. Txe5 Tf6 31. Tg5 Le7 32. g3 Lf8 33. Dh4 Lg7 34. fxg6 Tf1† 35. Kg2 Tf2† 36. Kh3 hxg6 37. Te1

Nu var 37. Te6 frestande (37. – Lf6 38. Dh6!), men då kontrar svart med 37. – Txh2†!! 38. Kxh2 Df2† 39. Kh3 Df1† 40. Kg4 Dd1† med remischackar! I den varianten är löparen och bonden på g6 värda sin vikt i guld.

37. – Lf6



38. Dh6?

En onödig tempoförlust. Nu var det fritt fram att spela 38. Te6, t ex 38. – Lxg5 (38. – Txb2 39. Txg6† Dxg6 40. Txf6 Dg7 41. Tf5 och vit vinner) 39. Dxg5 Dh7† 40. Kg4 Dh5† 41. Dxh5 gxh5† 42. Kxh5 Txb2 (42. – Txh2† 43. Kg6 Kf8 44. Txb6) 43. Kg6 Kf8 44. d6 Td2 (44. – Txa2 45. d7 med matt) 45. h4 med lätt vinst.

38. – Lxg5 39. Dxg5 Df5†!?

Svarts bästa chans är faktiskt att avveckla till ett tornslutspel med två bönder under.

40. Dxf5 gxf5 41. Te6

Vits kung står obekvämt. I något läge måste den överge h2-bonden och bli aktiv. *Die Schachwoche* anger 41. d6 Td2 42. Kh4 Txd6 (42. – Txh2† 43. Kg5 Td2 44. Kxf5 Txd6 45. Te6) 43. Te2 Kf7 44. Kg5 med vinst. Även 41. – Kf7 42. Te5 ser besvärligt ut för svart.

41. – Txb2 42. d6 Td2 43. d7 Txd7 44. Txb6 Td2!

Vits kung spärras åter in. Judit gör sannerligen det bästa av situationen.

45. Txa6 Kf7 46. a4 Ta2 47. a5 Ke7 48. Kh4

Efter 48. Ta8 Kf7 49. a6 måste svart spela 49. – Kf6! för att kunna besvara 50. Kh4?? med 50. – Txh2† matt. Poängen är att slutspelet efter 49. – Kf6! 50. a7 Kg7 51. Kh4 Txh2† 52. Kg5 Ta2 53. Kxf5 är remi. Efter 49. – Kg7? 50. Kh4 Txh2† 51. Kg5 Ta2 52. Ta7† Kg8 53. Kg6 Kf8 54. Ta8† Ke7 55. a7 är svart däremot förlorad. Hotet 56. Th8 avgör.

48. – Txh2† 49. Kg5 Tg2 50. Kf4 Tf2† 51. Ke5 Tf3 52. Ta7†?

Nu var betänketiden förmodligen på upphållningen och sannolikt hade man kopplat bort den digitala slutspelsbas som fullständigt behärskar den här typen av slutspel. *Die Schachwoche* anger 52. Tg6 Kf7 53. Tg5 Ta3 54. Txf5† Kg6 55. Ke6 Te3† 56. Te5 Txg3 57. Ke7 med vinst. Nackdelen med textdraget är att svart får ett avgörande tempo i marschen mot a-bonden.

52. – Kd8 53. Tg7 Kc8! 54. Kd6 Td3† 55. Kc6 Tc3† 56. Kb6 Tb3† 57. Ka7 Kd8 58. a6 Kc8 59. Tf7 Txg3 60. Txf5 Tb3 remi.

En mirakulös räddning.

Även nästa parti slutade remi varefter det var dags för två blixtpartier. På det området kan Anand mäta sig med Kasparov. Det första blixtpartiet slutade remi, det andra vann Anand.

Aleksej Sjirov besegrade Miguel Illescas i den andra matchen men förlorade sedan finalen mot Anand med ½–1½.

Sista turneringen för Judit Polgár före semestern var i Merida. Pappa László var resesällskap. Judit var tredjerankad efter Sjirov och Vladimir Akopian. Mexikanen Gilberto Hernández kompletterade startfältet.

Inför sista ronden i den dubbelrondiga turneringen ledde Polgár och Sjirov en poäng före Akopian och Hernández, men medan Sjirov besegrade Akopian fick Polgár nöja sig med remi mot Hernández.

Slutresultat: Sjirov 4 (av 6), Polgár 3½, Hernández 2½, Akopian 2 poäng.

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 12)

Vladimir Akopian Armenien — **Judit Polgár** Ungern

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sf3 b6 4. a3 Lb7 5. Sc3 d5 6. cxd5 Sxd5 7. Ld2 Sd7 8. Sxd5 exd5 9. g3 Ld6 10. Lg5

Det här var en nyhet när Kramnik spelade det mot Psachis i Chalkidiki 1992. Psachis är en god vän till familjen Polgár. Han hade en träningssejour med Susan i New York i januari–februari 1999 inför hennes tilltänkta VM-match mot Xie Jun. Den blev som bekant inte av. Det är mycket möjligt att han diskuterat sitt parti mot Kramnik med Judit.

10. – Le7 11. Lxe7 Dxe7 12. Tc1 c5

Psachis drog 12. – c6?! varefter större delen av mittspelet handlade om den svaga c6-bonden. Kramnik spelade upp en vinstställning men snubblade och fick nöja sig med remi.

I sina kommentarer i Informator 55/500 anger Kramnik den intressanta möjligheten 12. – c5! 13. Lh3 0–0! 14. Lxd7 Dxd7 15. dxc5 bxc5 16. Txc5 Dh3 med omdömet att svart har kompensation för bonden. Efter dragomkastning sätter Akopian och Polgár det omdömet på prov.

13. Lh3 0–0 14. dxc5 bxc5

Efter 14. – Sxc5 kan vit få spel mot den isolerade d-bonden.

15. Lxd7 Dxd7 16. Txc5 Dh3



17. Dd3

Om vit får chansen till 18. Sg5 Dh5 19. h4 är den befriande rockaden nära. Det gäller naturligtvis för svart att nita fast motståndarens kung i centrum.

17. – Tac8 18. Txc8?!

Genom att överlämna c-linjen utan strid har vit bäddat illa för sig. Nu måste han ständigt se upp med hotet Tc8–c1†. 18. b4 verkar vara det minst onda.

18. – Txc8 19. Db5

Tornet tvingas tills vidare vara kvar på åttonde raden.

19. – Lc6 20. Dd3 La4!? 21. De3

Ska vit anta bondeoffret på d5? Det underlättar den vita damens utsikt över åttonde raden men öppnar samtidigt den långa diagonalen för löparen. Det är inte något lätt beslut.

21. – h6

Kungen behöver luft och det kan vara en fördel att beröva springaren fältet g5.

22. Sd4 Dg2 23. Tf1 Ld7

Hotet Ld7–h3 är besvärande.

24. Sf3

På 24. – Lh3 finns nu paraden 25. Tg1.

24. – d4

Den förgiftade bonden pekar på vits problem. Damen får inte släppa kontrollen över c1 och springaren får inte ge sig i väg och tillåta Ld7–h3.

25. Df4 g5 26. Sxg5?

Det smått desperata pjäsoffret bygger på att vit kan trolla fram remischackar. Som partifortsättningen visar är det ett fåfängt hopp. Efter 26. Dd2 har svart naturligtvis bra kompensation för bonden, men det är svårt att finna någon direkt avgörande vinstplan.

26. – hxg5 27. Dxg5† Kf8 28. Dh6† Ke8 29. f3 Tc6 30. Df4 Dxh2 31. Db8† Ke7 32. Kd2 Tc2† 33. Kxc2 Dxe2† 34. Kb3 Dxf1 35. Db4† Ke6 36. uppgivet.

Efter Merida väntade den efterlängtade semestern. Familjen Polgár sökte sig till sommarstugan nära floden Donau. Där kom Tiger Hillarp-Persson på besök. Vid banketten i Malmö hade Judit bjudit in honom till ett veckolångt träningsläger.

Dagarna började vid niotiden med en timmes tennis varefter det blev minst sju–åtta timmars schackträning, mestadels inriktad på spelöppningsteoretiska diskurser. Här kan man väl tala om aktiv semester. För Tiger blev det en fin uppladdning inför SM.

Lars Grahn

■ Den 15-åriga amerikanskan Irina Krush har erövrat sin andra IM-norm genom att ta 5½/9 i en kategori VII-turnering i Oakham, England.

Stipendier för domare

Centralstyrelsen har vid sitt sammanträde den 15 april beslutat att inrätta ett stipendium med syftet att uppmuntra och underlätta för de svenska förbundsdomare som vill skaffa sig nödvändig praktik för att kunna bli internationella domare (IA = International Arbiter).

Detta stipendium, som administreras av REDO (Regel- och Domarkommittén), är ett kostnadsbidrag och skall som huvudregel uppgå till 1 000 kronor för en niorondersturnering eller motsvarande. Tanken är att stipendiaten skall använda medlen för att helt eller delvis täcka de kostnader som uppstår då denne assisterar den ordinarie IA som tjänstgör vid tävlingen i fråga.

Ansökningar skall vara skriftliga och ställas till REDO:s ordförande Johan Sigeman, c/o Sveriges Schackförbund. Ansökan skall innehålla en beskrivning av den tävling som avses samt uppgift om tävlingsarrangör och namn på den IA som är ansvarig för dömandet under evenemanget. Sökanden skall även ange de kostnader som stipendiet skall täcka.

För REDO
Johan Sigeman

Emanuel Berg IM

Några veckor före sin start i en välbesatt öppen turnering i Bydgoszcz, Polen i början av juni erhöll Emanuel Berg formellt den IM-titel han länge väntat på. Möjligen gav beskedet från FIDE extra inspiration – i alla händelser gjorde Emanuel en utmärkt insats och var länge med i toppstriden.

Som segrare utgick Riltonbekante Jevgenij Gleizerov, Ryssland med 7 poäng (av 9), före Eduardas Rozentalis, Litauen 6½ samt Robert Kempiński, Polen, Aleksander Vaulin, Ryssland och Bartosz Soćko, Polen 6.

5 poäng för Emanuel Berg räckte till 14:e plats bland 43 deltagare (därav 17 stormästare). Emanuel mötte sju GM med resultatet +2 –3 =2.

Anton Fridhs Minne

Limhamn Open blev inställd i år men den sydligaste landsändan blev ändå inte utan schack i anslutning till Kristi Himmelsfärdsdag. Tomrummet fylldes av en snabbschackturnering (20 min med tidshandikapp) till minnet av Anton Fridh, som gick bort 1996. Hans gamla klubb Malmö AS stod för arrangemangen.

Segern delades av Borislav Ikonić och Babak Malekian, båda Kirsebergs SK, med 8 poäng (av 10) före Johan Hellsten och Stellan Brynell, båda Limhamns SK, Adnan Abedinov, Kirsebergs SK samt Johan Franzén, Malmö AS 7. 44 spelare deltog.

Tikkanen tvåa i Göteborg

Efter en utmärkt insats delade 15-årige Hans Tikkanen andra plats i den öppna turneringen Pelaro IM-schweizer, som arrangerades av SS Manhem i Göteborg 14–22 juni samtidigt med Öppna Flick-SM.

Tikkanen förlorade bara ett parti, mot slutsegraren Vladimir Polej och tog 50 procent mot övriga titelhållare.

Resultat: 1) IM Vladimir Polej, Vitryssland 7 (av 9), 2) Hans Tikkanen, Lunds ASK 6, 3) IM Vadim Aleksejev, Vitryssland 6, 3) IM Stanislav Smetankin, Vitryssland 5½, 4) GM Heikki Westerinen, Finland 5½.

På 5 poäng stannade Peter Köhn, Tyskland, Fredrik Andersson, Lundby SS, Kim Nygren, Karlskoga SK och Mats Welin, SS Manhem. 18 spelare deltog.

Göteborg Open

Årets upplaga av entimmesturneringen Göteborg Open, som traditionsenligt arrangerades under pingsthelgen, drog 79 deltagare, därav fyra IM. En av dessa, Bengt Svensson, delade segern med Joel Åkesson.

Resultat: 1) Bengt Svensson, SK Kamraterna 7 (av 9), 2) Joel Åkesson, SS Manhem 7, 3) Rikard Winsnes, SS Manhem 6½, 4) Jesper Hamark, SK Proletären 6½, 5) Claes-Göran Olausson, SS Manhem 6½, 6) Karl Johan Moberg, SS Manhem 6½, 7) Hans Tikkanen, Lunds ASK 6½, 8) Ari Ziegler, Skara SS 6, 9) Tom Borvander, SK Kamraterna 6, 10) Björn Fagerström, Helsingborgs ASK 6, 11) Terry Feiff, SS Manhem 6, 12) Susanne Hansson, SS Manhem 6 etc.

Ny triumf för Wedberg

Med 6½/9 segrade Tom Wedberg även i stormästarturneringen på Hasselbacken i Stockholm, som arrangerades strax efter SM. Rapport i nästa nummer!

Ungdomssidorna

REDAKTÖR: Jesper Hall, Prennegatan 5, 223 53 Lund. E-mail: jesper.hall@telia.com



Deltagarna i Limhamns sjätte internationella juniorturnering.

Limhamns internationella juniorturnering:
DANSKT OCH SVENSKT I TOPPEN

■ De båda 16-åringarna Allan Stig Rasmussen, Danmark och Lars Månsson, Limhamns SK delade med 6½ poäng av 9 möjliga segern i Limhamns SK:s sjätte internationella juniorturnering som arrangerades 16–22 juni.

Tävlingar av det här slaget är rätt sparsamt förekommande. Det är lite synd eftersom de har en viktig funktion att fylla. För yngre spelare gäller det inte enbart att samla rent schackliga erfarenheter utan också att skaffa sig rutin vad gäller längre tävlingar, internationella kontakter osv.

Drivande kraft bakom årets arrangemang, som var förlagt till Limhamns klubblokal, var som vanligt föreningens allt-i-allo Conny Holst. Budgeten var synnerligen blygsam – men så bodde också sex av de deltagarna hemma hos tävlingsledaren...

12 utländska spelare var inbjudna. Petr Mach, Tjeckien var topprankad före Allan Stig Rasmussen, Danmark, Limhamns egen Lars Månsson, som delade segern i fjolårets turnering, samt Mateusz Kulesza, Polen.

Mest långväga gäster var systrarna Marina – rankad som femma – och Evgenia Tjer-

kasova, som kom från staden Tjumen i västra Sibirien.

15 av de 22 deltagarna var utrustade med elotal.

Mateusz Kulesza inledde starkt med tre vinster i följd men förlorade sedan mot Rasmussen som därmed gick upp i ledningen. Där stannade han kvar ända till slutet.

Lars Månsson förlorade i rond 3 mot den 13-årige polacken Jacek Stopa men arbetade sig successivt in i turneringen igen. Då två ronder återstod hade han gått upp jämsides med Rasmussen som nu även fått sällskap av Linus Olsson, Hässleholms SK.

Olsson tappade i rond 8 en halv poäng mot Kulesza medan de båda övriga vann sina partier. I slutronden möttes Olsson och Månsson med remi som följd medan Rasmussen delade poängen med arrangörsklubbens Schass Innab.

Rasmussen och Olsson förblev obesegrade.

Resultat: 1) Allan Stig Rasmussen, Danmark 6½ (av 9), 2) Lars Månsson, Limhamns SK 6½, 3) Linus Olsson, Hässleholms SK 6, 4) Tomas Rosell, Helsingborgs ASK 5½, 5) Dawid Janaszak, Polen 5½, 6) Petr Mach, Tjeckien 5½, 7) Schass Innab, Limhamns SK 5½, 8) Mateusz Kulesza, Polen 5, 9) Pavel Stehno, Tjeckien 5, 10) Marcin Debowiak, Polen 5, 11) Jacek Stopa, Polen 4½, 12) Christian Pedersen, Danmark 4½, 13) Daniel Wakeham, Limhamns SK 4½, 14) Evgenia Tjerkasova, Ryssland 4½, 15) David Ståhlberg, En Passant 4½.

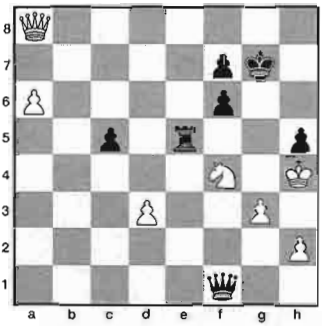
Jesper Hall kommenterar

Om Tigran Petrosian (världsmästare 1963–69) har sagts att han aldrig räknade längre än tre drag, men att han inom denna gräns såg alla kombinationer och drag värda att se. Kan man verkligen bli världsmästare på denna kunskap?

Jag funderar på detta när jag tittar på partierna från Limhamns juniorturnering och slås av hur många som avgjordes på små taktiska finesser. De som placerade sig främst var de som tog vara på sina chanser och i de avgörande lägena lyckades hitta rätt i myllrert av varianter.

Vad sägs om följande fyra diagramställningar, tre från rond 8 och en från rond 9, med bl a de två segrarna i huvudrollerna:

Jacek Stopa
Polen



Allan Stig Rasmussen
Danmark

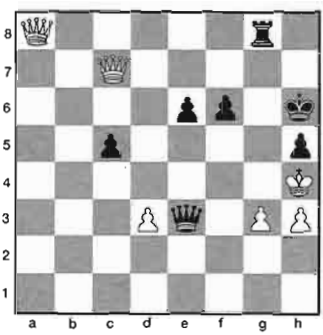
Om man säger att partiet kommer att avgöras genom en vacker kombination tror säkert alla att det är svart som åstadkommer en snygg matt. Möjligheterna saknades verkligen inte även om det i slutändan blev tvärtom...

40. – Dd1?

Här vann 40. – Tg5! forcerat: 41. h3 (41. Dc8 Df3 42. a7 Tg4† 43. Kh3 Txg3† 44. hxg3 Dh1† matt) Df2 42. Dg2 Dxf4† 43. gxf4 Txg2 -+.

41. h3 Tg5 42. Dc8 Df3?

Det var dags att hitta de verkligt vackra varianter som dolde sig i ställningen: 42. – Dd2! 43. a7 De3 44. Se6† fxe6 45. Dc7† Kh6 48. a8D Tg8!!



Analysdiagram

Ett underbart drag som leder till en tjusig mattbild efter 47. Dxg8 Dg5† 48. Dxg5† fxg5† matt!

Men varför krångla till det när 43. Df3? finns?

43. Se6†!! Kh7

Efter 43. – fxe6 44. Db7† Dxb7 45. axb7 kan svart inte förhindra att vit får ny dam.

44. Sxg5† fxg5† 45. Kxg5 Dxg3† 46. Kf6 Dg7† 47. Ke7 f5† 48. Kd8 uppgivet.

Lars Månsson
Sverige



Dawid Janaczak
Polen

Vit har precis norpat en bonde på f6 för att gardera sin springare på f3. Men...

17. – De4! 18. uppgivet.

Den centraliserade damen hotar på e2 och trycker på f3 men framför allt förbereds det synnerligen obehagliga Lg4–f5 med mattangrepp. Eftersom 18. Dxf7 besvaras med 18. – Tf8 blir det som bäst pjäsförlust för vit.

Schass Innab
Sverige



Pavel Stehno
Tjeckien

Taktiken finns alltid runt hörnet. Det gäller att inte slappna av och schablonmässigt slänga ut pjäserna.

11. b4? Sxd4! 12. Sxd4 Dxd4 13. Lg6†

Det minst onda var 13. Ta2, men efter 13. – e5 står svart helt enkelt på vinst.

13. – hxg6

Här gick det upp för vit att 14. Dxd4 besvaras med 14. – Lxh2† 15. Kh1 Le5† och svart blir pjäs över.

14. uppgivet.

I stället för 11. b4? borde vit ha spelat 11. Te1 för att skapa ett flyktfält för kungen.

Svart använde bara sex minuter. Det var tredje gången Innab fick in denna fälla!

Dawid Janaszak
Polen



Mateusz Kulesza
Polen

Vit har varit pressad under hela partiet. Men kan han inte kontra med Sg5–e4 och snatta bonden på c5?

39. Se4? Txe4! 40. Lxe4 dxe4! 41. uppgivet.

Efter 41. Txd6 e3† osv blir svart pjäs över.

En som ofta kastade sig ut i det taktiska redan från början var Linus Olsson. Han hade flera partier där det tidigt blev strid på kniven. Och han klarade sig bra.

Följande partis (från rond 6) inledning får karaktärisera även om slutspelet kunde ha skötts mera precist:

SICILIANSKT PARTI (B 86)

Pavel Stehno — Tjeckien
Linus Olsson — Sverige

1. e4 c5

Olsson fick till det flera gånger med skarpt spel som svart. Han tycktes behärska de taktiska vändningarna bättre än motståndarna.

2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. Lc4 e6 7. Lb3 Sbd7 8. 0–0 Sc5 9. Lg5 Le7 10. f4!?

Ett bondeoffer som brukar förekomma i olika tappningar i Sicilianskt. Men även om vit får igen bonden verkar svart ha minst lika spel. Bättre var därför 10. Df3 eller 10. Te1.

10. – Sfxe4 11. Sxe4 Sxe4 12. Lxe7 Dxe7 13. f5 e5 14. Dg4 Sf6 15. Dxg7 Tg8 16. Dh6 Ld7

Inte 16. – exd4 17. Tae1 Se4 18. Tf4 +-.

17. Se6?!

Om det förra offret var intressant så är det här definitivt tveksamt. Normalt var 17. Tae1 0–0–0 även om jag anser att svart har de bättre chanserna. Han får snabbt tryck mot g2 med torn och löpare och har dessutom ett mobilt centrum.

17. – fxe6 18. fxe6 Lc6 19. Txf6 Txg2† 20. Kf1



20. – Txh2!

Antagligen var det detta drag som vit hade missat. Svart får nu forcerat ett nära nog vunnet slutspel.

21. Dxh2

Här var 21. Dg5 0–0–0 inget alternativ.

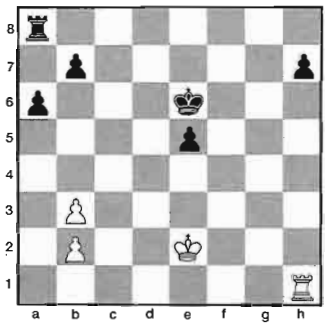
21. – Dxf6† 22. Df2

Manövern 22. Ke2 för att försöka få med tornet på a1 i någon form av angrepp vederläggs med t ex 22. – Lf3† 23. Ke3 d5 24. Tf1 d4† 25. Kf2 0–0–0 26. Dh3 Df4 27. e7† Lg4† 28. Kg1 Lxh3 29. exd8D† Kxd8 30. Txf4 exf4 -+.

22. – Ke7 23. Dxf6† Kxf6 24. Ke2 d5 25. c4?!

Bättre var 25. Th1 även om svart efter 25. – Kxe6 26. Txh7 Kd6 har goda vinstchanser.

25. – Kxe6 26. cxd5† Lxd5 27. Th1 Lxb3 28. axb3



28. – Tg8?

Förlorar två bönder! Här ska 28. – Th8! göras. Tornet bakom fribonden är en klassisk regel som gäller i de flesta tornslutspel. När bonden närmar sig promovering tvingar man motståndarens torn eller kung till passivitet.

Vit kommer visserligen att vinna b-bonden men nog offrar man hellre den än h-bonden, t ex (28. – Th8!) 29. Th6† Kf5. När h-bonden börjar närma sig första raden kan vit försöka stoppa den antingen med kungen eller med tornet. Bägge alternativen har sina avigsidor, vilket följande varianter får illustrera:

a) 30. Tb6 h5 31. Txb7 h4 32. Kf2 h3 33. Kg1 h2† 34. Kh1 Th6 och nu när kungen är bunden till h1 ska svarts kung lotsa ner e-bonden: 35. b4 e4 36. b5 axb5 37. Txb5† Kf4 38. Tb8 e3 39. Te8 Th4 40. b4 Kf3 -+;

b) 30. Ke3 Kg5 31. Tb6 h5 32. Txb7 h4 33. Tg7† Kf5 34. Tf7† Ke6 35. Ta7 men trots att vit spelat listigt och hinner få även a6-bonden står han på förlust och med vits torn låst på h1 dominerar svarts pjäser skeendet: 35. – h3 36. Txa6† Kf5 37. Ta1 h2 38. Th1 Th3† 39. Kd2 (39. Kf2 Txb3 40. Txh2 Txb2† 41. Kg1 Txh2 42. Kxh2 Ke4 med ett vunnet bondeslutspel) Kf4 varpå Kf4–g3–g2 avgör.

29. Txh7 b5 30. Th6† Kd5 31. Txa6 Tg2† 32. Kd3 Txb2

Kanske var 32. – Tg3† ett bättre försök då vits enkla plan består i att ta b-bonden och sedan offra tornet på svarts e-bonde, t ex 33. Kc2 e4 34. Ta8 (34. Th6 b4 35. Th5† Kd4 36. Tb5 Tg2† 37. Kb1 e3 38. Txb4† Kd3 och svart får ner e-bonden) som verkar hålla remi efter 34. – Kc5 35. Tc8† Kd4 36. Td8† Ke3 37. b4 Tg2† 38. Kc3 Ke2 39. Td5 Tg3† 40. Kd4 e3 41. Txb5 Kd2 42. Te5 e2 43. Txe2† Kxe2 44. b5 Tb3 45. Kc5 Kd3 46. b6. Men här hade vit flera chanser att gå fel.

33. Kc3 Th2 34. Kb4 e4 35. Kxb5 e3 36. Ta8 e2 37. b4!

Ett vackert sätt att få fram bonden ett extra steg.

37. – Kd4

Om 37. – e1D 38. Td8† Ke6 39. Te8† Kd7 40. Txe1.

38. Td8† Ke3 39. Te8† Kf2 40. Ka6 Th3 41. Txe2† Kxe2 42. b5 remi.

Svart måste offra tornet på vits fribonde.

Som svar på frågan i inledningen kan man bara understryka vikten av att hela tiden ha koll på det taktiska och manövrerandet i det lilla. Alla schackspelare bör träna kombinationer och taktiska ställningar dagligen för att hålla hjärnan i trim så att man både räknar rätt och letar efter de rätta möjligheterna.



Vinnartrion i Limhamn, fr v Lars Månsson, Allan Stig Rasmussen och Linus Olsson.

Om man sedan blir världsmästare på kuppen återstår att se...

Jesper Hall

FINALERNA I SKOLLAG-SM



Gymnasieklassens vinnare Berzeliusskolan, Linköping: Pontus Carlsson, Anders Nordenfelt, Alexander Pettersson och Martin Klashed. Foto: Olle Eleby.

❑ Finalerna i Skollag-SM arrangerades i Borås 27–28 maj med deltagande av totalt 17 lag. Det borde ha varit fler men de Norrlandslag som var kvalificerade för start i högrespektive lågstadieklassen föredrog att stanna hemma.

I gymnasieklassen hade man i år avstått från kval och gått direkt till final. Här lyckades Berzeliusskolan, Linköping försvara titeln men så bestod också laget av samma spelare som i fjol. I rond 3 spelade man 2–2 mot svåraste konkurrenten Borgarskolan, Malmö och inför femte och sista ronden låg dessa båda lag sida vid sida.

Avslutningsvis vann Berzeliusskolan med 4–0 mot Katedralskolan, Växjö medan Borgarskolan tvingades släppa en poäng mot Alströmerskolan, Alingsås.

Slutställning: 1) Berzeliusskolan, Linköping 16 (av 20), 2) Borgarskolan, Malmö 15, 3) Katedralskolan, Skara 11, 4) Baldersskolan, Skellefteå 10 (5 matchpoäng), 5) Alströmerskolan, Alingsås 10 (4 mp), 6) Katedralskolan, Växjö 9½, 7) Kungsholmens gymnasium 2½.

I högstadieklassen segrade Önstaskolan, Västerås. Avgörandet föll, visade det sig så småningom, redan i den första ronden då man besegrade Teglaskolan, Skara med 3–1.

Slutställning: 1) Önstaskolan, Västerås 5 (av 8), 2) Burårsskolan, Göteborg 4½, 3) Teglaskolan, Skara 2½.



Högstadiet: Önstaskolan, Västerås, fr v Pontus Ivebrink, Johan Norberg, Henrik Andersson, Erik Norberg, Kim Andersson och Hans-Göran Andersson (lagledare). Foto: Olle Eleby.

Mellanstadiet: Fruängens skola, Stockholm, fr v Kristoffer Vadsmo, Christopher Lissäng (stående), Dan Eriksson och Alexander Angleby. Foto: Olle Eleby.

Lågstadiet: Almedalsskolan, Göteborg, fr v Hugo Löfgren, Carl Rundmarker, Fabian Edeland och Ragna Löfgren. Foto: Olle Eleby.

I mellanstadieklassen visade sig Fruängens skola, Stockholm vara starkast. Inför sista ronden ledde emellertid Kvisthamraskolan, Norrtälje med en halv poäng sedan man spelat 2–2 mot Fruängen.

Kvisthamra nådde dock endast oavgjort i den sista matchen medan Fruängen noterade maximala 4–0 och således gick förbi.

Slutställning: 1) Fruängens skola, Stockholm 9½ (av 12), 2) Kvisthamra skola, Norrtälje 8, 3) Krokslättsskolan, Göteborg 5½, 4) S:t Olofskolan, Sundsvall 1.

I lågstadieklassen spelade tre lag en dubbelrondig turnering varvid Annedalsskolan, Göteborg vann en klar seger.

Slutställning: 1) Annedalsskolan, Göteborg 12 (av 16), 2) Fruängens skola, Stockholm 9½, 3) Bjursåsskolan, Bjursås 2½.

Öppna Flick-SM

Susanne Ericsson och Veronica Breen delade segern i den tredje upplagan av Öppna Flick-SM som 14–22 juni arrangerades i Göteborg av SS Manhem. Särskiljning gav förstaplatsen åt Ericsson.

De två i toppen spelade remi inbördes i rond 3. De var helt överlägsna resten av startfältet, som var avsevärt svagare än i fjol.

12 flickor, därav två från Norge och tre från Vitryssland, deltog.

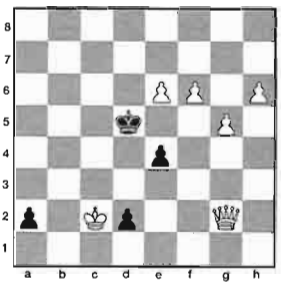
Resultat: 1) Susanne Ericsson, SS Manhem 8½ (av 9), 2) Veronica Breen, SS Manhem 8½, 3) Maria Karlsson, SS Manhem 5½, 4) Ellinor Frisk, Lunds ASK 5½, 5) Anahita Attaran, Lunds ASK 5½, 6) Annika Lind, Lunds ASK 5½, 7) Maria Berg, Lunds ASK 5.

Studier

Red: Franjo Vrabec
Blåkullagatan 31 C, 254 57 Helsingborg

Sex originalstudier

3074. Marco Campioli
Italien



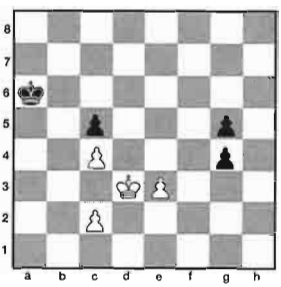
Vinst 6+4=10
– svart börjar

3075. Karel Husák
Tjeckien



Vinst 6+6=12

3076. F Vrabec
Helsingborg



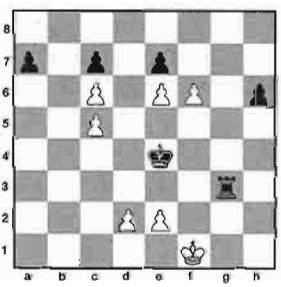
Vinst 4+4=8

3077. F Ericksson/M Gillberg
USA/Västerås



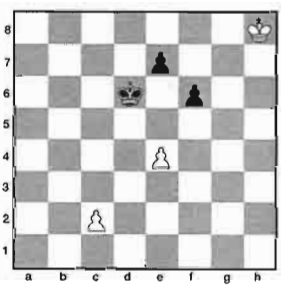
Remi 3+5=8

3078. Emil Melnichenko
Nya Zeeland



Vinst 7+6=13

3079. Axel Ornstein
Sundbyberg



Remi 3+3=6

❑ Till originalstudierna:

3074. Vits kung måste fly från den vilda svarta damen genom determinerade fält.

■ GM Krunoslav Hulak och IM Ivan Zaja delade med 8½/13 segern det åttonde kroatiska mästerskapet i Pula. I särspelet om titeln vann Zaja med 2½–1½.

Upprepade ömsesidiga offer i **3075** slutar med en känd teoretisk vinst.

I **3076** försöker svart förgäves nå den ställning som vit slutligen tvingar fram i **3079**. M Gillberg hjälpte sin vän att komponera hans första studie **3077**.

3078 är en typiskt "romantisk" studie som presenterar såväl ett fint spel som ett elegant slut. ▶

YEHUDA HOCH – 50 JT

3080. J Fleck/Chr Lutz
Hoch-50 JT
1 Pris



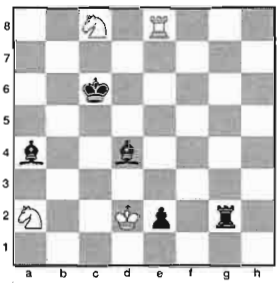
Vinst 4+4=8

3081. Pal Raican
Hoch-50 JT
2 Pris



Vinst 4+8=12

3082. Axel Ornstein
Hoch-50 JT
3 Pris



Remi 4+5=9

❑ Här presenterar vi tre prisbelönade studier från den jubileumsturnering som tillägnades den kände studieförfattaren Yehuda Hoch. Domare var, som brukligt i dylika fall, Hoch själv.

Bland 50 (!) studier av hög kvalitet lyckades Axel Ornstein vinna tredje pris och därmed skriva upp nya poäng på den taggiga vägen mot toppen.

Lösningar till 3080–3082

3080 (Fleck/Lutz). **1. Tg1!** (1. Ke5? Kg2 2. Ta6 Txh6 3. Txb6 Th4 4. Kd6 Tc4 =; 1. Ta6? c5† 2. bxc5 bxc5† 3. Ke5 Kg4 4. Tg6† Kf3! =; 1. Th1†? Kg2 2. Th5 c5† 3. Ke5 cxb4 4. Kf6 b3 5. Kg6 Tc7 6. h7 Tc6† 7. Kf7 Tc7† = eller 3. bxc5 bxc5† 4. Ke5 Kf3 5. Kf6 Ke3 =) med:

I: **1. – Kh4 2. Ke4!!** (2. Tg6? c5† 3. Ke5 Kh5 4. Tg1 Tc7 5. Th1† Kg6 6. Kd6 Th7 =; 2. Ke5? Txh6 och remi på grund av ömsesidigt dragtvång) **Txh6** (2. – Kh5 3. Kf5 Tf7† 4. Ke6 Th7 5. Kf6 och vinner) **3. Ke5 c5 4. b5 c4 5. Th1† Kg5 6. Txh6 Kxh6 7. Kd4** och vinner.

II: **1. – c5† 2. bxc5 bxc5† 3. Ke5 c4 4. Kf5 Kh2** (4. – Tc7 5. h7 eller 4. – c3 5. Kg6 Kh2 6. Tg5) **5. Tg6 Tc7 6. Tg7 Tc5† 7. Kg4 c3 8. h7 Tc4† 9. Kg5!** (9. Kh5? Kh3 10. Tc7 Txc7 11. h8D c2 =; 9. Kf5? Tc5† 10. Ke4 Tc4† 11. Kd3 Th4 12. Kxc3 Kh3 = eller 9. Kf3? Th4 =) **Tc5† 10. Kh6!** (10. Kh4? c2 11. h8D c1D 12. Kg4† Kg1 13. Kf3† Tg5 =; 10. Kg6? Tc6† 11. Kh5 c2 12. h8D c1D 13. Kg4† Th6 =) **Tc4** (10. – c2 11. h8D c1D† 12. Kg6† Kg3 13. Kf6† och vinner eller 10. – Tc6† 11. Tg6 Tc8 12. Tg8 Tc6† 13. Kg5 och vinner) **11. Tc7!** (11. Kg5? c2 =; 11. Td7? c2 =) **Txc7** (11. – Th4† 12. Kg7 Tg4† 13. Kf7 Th4 14. Kg8 och vinner) **12. h8D** och vinner.

De två huvudvarianterna är inte tematiskt förbundna med varandra, men trots Gurvitjs kritik mot sådana hybridformer ser studien utmärkt ut.

3081 (Raican). **1. gxf7 Tg3†!** (1. – Tg5 2. Th8 Tf5 3. Te8† Kd7 4. f8D Txf8 5. Txf8 a3 6. Sf7 a2 7. Se5† Kd6 8. Sxc4† Kd5 9. Sb6† och vinner) **2. Kf4 Th3! 3. Sc6†!** (3. Txh3? e5† 4. Kg5 Lxh3 5. Kg6 Kf8 6. Kf6 Ld7) **Kf8 4. Txh3 e5† 5. Kg5 Lxh3 6. Kf6 Lf5!** (6. – a3 7. Se7 Lf5 8. Sxf5 a2 9. Se7 med matt) **7. Sxe5 a3** (7. – c3 8. Kxf5 Ke7 9. Kg6 c2 10. Sd3 och vinner) **8. Kxf5 Ke7** (8. – a2 9. Ke6 a1D 10. Sd7† Kg7 11. f8D† med vinst) **9. Kg6 a2 10. Kg7 a1D 11. f8D† Ke6 12. Df6† Kd5 13. Df3† Ke6 14. Dc6† Kf5 15. Df6† Ke4 16. Df3† Kd4 17. Sc6†** och vinner.

Ett intressant spel men det överskrider min horisont att förstå varför domaren föredrog denna studie före den nästa.

3082 (Ornstein). **1. Sb4†!** (1. Te4? e1D† 2. Kxe1 Kd5 3. Te2 Tg1† 4. Kd2 Td1† matt) **Kd7** (annars spelar vit 2. Te4 eller 2. Sd3) **2. Te4 e1D†** (2. – Lg1 3. Sd5 Lb5 4. Scb6† Kc6 5. Sf4 =) **3. Kxe1 Lf2† 4. Kf1 Th2 5. Sd6!! Kxd6 6. Sd3** (6. Te2? Lg3 och svart vinner) **Lb5 7. Te2!! Lg3** (7. – Lxd3 patt) **8. Txh2 Lxh2 9. Kg2** med remi.

Löparen är fångad och nu är 5. Sd6!! begripligt.

Problem

Bidrag och lösningar till Lennart Larsson
Häradsvägen 10 B, S-443 31 Lerum

15954. Olle Alfredsson
Kungälv



Matt i 2 drag

15955. Wjatscheslaw Piltschenko
Sukhoj Log



Matt i 2 drag

15956. Andrej Byljevskij
Uljanovsk



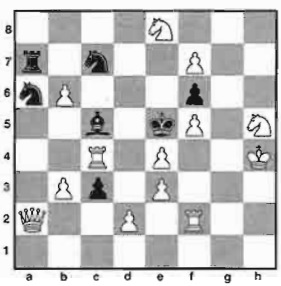
Matt i 2 drag

15957. L Makaronez/J Pawlow
Haifa/Wjazniki



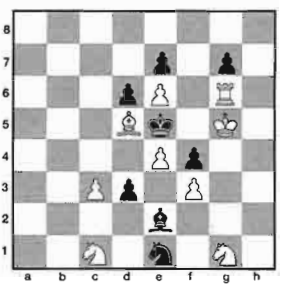
Matt i 3 drag

15958. Lars Larsen
Sönderborg



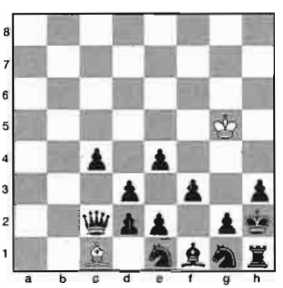
Matt i 3 drag

15959. Alessandro Cuppini
Bergamo



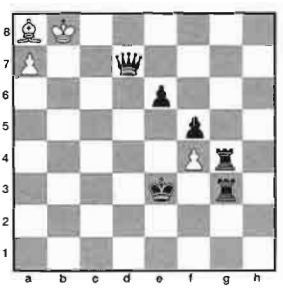
Matt i 3 drag

15960. Wladimir W Nikitin
Borovici



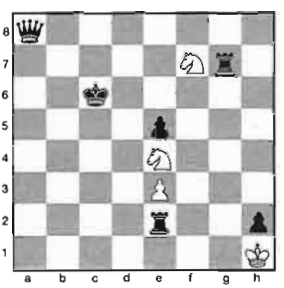
Matt i 6 drag

15961. Christer Jonsson
Skärholmen



Hjälpmatt i 3 drag.
4 lösningar.

15962. Olle Berglund
Gävle



Hjälpmatt i 5 drag

▶

38:an & 56:an

En av Sveriges största klubblagsturneringar för juniorer!

Falkenbergs Schackklubb inbjuder till nionde upplagan av 38:an och 56:an. Turneringarna spelas i Folkets Hus i Falkenberg **lördagen den 16 september** *(alltid lördagen före skol-SM).*

38:an Spelas av fyrmannalag. Spelarnas sammanlagda ålder får ej överstiga 38 år. Det spelas 5 ronder Monrad med 25 min betänketid. Personlig anmälan kl 9-10. Prisutdelning ca kl 16.20.

56:an Spelas av fyrmannalag. Spelarnas sammanlagda ålder får ej överstiga 56 år. Det spelas 5 ronder schweizer. 20 min betänketid rond 1-2 och 40 min för rond 3-5. Personlig anmälan kl 9-10. Prisutdelning ca kl 17.30.

- *Man räknar med den ålder man fyller under år 2000.*
- *Vandringspris till de segrande lagen samt plaketter till deltagarna i de tre främsta lagen i bägge tävlingarna. Sakpriser kommer att lottas ut.*
- *Varje lag skall förutom klubbtillhörighet även ha ett extra namn!*
- *Grupplogi kan eventuellt ordnas genom Falkenbergs SK.*

Kostnad: 120 kr per lag. Betalas på plats. **Frågor och anmälan:** Anmälan skall vara oss tillhanda senast fredagen den 8 september. Sistaminutenanmälan söndagen den 10 september kl 19-21. Ange klubb och antal lag i 38:an resp. 56:an. Ange även adress till lagets kontaktperson, så skickar vi mer information några dagar före start. Laguppställning och lagets namn meddelas vid ankomst. Anmål till Jens Altnäs, Elofs väg 3, 311 72 Falkenberg, telefon 070-519 75 05, e-post jens.altnas@schacknyheter.com.

Mer information hittar ni på internet: http://fsk.just.nu

15963. W Kopajev, Moskva (Soumen Shakki, 3291, 9/1999). Vit: Kb4 Df1 Te5 Tf6 Lh8 Sa5 Sh2 Bc2 c6 d5 e4 e7 f2. Svart: Kd4 Tg1 Th3 Lf3 Sc8 Sh1 Bd2 e2. Matt i 2 drag.

15964. A Cuppini, Bergamo (Suomen Shakki, 3335, 1/2000). Vit: Kd1 Df8 Ta5 Lb5 Lh2 Se2 Sg7 Bf3. Svart: Kd5 Tc7 Td7 Lb8 Lc8 Sc2 Ba7 b4 c3 e3 g6 h6. Matt i 2 drag.

Lösningsfrist 15 oktober.

De bägge hjälpmatterna torde denna gång vara svårast att lösa. I båda börjar svart och hjälper vit att göra matt.

Vår danske medarbetare Lars Larsen har fäst uppmärksamheten på tvådragarna 15963 och 15964, som kan jämföras med samme författares uppgifter 15831 i TfS 6/1999 respektive 15891 i TfS 1/2000.

Zsuzsa har stämt FIDE

Zsuzsa Polgár har följt Anatolij Karpovs exempel och stämt FIDE för att hon inte fick försvara damernas VM-titel i fjol. Hon vill ha titeln tillbaka och kräver ett skadestånd på en halv miljon schweizerfrancs (närmare 2,7 miljoner kronor).

SK Rockaden Umeå har nöjet att inbjuda till den 22:a upplagan av

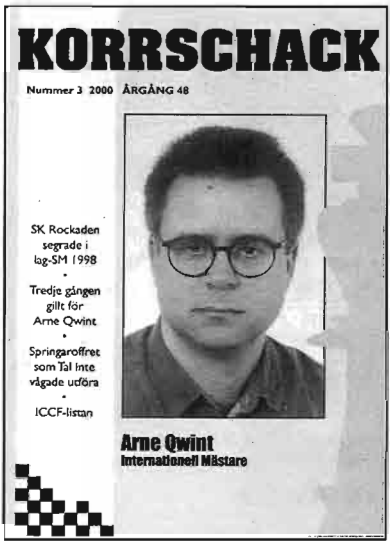
BJÖRKSTADSSCHACKET UMEÅ 4 – 5 november 2000

Spelform: 7 ronder schweizer med betänketiden i rond 1-3: 20 min/spelare och parti och i rond 4-7: 1 tim/20 drag + 1 timme/spelare för resten av partiet. **Spelprogram: Lördag 4/11** 08.30-09.50 Personlig anmälan, 10.00-22.40 Rond 1-5. **Söndag 5/11** 09.00-17.30 Rond 6-7. 17.45- Prisutdelning. **Priser:** Vid 70 deltagare garanterar vi följande: 1:a **6 000:-**, 2:a **3 000:-**, 3:e **1 500:-**. Dessutom vid 70 deltagare priser om **3 000:-** till bäste poängplockare med rating under 1500, **3 000:-** till bäste mellan 1500-1799, och **3 000:-** till bäste mellan 1800-2099. För utomnordiska spelare gäller här ELO-tal. **Anmälan:** ...görs genom insättning av startavgiften 300:- (sen), 150:- (f. 1980 och senare) på SK Rockadens Umeå postgiro nr **20 17 34-1 senast onsdag 25/10**. Märk talongen med "Björkstadsschacket" och ange namn, adress, klubbtillhörighet samt rating 1/9 2000. **Fri startavgift för IGM och IM**. Efteranmälningsavgift 50:- tillkommer vid anmälan efter den 27/10. **Spellokal: Scandic Hotel, Umeå** strax söder om centrum på stadsdelen Teg. **Bekräftelse:** Alla som anmält sig senast 25/10 och ej deltagit tidigare erhåller karta och deltagarförteckning. **Personlig anmälan:** ...görs i spellokalen på **lördagen kl. 08.30-09.50** och är obligatorisk för samtliga spelare. **Logi:** Scandic Hotel erbjuder följande priser: Enkelrum 660:-, dubbelrum 330:- per person. Extrabädd i dubbelrum 200:-. Samtliga priser är inkl. frukost. Bokning sker direkt till hotellet tfn **090-13 52 50.** Turistbyrån i Umeå tfn **090-16 16 16. Information:** ...lämnas av Jonas Burman **090-13 51 18**, Henrik Olofsson **090-13 07 26** eller Kent Vänman **0934-331 59.**

Björkstadsblixten: Fredag 3/11 med start kl. 19.00 arrangeras Björkstadsblixten även den på Scandic Hotell, Umeå. 11 ronder Monrad, femminuterspartier. Startavgift: 50:- för alla. IM och IGM fritt. Alla startavgifter återgår i prispengar.

Vägen till Umeå:
Flyg: Endast 60 min från Arlanda. **Tåg:** Nattåg avgår till Umeå från alla delar av landet. **Buss:** Bussar trafikerar dagligen sträckan Sundsvall-Umeå-Luleå.

VÄLKOMMEN TILL UMEÅ!



- **Sex nummer per år.**
- **Partikommentarer av Ulf Andersson, Jonny Hector och andra korrmästare.**
- **Turneringsreferat, teoriartiklar, kombinationer m.m.**
- **Redaktör: Lars Grahn**

Ulf Andersson kommenterar!

Ulf Andersson är världens främste korrspelare. Här får han chansen att fullborda sina strategiska mästerverk utan att besväras av tidsnöd. I Korrschack får du alla hans korrpartier, de flesta utförligt kommenterade. I nummer 4/2000 kommenterar han själv utförligt två av sina partier från korr-OS. Här finns mycket att lära!

Lägre avgift för juniorer!

Som medlem i SSKK får du sex nummer av Korrschack genom att betala in årsavgiften 390 kronor på pg 520 52-8 (SSKK). Juniorer max 20 år gamla betalar bara 200 kronor.

Fri start!

Varje ny medlem i SSKK får en fri start i en av SSKKs många korrturneringar. Du kan välja en turnering där dragen skickas med vanlig post eller en där dragen susar omkring med e-post. Det är bara att köra i gång!

SKOL-SM I ESKILSTUNA
22-24 SEPTEMBER 2000

Klasser:	A-F med födelseår 1980-1988. G-K med födelseår 1989-1992.
Betänketid:	A-F 60 minuter per spelare. G-K 30 minuter per spelare.
Spelschema:	Fredag 22/9 2 ronder samtliga klasser. Lördag 23/9 A-F 4 ronder, G-K 6 ronder. Söndag 24/9 A-F 2 ronder, G-K 3 ronder.
Startavgift:	140 kr per deltagare.
Matpaket:	250 kr alla måltider – 180 kr utan frukost.
Spelplats:	Rekarneskolan.
Logi:	Grupplogi på golv 2 nätter för 100 kr.
Anmälan:	Senast den 14/9. Betala in alla avgifter på Eskilstuna SK. **Postgiro 79 02 88-5.**
Information:	Gunnar Carlberg 016-35 79 85. Epost: **carlberg@mbox307.swipnet.se**

För flera detaljer se klubbinbjudan eller besök vår hemsida www.studera.com/schack!

VÄLKOMNA!!

There are many shells

CHESS INFORMANT CHOOSES ONLY THOSE CONTAINING PEARLS



ELECTRONIC / PRINTED BOOK

78 VOLUME

Available in July / August

- The best games from tournaments all over the world – from Linares to Sarajevo
- The best from the creative output of Victor Korchnoi - now seventy years young – over the last 35 years

ELECTRONIC / PRINTED BOOK

ENCYCLOPAEDIA OF CHESS OPENINGS

Volume "A" – 4th edition

Volume "B" – 4th edition

Volume "C" – 4th edition

Available soon

Chess Informant

ON THE INTERNET http://www.sahovski.com
www.sahovski.co.yu

POSTTIDNING

B POST

Avsändare:
Tidskrift för
Schack
Gethornskroken 21
281 49 Hässleholm

ISSN 0040-6848



Tidskrift för Schack har i mer än 100 år speglat schackets utveckling här hemma och utomlands. Dess årgångar innehåller allt – partier, kommentarer, teoriartiklar, turneringsreferat, tabeller, intervjuer, porträtt, olympiader, landskamper, VM-matcher, problem, studier osv osv.

De första årgångarna är sedan länge utsålda och andra försvinner i rask takt. Många finns dock fortfarande i lager. Komplettera ditt schackbibliotek medan chansen fortfarande finns!

Årg		1970	120:–	1980	100:–	1990	140:–
1954	150:–	1971	120:–	1981	100:–	1991	140:–
1956	150:–	1972	200:–	1982	100:–	1992	140:–
1957	150:–	1973	100:–	1983	100:–	1993	140:–
1963	150:–	1974	100:–	1984	100:–	1994	140:–
1964	150:–	1975	100:–	1985	100:–	1995	140:–
1965	150:–	1976	100:–	1986	100:–	1996	140:–
1966	200:–	1977	100:–	1987	100:–	1997	140:–
1968	200:–	1978	100:–	1988	100:–	1998	140:–
1969	120:–	1979	100:–	1989	140:–	1999	140:–

Special I

10 TfS-nummer från olika årgångar 50:–

Priserna gäller häftade, kompletta årgångar. Portofritt!
Vi levererar också i mån av tillgång enstaka exemplar à 10:– – 25:– styck.

TIDSKRIFT FÖR SCHACK

Gethornskroken 21 · 281 49 Hässleholm · Tel 0451-128 50 · Postgiro 60 46 34 - 6