TfS
TIDSKRIFT FÖR SCHACK
SVERIGES SCHACKFÖRBUND
NR 6 ÅRGÅNG 105 1999



RALF ÅKESSON SVERIGEMÄSTARE

■ **Stormästaren Ralf Åkesson vann Sverigemästerskapet 1999. Undre bilden visar hur det såg ut vid tävlingarna i Lidköping. Stort SM-reportage – SID 321–346!**



■ NYA ELOLISTAN – SID 350! ■ SIGEMANTURNERINGEN – SID 360!

TfS

Tidskrift för Schack är officiellt organ och medlemsblad för Sveriges Schackförbund.

Ägare: Sveriges Schackförbund.

Kansliadress: Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping, tel 011/10 74 20.

Redaktör och ansvarig utgivare: Bo Plato, Gethornskroken 21, 281 49 Hässleholm, tel 0451/128 50, telefax 0451/147 90.

Prenumerationer och ekonomi: Ingemar Eriksson, Sveriges Schackförbund, Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping, tel 011/10 74 20 (arb), 011/724 67 (bost).

SSF:s Publikationskommitté: Sthig Jonasson, Bo Plato, Ingemar Eriksson.

Prenumerationer: Samtliga prenumeranter är medlemmar av Tidskrift för Schacks Kamratförbund. Prenumerationsavgiften för 1998 är för medlemmar i Sveriges Schackförbund 320:–, för övriga 380:–. Stödprenumeration 425:-.

Annonspriser: Helsida 2 000:–, halvsida 1 200:–, kvartssida 700:–, sista sidan av omslaget 3 000:–.

För annonsörer som sysslar med schacklig verksamhet utgår 50 % rabatt.

Postgiro: 60 46 34-6.

All korrespondens sänds till någon av ovan angivna adresser.

Tryck: Norra Skåne Offset, Hässleholm

Innehåll

Ledare **321**
SM: Sverigemästargruppen **322**
SM: Resultat **337**
SM: Kongressen **339**
SM: Juniorkval, Kadett- och Minior-SM **341**
SM: Vädringspaus i Lidköping **344**
SM: Veteran Elit **346**
Förbundsaktuellt **347**
Distriktsnytt **348**
Nya elolistan **350**
Lars Karlssons krönika **356**
Göteborg Open **357**
Växjöspelen **358**
Sigemanturneringen **360**
Håller Trompowsky mot världseliten? . **369**
Läsarbrev **373**
Norrköpingsturneringen **376**
VM-karusellerna **379**
Gästrikland Open **380**
Katrineholm **382**
Lasker i Sverige II **387**
Sarajevo **390**
Politiken Cup **396**
Ungdomssidorna **404**
Studier **410**
Problem **413**

Omslagsfoto: Bo Plato

Nästa nummer

beräknas utkomma i slutet av september. Ur innehållet: VM-turneringen i Las Vegas, schackfestivalen i Stockholm, Nordiska Mästerskapet i Köpenhamn mm. Manusstopp för nr 7: 6 september, för nr 8: 4 oktober!

TfS TIDSKRIFT FÖR SCHACK
GRUNDAD 1895

NR 6
JULI-AUGUSTI 1999

LIDKÖPING 1999

■ Det var inte utan glada förväntningar som man återvände till Lidköping tre år efter att SM senast arrangerades i den lilla vackra staden vid Vänern. Tyvärr infriades de endast delvis.

❑ Det positiva först:

❑ 1996 var SM-arrangemanget uppdelat på tre olika byggnader. Den här gången var allt samlat under ett och samma tak i den nya ishallen.

❑ 1996 lanserade Peter Fransson idén att visa partierna från SM-gruppen i TV-monitorer. Nu hade Lidköpings SS inköpt ett helautomatiserat system (kostnad: 35 000 kronor) vilket innebar att partierna spelades på sensorbräden. Det fungerade inte hundraprocentigt perfekt men var ändå ett revolutionerande framsteg.

❑ Peter Fransson vill nu hyra ut systemet till andra turneringsarrangörer. Intrimmat och kompletterat med bl a klockor som visar spelarnas tidsförbrukning – vilket man klarade i Skellefteå redan för tio år sedan – är detta framtidens sätt att visa schack.

❑ Liksom för tre år sedan ställde kommunen upp med omfattande stöd. I sammanhanget kan man inte låta bli att tänka på Borlänge, som också haft SM två gånger under 1990-talet. I både Lidköping och Borlänge insåg man att SM i schack kan vara en god affär...

❑ Det negativa:

❑ Staben av funktionärer var alldeles för liten. Resultatrapporteringen var mer än lovligt sen och det tog i det närmaste tre dagar innan ordentliga rondlistor för SM-gruppen, Mästarelit och JSM kom upp. Tre veckor efter tävlingarnas slut saknades fortfarande bulletiner för de två sista ronderna. Någon resultatredovisning förelåg inte då manusstopp för detta TfS-nummer inföll och därför kan ett och annat fel finnas i vår rapport.

❑ Ett nytt lottningssystem visade sig vara otillräckligt testat. Det orsakade en smärre försening i starten och lade efter några dagar av helt och hållet. Servicen på Internet, som hade premiär i fjol, vanns med flera hästlängder av Ronneby.

❑ 1996 noterades 861 starter av 701 deltagare. Nu kom man upp i 700 starter, alltså en klar minskning. Huruvida de senaste årens dribblande med tävlingsbestämmelserna har påverkat siffrorna ska vi låta vara osagt. Uppdelningen av den gamla kadettklassen tycks emellertid vara ett lyckokast – jämfört med i fjol noterades en kraftig ökning av antalet deltagande ungdomar.

❑ Tävlingskommittén hade också ändrat reglerna för särskiljning. En bisarr konsekvens är att resultatet av inbördes möte i en Bergerturnering inte längre har något att betyda. Vågar man hoppas på en snar återgång till den gamla ordningen?

1. Ralf Åkesson	**Södra SASS**	–	½	1	½	½	1	1	½	1	0	1	1	1	1	10
2. Jonny Hector	**Limhamns SK**	½	–	½	½	½	1	1	0	1	1	0	1	1	1	9
3. Stellan Brynell	**Limhamns SK**	0	½	–	0	1	1	½	½	1	½	1	½	1	1	8½
4. Thomas Ernst	**Farsta SK**	½	½	1	–	½	1	½	1	0	1	½	½	1	0	8
5. Peter Laveryd	**Schack 08**	½	½	0	½	–	½	½	1	0	1	1	½	½	1	7½
6. Robert Bator	**SK Rockaden**	0	0	0	0	½	–	1	½	1	½	1	½	1	1	7
7. Tom Wedberg	**Wasa SK**	0	0	½	½	½	0	–	½	1	½	0	1	1	1	6½
8. Christian Jepson	**En Passant**	½	1	½	0	0	½	½	–	0	1	½	0	1	½	6
9. Emanuel Berg	**Sollentuna SK**	0	0	0	1	1	0	0	1	–	0	1	1	0	1	6
10. Ari Ziegler	**Skara SS**	1	0	½	0	0	½	½	0	1	–	1	0	½	0	5
11. Jan Johansson	**Upsala ASS**	0	1	0	½	0	0	1	½	0	0	–	1	½	½	5
12. Robert Åström	**SS Luleå**	0	0	½	½	½	½	0	1	0	1	0	–	0	1	5
13. Johan Eriksson	**Sollentuna SK**	0	0	0	0	½	0	0	0	1	½	½	1	–	½	4
14. Anders Olsson	**SK Rockaden**	0	0	0	1	0	0	0	½	0	1	½	0	½	–	3½

STORMÄSTARNA I TOPP I SM
IM-INTECKNING FÖR LAVERYD

■ Två förhandstippade stormästare angav tonen i Sverigemästargruppen vid SM i Lidköping, där fjolårstvåan Ralf Åkesson segrade före Jonny Hector. Det var Åkessons andra SM-titel, den första erövrade han i Uppsala 1985.

Sedan dess har mycket hänt. Åkesson, som blev IM redan 1981 genom att vinna Europamästerskapet för juniorer, har nu hunnit bli 38 år. Efter sin första SM-titel satsade han på studier och det var inte förrän han doktorerat i kemi som han tyckte sig ha tid att satsa ordentligt på schack igen.

Inom ett år hade han erövrat tre GM-normer och 1995 blev han formellt utnämnd till stormästare. Med sin speciella spelstil, karaktäriserad som "intelligent angreppsschack", är Åkesson utan tvekan en av de stora artisterna i sin generation. Man inte låta bli att undra hur långt hans talang kunde ha fört honom om han beretts möjlighet att ägna sig helt åt schack.

Nu är Ralf Åkesson ett slags halvproffs som delvis försörjer sig genom att undervisa vid Ultuna lantbruksuniversitet. Han kommenterar:

– Jag kan inte riktigt styra detta själv. Inför t ex Sigemanturneringen i Malmö i juni hade jag inte hunnit förbereda mig alls.

Resultatet där var föga imponerande – sex förluster och tre remier – men en riktig genomkörare blev det...

– Ett par sådana turneringar i rad som den i Malmö kan vara förödande för självförtroendet, säger Åkesson, men lyckligtvis gick det bättre i SM...

Den konkurrent Åkesson fruktade mest var Jonny Hector, som också gjorde en dålig turnering i Malmö och här kom tillbaka med besked. Det var första gången Hector deltog i SM sedan 1986. Hans motiv för att ge sig in i leken igen:

– När nu förbundet är berett att satsa får även vi spelare visa vår goda vilja...

Åkesson och Hector har en intressant sak gemensam – båda är skickliga korrspelare. Åkesson har erövrat IM-titeln och mot slutet av turneringen i Lidköping fick Hector veta att han just uppfyllt normen för att bli stormästare också i korr.

Årets SM-grupp hade en spännande sammansättning och det blev en kampfylld och intressant tävling. Liksom i fjol var turneringen av kategori VII (medelranking 2412), vilket innebar 10 poäng för en GM-norm och 7½ för en IM-dito. Peter Laveryd hade efter en utmärkt insats IM-inteckningen (hans andra) klar redan efter nio ronder.



Pristagare i Sverigemästargruppen, fr v Tom Wedberg, Jonny Hector, Thomas Ernst, Ralf Åkesson, Stellan Brynell och Robert Bator. Foto: Bo Plato.

Av fältets två övriga stormästare, Thomas Ernst och Tom Wedberg, gjorde Ernst sin bästa SM-insats sedan han vann titeln i Lindesberg 1993. Han börjar nu skymta slutet på sina mångåriga doktorandstudier i matematik och sade sig för första gången på länge haft möjlighet att träna ordentligt inför SM. En fin fjärdeplats blev belöningen.

Wedberg spelade sin första SM-turnering på 20 år. Det var också länge sedan han deltog i en ordentlig Bergerturnering och han hade märkbart svårt att komma i gång. Under den första veckan vann han inte ett enda parti och krävdes en spurt med 3½/4 för att han skulle nå upp till 50 procent.

Förutom Åkesson, Hector och Ernst är bronsmedaljören Stellan Brynell, som blev trea även i fjol, direktkvalificerad för nästa års turnering. Brynell hade ett par bottennapp under den första veckan men den andra var desto mer imponerande med 5½/7.

Som sexa, ingen dålig placering i den här konkurrensen, placerade sig Robert Bator, som inte tävlat i SM sedan 1987. Efter en utmärkt första vecka kom han ur rytmen och lyckades bara ta tre remier på sina fem avslutande partier. Han mumlade något om att vinsterna i SM mera var frukten av misstag än av bra spel – men utan misstag skulle ju alla partier sluta med remi...

Av de övriga var man särskilt nyfiken på vad Emanuel Berg, ännu bara 17 år, skulle kunna prestera. Han fick mycket stryk i Katrineholm i våras men anlände till Lidköping med en färsk IM-inteckning (hans andra) från den öppna turneringen i Göteborg i bagaget.

Emanuels kompromisslösa inställning – inte en enda remi – är på väg att börja betala sig och i de tre sista ronderna slog han juniorkollegan Anders Olsson samt toppmännen Ernst och Laveryd. I Ronneby var Emanuel tolva, nu gick han in på nionde plats.

■ ROND 1

Lottningen förrättades en timme före spelstart, en nyhet för i år. Alla hade infunnit sig men sedan rörde Jan Johansson ihop tiderna och kom tre kvart för sent till sitt parti mot Peter Laveryd. Detta klarade inte ens en tidsnödsspecialist som Johansson – först föll en bonde och sedan en till och då 40-dragsskontrollen passerats hade Laveryd två sammanhängande fribönder på marsch.

Två stormästarmöten stod på programmet. Ernst och Wedberg delade poängen efter 23 drag medan Åkesson hade en hel del revansch att utkräva mot Hector: 0–1 i Malmö och 0–2 i Skellefteå. Som vit spelade Ralf till sig en bonde men fördelen räckte inte till vinst.

Bator och Christian Jepson enades tidigt om remi medan Brynell som vit accepterade ett fredsanbud från Robert Åström redan efter 18 drag. Detta hade sin förklaring:

Limhamnsspelaren har aldrig vunnit mot "Robban" och han minns med en rysning maratonpartiet i Haparanda 1994. Det avbröts fyra gånger, pågick i nära 15 timmar och vanns av Åström efter 145 drag...

Rondens andra vinst togs av Ari Ziegler mot Emanuel Berg. Den sistnämnde hade

glömt bort en sex månader gammal analys i Leningradvaranten i Holländskt och blev vederbörligen bestraffad:

Berg



Ziegler

15. Lxg5! e4

Om 15. – hxg5 16. Sxg5 Dd7 17. Sxe6 Dxe6 18. Lxb7 osv.

16. dxe4 hxg5 17. Sxg5 Dd7 18. Sxe6 Dxe6 19. exf5 Df7 20. g4 Kh8 21. g5 Sh5 22. f6 Lf8 23. Sd5 Sd7 24. Dh3 Dh7 25. Tb4 uppgivet.

Juniormästaren Anders Olsson var illa ute mot Johan Eriksson men i den andra tidsnöden kämpade han till sig en halva i ett slutspel med minusbonde.

■ ROND 2

Bara en remi noterades och den kom i partiet Wedberg – Laveryd efter drygt tre timmars spel. Strax dessförinnan hade Hector vunnit en fallseger mot Bator.

Svettigast var det för Ziegler, som emellertid tog en ny etta, nu som svart mot Jan Johansson, och Ralf Åkesson, som med knapp nöd överlevde en våldsam tidsnöd och sedan vann mot Emanuel Berg.

Till SM-gruppen

I Mästarelit delades segern av klubbkamraterna Johan Ingbrant och Per Vernersson, Schack 08 medan Dennis Rylander, SK Rockaden vann JSM-gruppen. Alla tre kvalificerade sig därmed för spel i SM-gruppen nästa år. Vi återkommer!

Övriga resultat: Brynell – Olsson 1–0, Eriksson – Ernst 0–1, Åström – Jepson 1–0.

■ ROND 3

Tidigt klar också i denna rond var Jonny Hector, men nu satt han på fel sida av brädet:

DAMGAMBIT (D 31)

Christian Jepson	**Jonny Hector**
En Passant	Limhamns SK

1. d4

Jonny spelar alltid, mig veterligt, någon variant av Damgambit, främst Slaviskt. Detta tyckte jag var en mindre svår uppgift att förbereda mig inför än att fräscha upp mina kunskaper kring hela den hectorianska arsenalen av spanjorer.

1. – d5 2. c4 e6

Inget slaveriharvande idag inte, eftersom "det lyste avbytesvarianten i dina ögon", enligt min motståndare!

3. Sc3 c6

En ställning jag bedömt som trolig i mina förberedelser på grund av möjligheten att uppnå den via både 2. – e6 och 2. – c6. Jag har själv haft den uppe vid ett flertal tillfällen, då jag varit en förespråkare för Noteboomvarianten. Sedan den tiden mindes jag att det obehagligaste draget att möta var 4. e4!. Det mest spännande hade nog varit att se vad som hänt efter en invit till Schara-Henniggambit, med 3. – c5.

4. e4! Lb4!?

Detta har jag hittat i flera exemplar i databasen. Jag nöjde mig med att spela igenom partierna och bestämde mig för att göra 5. exd5 om vi skulle komma dithän. Att flera goda vitspelare fortsatt med 5. e5 är för mig obegripligt.

Med det högintressanta 5. Ld2 skulle vit ha inbjudit till huvudvarianten (som nog blir mitt val nästa gång) enligt partiet San Segundo – Sjirov, Madrid 1996. Den går så här: 4. – dxe4 5. Sxe4 Lb4† 6. Ld2!? Dxd4 7. Lxb4 Dxe4† med oklart spel, åtminstone för en lekman.

Jag tycker att vit har kompensation för bonden genom utvecklingsförsprånget, löparparet och de svaga fälten kring svarts kung. Vit har enligt min uppfattning initiativet och det brukar ju Jonny inte lämna över så där utan vidare.

5. exd5!?

Detta gillar jag. Vit får en normal ställning i avbytesvaranten i Franskt med logisk placering av alla pjäserna. Eller också blir det en vanlig Caro-Kann i vilken vit kan utveckla sig lugnt och fint. Ingetdera var, tror jag, särskilt lockande för min motståndare, även om man inte kan säga att vit har någon direkt fördel.

5. – exd5 6. Sf3

I eftersnacket sade Stellan Brynell att svart gärna spelar utan c7–c6 när man kommer via den franska dragföljden. Det är nog en smaksak, svart står bra även med c7–c6, fast en aning passivt.

6. – Sf6 7. Ld3 De7†

Enda chansen att störa vit i hans utveckling. Detta var, som vanligt, Jonny inte sen att upptäcka.

8. Se5!

Som jag ser det enda möjligheten att kämpa om initiativet. Då svart nu har det tematiska c6–c5 till sitt förfogande krävdes det en del korrekta bedömningar från min sida. Dessa tycktes jag ha gjort korrekt, enligt vår efteranalys.

8. – Sg4 9. 0–0 Sxe5 10. dxe5 dxc4 11. Lxc4 0–0?

Här måste svart försöka byta av en eller par pjäser med 11. – Le6. Efter 12. Lxe6 Dxe6 13. Dd4! Le7 14. Se4 Sd7 15. Sd6† Lxd6 16. exd6 är det svårt att avgöra om vit står "kanon" eller rent av klart sämre. Detta eftersom Sd7 snabbt kan nå d5.Vi kom fram till att svart i alla fall inte skulle ha några problem med jämvikten.

Med textdraget vill svart nog först och främst placera löparen på f5 i stället för på e6 och med kungen säkrad angripa vits i så fall svaga e5-bonde.



12. Dh5!

Förbluffande starkt. Vit vill starta ett kungsangrepp och då är damen idealiskt placerad på h5. Draget förbereder Lc1–g5, förhindrar Lc8–f5 och möjliggör Sc3–e4. Som sagt, ett starkt drag.

12. – Sd7

Svart dansar nu lite på lina och planerar att senarelägga utvecklingen av damflygeln med hjälp av taktiska medel. Kanske krävde ställningen 12. – Le6, fast vit tycks efter 13. Ld3 få ett långvarigt och intressant angrepp. Nackdelen med textdraget är ju att Lc8 och Ta8 riskerar att bli kvar i boet, vilket också blir fallet.

13. Te1 Dc5?!

Jonny löper linan ut, men damen står i vägen för en reträtt av Lb4 och c5 skulle i vissa lägen vara en önskeruta för springaren.

14. Lb3!

Förhindrar Tf8–e8 tack vare trycket mot f7. Dessutom var det ännu inte aktuellt att växla in löparen på diagonalen b1–h7.

14. – Sf6 15. Dh4 Lxc3

Jag hade nog snarare väntat mig 15. – Sg4 men efter 16. Dg3 skulle svart ha problem. Redan här verkar det vara kört.

16. bxc3 Dxc3 17. La3

Med poängen 17. – Te8 18. Lb4 och god natt.

17. – Sd7 18. Lb4 Dd3 19. Tad1 Df5 20. Lxf8 Sxf8 21. Td8 uppgivet.

Efter att ha inlett med en remi och en förlust var jag tillbaka i turneringen. Fast i ronden därpå blev jag uppsnurrad av Emanuel och ordningen var återställd...

(Kommentarer: Christian Jepson)

Vitspelarna var över huvud taget synnerligen framgångsrika i denna rond:

Åkesson vann ett kraftfullt genomfört parti mot Jan Johansson, Ernst slog förre klubbkamraten Brynell sedan han som omväxling inlett med 1. d4 och Bator besegrade Berg. Efter 14 drag hade Bator en hel timmes sämre tid än sin motståndare men det var Berg som i ömsesidig tidsnöd gjorde sig skyldig till ett grovt fel i trolig remiställning.

Partierna Laveryd – Eriksson och Ziegler – Wedberg slutade med remi medan enda vitförlusten kom i partiet Olsson – Åström.

Ställningen: Ernst, Ziegler, Åkesson och Åström 2½, Laveryd 2, Brynell, Bator, Jepson, Hector och Wedberg 1½, Eriksson 1, Olsson ½, Berg och Johansson 0.

■ ROND 4

Ralf Åkesson ryckte åt sig ledningen genom att ta sin tredje seger i rad. Offer blev stormästarkollegan Tom Wedberg:

GRÜNFELDINDISKT FÖRSVAR (D 90)

Tom Wedberg	**Ralf Åkesson**
Wasa SK	Södra SASS

1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. Sf3 Lg7 5. Da4†

Denna ovanliga damschack hade Wedberg förberett speciellt för detta parti. Syftet är att länka in spelet i en fördelaktig variant av Prinssystemet (det ryska systemet med Sb8–a6).

5. – c6

Spelbart är även 5. – Ld7, t ex 6. Db3 dxc4 7. Dxc4 0–0 8. e4 b5! (Kasparovs idé. Sämre är 8. – Sa6 9. e5 medan 8. – Lg4 för till Smyslovvarianten.) och nu:

a) 9. Sxb5 Sxe4 10. Sxc7 Sc6 11. Sxa8 Da5† och svart får fördel tack vare sitt starka angrepp (Bönsch – Jasnikowski, Harkany 1985);

b) 9. Db3 c5 10. dxc5 (10. e5 Sg4 är bra för svart, vilket Kasparov visade i ett parti mot Hübner i Bryssel 1986) Sa6 11. e5 Sg4 12. e6 Sxc5 (även 12. – Lxe6 13. Dxb5 Sc7 ger svart fördel enligt Kengis) 13. exf7† Kh8 14. Da3 Tc8 15. h3 a5 och svart står bättre (Osieka – Pein, Lugano 1986).

6. exd5 Sxd5 7. e4 Sxc3

Starkare än reträtten 7. – Sb6 8. Dc2 ±.

8. bxc3 0–0 9. Le2



Peter Laveryd – på väg mot IM-titeln! Foto: Bo Plato.

Vanligare är 9. La3, vilket förhindrar 9. – c5 (Ståhlberg – Rossetto, Buenos Aires 1947).

9. – Sd7

En enklare väg till utjämning är 9. – c5 10. 0–0 cxd4 11. cxd4 Sc6 12. Le3 Lg4 13. Tfd1 a6! (Uhlmann – Schmidt, Århus 1971).

10. La3 Te8 11. Td1?!

Enligt Razuvajev kan vit behålla en liten fördel med 11. 0–0 e5 12. Dc2.

11. – e5 12. dxe5 Db6 13. 0–0 Sxe5

Åkesson har lyckats få ut sina pjäser och kan nu spela på vits svaga damflygelbönder. Vits trumfkort är kontrollen av d-linjen och diagonalen a3–f8.

14. Sd4 Sg4 15. Lf3 Dc7 16. g3 Ld7 17. Db3 Se5 18. Lg2



18. – c5!

En skarp och välberäknad motstöt, som definitivt ger svart initiativet.

19. Sb5 Da5 20. c4

Här besvaras 20. Sd6 med 20. – Le6! (20. – La4 21. Sxb7 Lxb3 22. Sxa5 Lxd1 23. Txd1 och vit har remichanser trots kvalitet under i slutspelet) 21. Db2? (om 21. Sxb7 Dc7 med pjäsvinst) Sc4 22. Sxc4 Lxc4 med kvalitetsvinst.

20. – Lg4?!

Starkare var 20. – Le6! och nu:

a) 21. Sd6 Sxc4! 22. Sxc4 Da6 23. Td5 (23. Tc1 b5 -+) Lxd5 24. exd5 b5 25. Sd2 (bästa chansen) c4 26. Df3 (damen måste gardera La3 och 26. Db4 strandar på 26. – Lf8) c3 27. Sb1 c2 28. Sd2 b4 29. Lc1 (eller 29. Lxb4 Dxf1†) Dxa2 och svarts fribönder säkrar fördelen;

b) 21. Tc1 Sxc4 22. Txc4 a6 23. Ta4 (om 23. Sd6 b5) Dxb5 (en för svart mindre fördelaktig variant än i partiet) 24. Dxb5 axb5 25. Txa8 Txa8 26. Lxc5 Txa2 och svart har bonde över i slutspelet.

21. f3?

Vit borde ha spelat 21. Td5!, t ex 21. – Le2 22. Tc1 Sxc4 23. Lxc5 (behåller löparparet) Sd2 24. Dc2 (om 24. De3? Sxe4!) och svart kan välja mellan t ex 24. – Lxb5 med lika spel eller det mer våghalsiga 24. – Sxe4!? med stora förvecklingar.

21. – Le6!

Med avgörande fördel.

22. Tc1 Sxc4 23. Txc4 a6 24. Ta4 Dxb5 25. Dxb5 axb5 26. Txa8 Ld4† 27. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Av de övriga tätkonkurrenterna förlorade Ernst och Åström mot Olsson respektive Hector medan Ziegler nöjde sig med remi – dagens enda – mot Eriksson.

Mest överraskande var Ernsts förlust, som i varje fall delvis var självförvållad. En förhastad bondeframstöt i centrum öppnade för ett kungsangrepp som juniormästaren sedan skötte med all önskvärd ackuratess.

Bator vände en svår ställning med två minusbönder mot Jan Johansson som förlorade på tid i hopplös ställning. Därmed led 1989 års Sverigemästare sitt fjärde nederlag i rad. Berg bröt däremot sin rad av nollor via vinst mot Jepson medan Brynell tog hela poängen mot Laveryd.

Ställningen: Åkesson 3½, Ziegler 3, Brynell, Ernst, Bator, Hector och Åström 2½, Laveryd 2, Olsson, Jepson, Wedberg och Eriksson 1½, Berg 1, Johansson 0.

■ ROND 5

Åter en övertygande insats av Åkesson. Han kommenterar själv:

ENGELSKT PARTI (A 17)

Ralf Åkesson	**Johan Eriksson**
Södra SASS	Sollentuna SK

1. Sf3 c5 2. c4 Sf6 3. Sc3 b6 4. e4 Lb7

Denna variant är en aning provokativ.

5. d3!?

Psykologi. Här är jag egentligen övertygad om att 5. e5! är det objektivt bästa draget, som dessutom ger chansen till snabb seger (5. – Se4?? 6. Sb1! varpå hotet d2–d3 vinner pjäs).

Svart måste spela 5. – Sg4 (eller 5. – Sh5!?) med hopp om att underminera e5-bonden, en strategi i Rolf Martens' anda.

5. – d6 6. g3 e6 7. Lg2 Le7 8. 0–0 0–0 9. b3!?

Ett nyttigt avvaktande drag som stöttar upp c4. Däremot är det inte alls säkert att löparen ska utvecklas till b2.

9. – Sbd7?!

Detta strategiska fel rättfärdigar min lilla chansning i femte draget. Tänkbart var 9. – Sc6, varpå 10. d4 cxd4 11. Sxd4 Sxd4 12. Dxd4 ger en lite ovanlig men fullt spelbar treradersvariant med ett springarpar avbytt, ett system som DeFirmian ofta använder. De flesta, däribland jag själv, föredrar dock att spela "systemet" med damspringaren på d7, och i så fall hade något avvaktande drag varit att föredra, gärna 9. – a6.

Svarts problem är att om vit låter d3-bonden stå kvar och istället inleder ett spel på kungsflygeln så står springaren tveklöst bäst och aktivast på c6, där den är beredd att besätta d4.

10. Se1!

Med idén att sätta fart på f- och g-bönderna. Svart har svårt att skapa motspel, framför allt eftersom han inte har någon riktigt effektiv bondeframstöt.

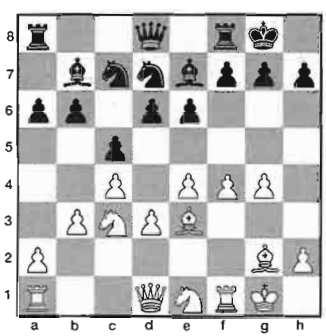
10. – Se8

På 10. – d5?! tror jag att vit kan slå: 11. exd5!? exd5 12. cxd5, varpå hotet 13. d6! gör att svart får svårt att återerövra bonden. Med den andra springaren på c6 hade, för övrigt, 10. – Sd7 följt av Le7–f6 varit sunt.

11. Le3

Kanske borde jag ha väntat med löparen och i stället inlett med 11. f4!?, t ex 11. – Lf6 12. Ld2 eller 11. – f5 12. g4!?.

11. – a6 12. f4 Sc7 13. g4



13. – d5!

Johan har spelat konsekvent och hotet d5–d4 framtvingar nu ett obekvämt drag från vits sida, en konsekvens av mitt elfte drag.

14. Lf2

Avslaget var inte längre lika lockande, t ex

14. cxd5 exd5 15. exd5 Ld6!? 16. d4?! Te8! och vits luftiga kungsställning känns otrygg när spelet öppnas. Den stora allmänna frågan är hur centrumspänningen ska lösas.

Om vit spelar e4–e5 eller c4xd5 e6xd5 e4–e5 får svart ofta fint motspel genom (t ex) f7–f6. För tillfället står svarts pjäser, främst Sc7, ganska passivt, och därför väljer jag att låta spänningen bestå, men på sikt vill jag bygga upp spelet på kungsflygeln. Ställningen är mycket svårbehandlad, vilket är en anledning till att jag försöker kommentera just det här partiet.

14. – b5

Vidgar fronten på damflygeln. För svarts del är avbytet d5xe4 d3xe4 i allmänhet dåligt såvida det inte finns någon konkret taktisk idé riktad mot någon av vits bönder på fjärde raden (vit måste se upp!). Däremot kommer det terrängvinnande d5–d4 starkt i fråga, speciellt i kombination med f7–f5 (eller e6–e5 om svart kan ta kontroll över svartfälten på kungsflygeln).

15. De2 Tb8 16. Tc1?!

Tvivelaktigt. Bättre var direkt 16. Lg3, däremot inte 16. g5?! d4 17. Sd1 (eller 17. Sb1) e5!.

16. – La8?!

Här borde svart ha tagit chansen med låsningen 16. – d4 17. Sd1 (17. Sb1!?) e5 18. f5 (18. Lg3 exf4 19. Lxf4 Lg5 och svart får fina springarfält på e5 och e6) följt av antingen 18. – Lh4, 18. – g5!? eller det tuffare 18. – Lg5 19. Tc2 Lf4!? 20. h4 h6 med idén g7–g5. Svarts chanser är helt OK.

17. Lg3 bxc4 18. bxc4 Tb4 19. Sf3 d4

Det enda vettiga eftersom punkten c4 är lättförsvarad och vit stod beredd till aggressioner på kungsflygeln (20. f5!?).

20. Sd1 f5 21. Sf2 Kh8

Intressant var 21. – Ld6!? då vit måste ta hänsyn till hotet mot f4. Efter 22. gxf5 exf5 23. exf5!? Txf5 24. Se4 (med idén 24. – Lxf4?! 25. Sxd4!) har vit initiativet, men helt klart är det inte.

22. Tcd1

Nu är mobiliseringen fullbordad och vits pjäsövervikt på kungsflygeln börjar bli märkbar. Hotet 22. exf5 tvingar svart att släppa punkten f5.

22. – fxe4?

Avsevärt starkare var 22. – fxg4 23. Sxg4 Ld6 då det inte alls är säkert hur vit bör fortsätta. Nu däremot – äntligen! – går spelet som på räls och det enda som gjorde mig nervös var klockan.

23. Sxe4 Ta4?

Planlöst. Normaldraget var 23. – Db8, då vit kanske bör lugna ner spelet med 24. Sfd2 för att kunna opponera på b-linjen. En viktig omständighet är, för övrigt, att 23. – Lxe4 24. Dxe4! Sf6 25. Dc6 Sxg4 26. f5! är bra för vit.

24. Se5 Sxe5 25. fxe5

Svarts kung saknar livvakter, Sc7 och Ta4 står eländigt och det farliga inhoppet Se4–d6 ligger i luften. Sistnämnda möjlighet kan elimineras genom 25. – Lxe4!? (kanske bäst, trots allt) men efter 26. Lxe4 domineras brädet av vits mäktiga löpare.

25. – Kg8 26. Txf8† Lxf8 27. Tf1 Tb4

Erkänner misstaget men nu är det för sent (27. – Lxe4!?).

28. Df2 Tb8

Lika illa är 28. – De7 29. Lh4! eller 28. – De8 29. Sd6!.

29. Df7† Kh8



30. Lh4!

Denna kraftfulla löparaktivering inleder slutforceringen som tydligen gjorde ett effektfullt intryck på TV-skärmarna där partierna demonstrerades.

30. – Dc8 31. Sf6! Le7 32. Dxe7 Lxg2 33. Kxg2 Tb2† 34. Kh3 uppgivet.

Ett långt ifrån perfekt parti, men ganska typiskt för min medgångsperiod under den första SM-veckan!

(Kommentarer: Ralf Åkesson)

Bator och Hector vann som vit mot Wedberg respektive Berg. Wedberg satte i 12:e draget bort den viktiga d6-bonden i Benoni medan Berg efter en lättsinnig rockad blev regelrätt överkörd:

FRANSKT PARTI (C 17)

Jonny Hector Limhamns SK — **Emanuel Berg** Sollentuna SK

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. Ld2 Se7 6. a3 La5 7. dxc5 Lc7 8. Lb5† Sec6 9. Dh5 0–0? 10. Lg5! f6

På 10. – De8 finns det hemska 11. Lf6!.

11. Ld3! g6 12. Lxg6 hxg6 13. Dxg6† Kh8 14. Lxf6† Txf6 15. exf6 Df8

Om 15. – Dg8 16. Dh5† Dh7 17. De8† Dg8 18. f7!.

16. Sf3 Lf4 17. h4 Dh6 18. De8† Kh7



19. Sg5†! uppgivet.

Om 19. – Lxg5 20. hxg5 Dxh1† 21. Ke2 Dxa1 22. Df7† och matt i nästa drag.

Laveryd behövde bortåt sex timmar för att kämpa ner Anders Olsson i ett parti där båda utnyttjade tiden till det yttersta – nio drag gjordes på de två första timmarna....

Ziegler bjöd remi efter 18 drag mot Brynell medan partierna Jepson – Johansson och Åström – Ernst gick nästan tiden ut innan fred slöts. I slutställningen hade Johansson en merbonde som inte räckte till vinst medan Åström utan större problem höll remi i ett slutspel med två minusbönder men med olikfärgade löpare.

Ställningen: Åkesson 4½, Ziegler, Bator och Hector 3½, Brynell, Ernst, Laveryd och Åström 3, Jepson 2, Olsson, Wedberg och Eriksson 1½, Berg 1, Johansson ½.

■ ROND 6

Åkessons flyt höll i sig och nu bokförde han den femte ettan i följd sedan Brynell försummat att utnyttja sina möjligheter i mittspelet:

DAMBONDESPEL (D 00)

Stellan Brynell Limhamns SK — **Ralf Åkesson** Södra SASS

1. d4 Sf6 2. Sf3 g6 3. Sc3

Undviker Grünfeld.

3. – d5 4. Lf4 Lg7 5. e3 0–0 6. Le2 c5 7. Se5 Sc6 8. 0–0

Det vågade angreppsförsöket 8. h4!? bemöttes effektivt med 8. – cxd4 9. exd4 Db6 10. Sxc6 bxc6! 11. Sa4 Da5† 12. c3 Sd7 13. h5 e5 som i partiet Přibyl – Vigh 1986.

8. – cxd4 9. exd4 Sd7 10. Sxd5

Eller 10. Sxc6 Sxc6 11. Sa4 a5 = med idén 12. – La6 (Kottnauer – Boleslavskij, Helsingfors-OS 1952).

10. – Sdxe5 11. dxe5 Sxe5 12. Lg5 Sc6 13. Lb5 f6 14. Le3 Le6 15. c4 Te8

Här hade 15. – Lf7 besvarats starkt med 16. Lc5. Nu hotar svart att rycka fram med sin kungsflygelmajoritet och har nästan utjämnat.

16. De2 Lf7 17. Tfd1 Dc8 18. Tac1 e6 19. Sc3 f5 20. La4 e5 21. Sb5



21. – Sd4!

Svarts enda möjlighet till motspel. Om 22. Sxd4? exd4 23. Lxe8 Dxe8 och Le3 är fångslad.

22. Lxd4 exd4 23. Dd2 Dc6

Löparparet ger svart ett visst motspel.

24. b3

Brynell spelar på bondevinst.

24. – Te4 25. f3?

Försvagar andra raden i onödan. Efter 25. Sxd4 vinner vit bonde och svart tycks sakna kompensation (25. – Txd4? 26. Dxd4! förlorar kvalitet). Det måste vara något med svarts planläggning i mittspelet (passiv dam på c8 och försvagad kungsställning) som har blivit fel. Nu däremot blir allting bra igen...

25. – Te7 26. Sxa7 Df6 27. Sb5 Tae8 28. c5

Ger springaren en stödjepunkt på d6, men...

28. – Te2 29. Df4 d3!

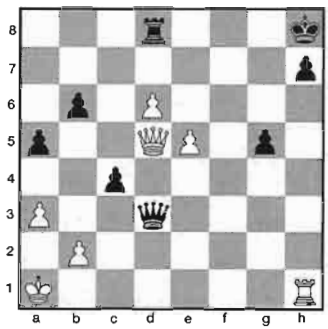
Nu bemöts 29. Sd6 starkt med 29. – Dd4† 30. Dxd4 Lxd4† 31. Kh1 T8e3! med hotet 32. – d2 och matt på första raden. Efter vits nästa drag får svart avgörande angrepp.

30. Txd3 Db2 31. Tf1 Txg2† 32. Kh1 Le5 33. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Av toppkonkurrenterna var Bator den ende som vann. Han var dock illa ute mot Johan Eriksson som hade två långt avancerade sammanhängande fribönder i centrum:

Bator



Eriksson

36. De6?

Rätta draget: 36. Td1!.

36. – Tf8 37. d7 c3! 38. Dxb6 cxb2† 39. Dxb2 Dxd7 40. Dc3 a4 41. De3 g4 42. e6 Dg7† 43. Ka2 g3 44. Te1 Tf2† 45. Te2 Txe2† 46. Dxe2 g2 47. e7 Df7† 48. Kb2 Db3† 49. Ka1 g1D† 50. Dd1 Dgxd1† matt.

Hector förlorade mot Jan Johansson som trots sin hittills magra utdelning ändå tyckte att det var roligare att spela nu än när han senast var med i SM (1991):

PREUSSISKT PARTI (C 57)

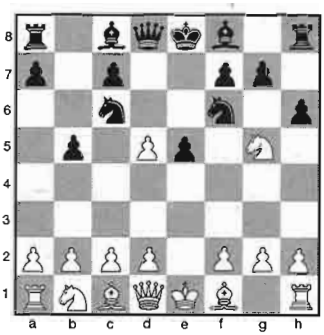
Jan Johansson	**Jonny Hector**
Upsala ASS	Limhamns SK

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. Sg5 d5 5. exd5 b5

Efter detta drag kan vit komma i fördel på två sätt, antingen som i partiet eller genom 6. Lxb5 Dxd5 7. Sc3 Dxg2 8. Df3 Dxf3 9. Sxf3 Ld7 10. 0–0 Ld6 11. Lxc6 Lxc6 12. Sxe5 Lxe5 13. Te1 med bondevinst även om svart har ett visst motspel.

6. Lf1 h6

Starkare är 6. – Sd4 som leder till Fritzvarianten.



7. Sxf7!

Denna desperadokombination är vits starkaste fortsättning.

7. – Kxf7 8. dxc6 Lc5 9. Le2 Se4

Offret 9. – Lxf2†? strandar på 10. Kxf2 Se4† 11. Kf1! Dd4 12. De1 Tf8 13. Lf3 Kg8 14. d3 osv.

10. d4

Även 10. 0–0 Tf8 11. d4 exd4 12. Sd2 Sf6 13. Sb3 Lb6 14. a4 är fördelaktigt för vit (Grétarsson – Hebden, Kopavogur 1994).

10. – Lxd4 11. 0–0 Dh4 12. De1 Tf8 13. Sc3!

Tar definitivt udden av svarts angrepp.

13. – Lxc3 14. bxc3 Kg8 15. Ld3 Sd6 16. Dxe5 Lf5 17. Le3

Denna löpare siktar mot kanonrutan d4.

17. – Tae8 18. Dg3 Dh5

Av förklarliga skäl undviker svart dambyte.

19. Ld4 Df7 20. a4

Öppnar även a-linjen.

20. –bxa4 21. Txa4 Te6 22. Ta5 Le4

Hotet 23. Tg6 framtvingar löparbyte.

23. Lxe4 Sxe4 24. Dd3 De8 25. Txa7 Dxc6 26. Tfa1 Sd6 27. Dg3 Tf7 28. Ta8† Kh7 29. Dd3† Sf5

Undviker åter dambyte.

30. T8a6

Framtvingar ytterligare förenkling, t ex 30. – Dd5 31. T6a5 Dxa5 osv.

30. – Dxa6 31. Txa6 Te1† 32. Df1 Txf1† 33. Kxf1 Td7 34. Tc6 Kg8 35. Le5 Sd6 36. c4



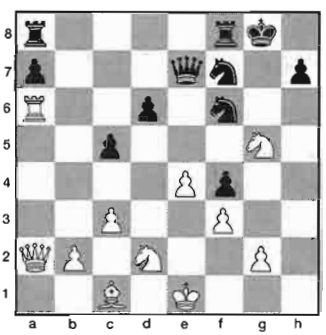
Eldsjälen och pionjären Peter Fransson framför monitorerna med SM-gruppens partier. Nu har jag arrangerat två SM, sade han, och det får räcka... Foto: Bo Plato.

Svart har en svaghet på c7.
36. – Se4 37. Txc7 Sd2† 38. Ke2 Txc7 39. Lxc7 Sxc4 40. Kd3 Sb2† 41. Ke4 Kf7 42. Le5 Sc4 43. Kd4 Sa5 44. Kd5 uppgivet.
(Kommentarer: Thomas Ernst)

Ytterligare ett Preussiskt parti förekom i denna rond. Laveryd valde emellertid en annan variant (5. – Sa5) mot Ernst och poängen delades efter 29 drag.

Också partiet Wedberg – Jepson blev remi medan Anders Olsson överspelade Ziegler. Starkt bidragande till dagens underhållning var Emanuel Berg, som den här gången hade god hjälp av Robert Åström:

Berg



Åström

Vit har offrat kvalitet men kompensationen blev i klenaste laget...
25. – Sg4! 26. Se6
Efter 26. fxg4 Dxg5 27. Txd6 Dxg4 kan vit inte gardera g2-bonden med 28. Kf1 på grund av 28. – Dd1†. Även 27. Kf1 Dxg4 28. Sf3 Kh8 29. Txa7 Txa7 30. Dxa7 Se5 ser bra ut för svart.
26. – Dh4† 27. Ke2 Df2† 28. Kd3 Se3 29. Sxf4 d5! 30. exd5 Se5† 31. Ke4 Txf4†! 32. Kxe5 Dg3 33. Se4 Tf5†† 34. Ke6 Dg6† 35. Kd7 Tf7† matt!

Ställningen: Åkesson 5½, Bator 4½, Ernst, Laveryd, Ziegler och Hector 3½, Brynell och Åström 3, Olsson och Jepson 2½, Berg och Wedberg 2, Johansson och Eriksson 1½.

■ ROND 7

Ronden efter vilodagen, då kongressen äger rum, brukar vara kampfylld, och denna utgjorde inget undantag, trots en yttertemperatur på 30 grader och nästan lika mycket inne i spellokalen. Bara ett parti, Laveryd – Åström, blev remi.

Åkesson drygade ut sin ledning till hela två poäng efter vinst mot Anders Olsson samtidigt som Bator förlorade mot Brynell. Hector kämpade ner Wedberg och även Ernst tog upp jakten på Åkesson genom att vinna ett långt och hårt parti mot Ziegler:

ENGELSKT PARTI (A 37)

Ari Ziegler — Skara SS
Thomas Ernst — Farsta SK

1. Sf3 c5 2. c4 Sc6 3. g3 e5 4. Sc3 g6 5. Lg2 Lg7 6. a3 a5 7. 0–0 d6 8. Se1 Le6 9. d3 Sge7 10. Sc2 d5

Tvunget eftersom vit hotade besätta rutan d5 och samtidigt förhindra motstöten b7–b5.

11. cxd5 Sxd5 12. Se3

Inledningen till Kaidanovs variant, som undviker pjäsavbyten. I tredje ronden spelade Ziegler 12. Sxd5 mot Wedberg.

12. – Sde7

Enda draget för att slippa en dubbelbonde på c-linjen.

13. Sc4 0–0 14. Lg5 f6 15. Le3 b6 16. Da4!

Det har uppstått en ställning där svart har terrängfördel och vit har fint pjässpel på damflygeln. En annan plan testades i partiet Hickl – Maksimenko (1996): 16. f4 Lh6 17. Kh1 exf4 18. gxf4 Dd7 19. De1 Sd4 och svart vann efter 39 drag.

16. – Dc7 17. Tfc1 Tab8 18. Tab1 Tfd8

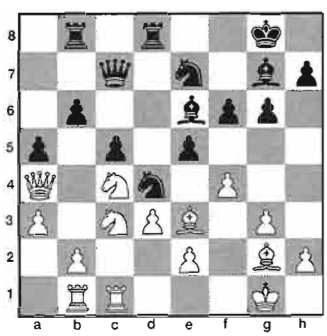
Exaktare än 18. – Tfc8? som spelades i partiet Kaidanov – Ilinsky, Gausdal 1991. Textdraget parerar hotet 19. Sb5 Dd7 20. b4 som besvaras med 20. – axb4 21. axb4 Sxb4 22. Sxb6 Txb6 23. Lxc5 Dxb5! 24. Dxb5 Txb5 25. Lxe7 Tdb8 26. Ld6 Lf8 27. Lxb8 Txb8 och svart har två pjäser för torn och bonde.

19. f4

Detta angreppsdrag bör nog besvaras med t ex 19. – Lh6 som i det tidigare nämnda partiet Hickl – Maksimenko.

19. – Sd4?

Släpper kontrollen över b4 alldeles i onödan.



20. Lxd4?

Här kunde vit ha fått fördel genom den tematiska framstöten 20. b4! och sedan:

a) 20. – axb4 21. axb4 b5 22. Da5 Dxa5 23. Sxa5 cxb4 24. Txb4 Tdc8 25. Kf2 ±;

b) 20. – cxb4 21. axb4 Lxc4 och nu:

b1) 22. Lxd4? Txd4 23. dxc4 Txc4 24. Db3 Kh8! (Går ur spiken på diagonalen a2–g8. Sämre är 24. – axb4? som strandar på 25. Sb5 Dc5† 26. Kh1 Tc8 27. Sd6 +-) 25. bxa5 b5 med ömsesidiga chanser;

b2) 22. dxc4! Dxc4 23. Sd5! (vinner material) Sxe2† 24. Kf2 Sxc1 25. Sxe7† Kh8 26. Txc1 följt av Se7–c6 och vit blir pjäs över.

20. – exd4 21. Sb5 Dd7 22. b4

Två drag för sent.

22. – axb4 23. axb4 Sd5

Denna centralisering tar kontroll över rutorna c3 och e3.

24. bxc5 bxc5 25. Da7?

Men svart står bättre efter såväl 25. Da5 Lf8 som 25. Scd6 Lf8 26. Se4 Le7! (planerar ett senare f6–f5; bonden på c5 är tabu på grund av 27. Sxc5? Lxc5 28. Txc5 Sc3! -+) 27. Da5 Tdc8.

25. – Dxa7?

Här kunde svart ha vunnit två pjäser för torn och därigenom partiet med 25. – Tb7! 26. Dxc5 Lf8 27. Scd6! (poängen 27. – Lxd6 strandar nu på damoffret 28. Dxd5 Lxd5 29. Lxd5† följt av 30. Lxb7) Txb5! -+. Textdraget ger en liten fördel för svart.

26. Sxa7 Sc3 27. Txb8 Txb8 28. Kf2

Hotet Sa7–c6 medför att svart nu måste byta av vits Sc4. Härigenom uppstår olikfärgade löpare vilket ger spelet en tydlig remitendens.

28. – Lxc4 29. dxc4 Tb2 30. Lf3 f5

Eller 30. – Sxe2 31. Lxe2 d3 32. Te1 f5 33. Sb5 och vit parerar alla hot (33. Kf3? faller på 33. – Lc3 -+).

31. Ke1 Ta2

Tar a-linjen för vits torn. Två ronder tidigare hade jag ett liknande slutspel med merbonde, torn och olikfärgade löpare mot Robert Åström. Det slutade med remi efter 76 drag.

32. Sb5 Lf6 33. Kf1

En enklare remiväg vore 33. Sxc3 (Wedberg) dxc3 34. Kd1 (med hotet 35. Tc2 följt av 36. e4 och vits löpare kommer i spel) Td2† 35. Ke1 och svarts kung kan inte korsa d-linjen.

33. – Kg7 34. Sc7 Kf7 35. Sd5 Lg7 36. h4

Försvagar g3-bonden helt i onödan.

36. – h5 37. e3

Öppnar diagonalen för Lg7.

37. – dxe3 38. Sxe3

Eller 38. Sxc3 Tf2† 39. Kg1 Txf3 40. Se2 Tf2 följt av 41. – Ld4 och vit kommer i dragtvång.

38. – Td2

På 38. – Ld4 har vit paraden 39. Sc2. Textdraget hotar pjäsvinst med 39. – Td3.

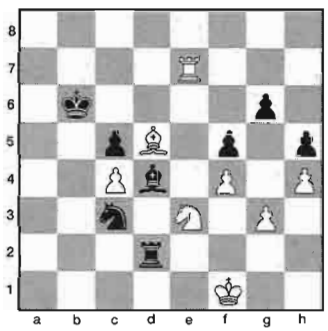
39. Ld5†

Även efter andra drag har vit svårigheter, t ex 39. Sc2 Se4 40. Lxe4 fxe4 följt av 41. – Ke6 och 42. – Ld4 eller 39. Sd1 Ld4 40. Ke1 (40. Sxc3 Tf2†) Td3 och svart har fördel.

39. – Kf8 40. Ta1 Ld4

En avgörande centralisering samtidigt som svarts kung flyr till damflygeln.

41. Ta8† Ke7 42. Ta7† Kd8 43. Ta8† Kc7 44. Ta7† Kb6 45. Te7



45. – Lxe3!

En avveckling till ett vunnet tornslutspel. Den fria c-bonden avgör enär vits kung är avskuren. Att svart förlorar g6-bonden saknar betydelse. En annan god fortsättning var det ursprungligen planerade 45. – Td3.

46. Txe3 Sxd5 37. cxd5 Txd5 48. Te6† Kb5 49. Txg6 c4 50. Tg8

Vit hinner inte plocka h5-bonden.

50. – c3 51. Ke2 Kb4 52. Tb8† Ka3 53. Ta8† Kb2 54. Tb8† Kc1 55. Tc8 c2 56. Tb8 Td2†

Denna kombination vinner g3-bonden.

57. Ke1 Td3 58. Ke2

Här stupade 58. Tb5 på "bryggan" 58. – Te3† 59. Kf2 Te4 60. Txf5 Kb2 osv.

58. – Txg3 59. Tb5 Tg2† 60. Ke1 Tg8 61. Txf5

Eller 61. Te5 Tb8 följt av 62. – Kb2.

61. – Te8† 62. Kf2 Tc8 63. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Övriga resultat: Jepson – Eriksson 1–0, Berg – Johansson 1–0.

Ställningen: Åkesson 6½, Ernst, Bator och Hector 4½, Brynell och Laveryd 4, Ziegler, Jepson och Åström 3½, Berg 3, Olsson 2½, Wedberg 2, Johansson och Eriksson 1½.

■ ROND 8

I toppmötet Ernst – Åkesson tog man remi efter 33 drag samt tre och en halv timmes spel sedan vit haft initiativet större delen av partiet. Då tidsnöden satte in hade Åkesson utjämnat, och väl det. Han borde kanske ha fortsatt men...

– Jag var nog lite feg i dag, sade han.

Remi blev det strax efteråt även i partiet Brynell – Jepson men sedan var det slut med halvorna. Två vitvinster:

Wedberg tog sin första seger mot Emanuel Berg och Laveryd överspelade Ziegler.

Tre svartvinster:

Hector vann ett komplicerat parti mot Johan Eriksson där det långa stunder var omöjligt att avgöra vem som stod bäst, Bator visade än en gång sin taktiska skicklighet mot Olsson medan Jan Johansson kämpade ner Åström efter nästan sju timmar och 98 drag.

Ställningen: Åkesson 7, Bator och Hector 5½, Ernst och Laveryd 5, Brynell 4½, Jepson 4, Ziegler och Åström 3½, Berg och Wedberg 3, Olsson och Johansson 2½, Eriksson 1½.

■ ROND 9

Efter ungefär tre och en halv timmes spel uppstod denna ställning i ett av toppmötena:

Laveryd



Åkesson

Båda var i tidsnöd, Laveryd mest. Nu följde:

25. Ld3?! Dg4 26. Kg2? remi!

– Mina två senaste drag var dåliga, sade Åkesson efteråt, och han började få ont om tid...

Laveryd behövde en halva för att fullborda IM-normen. Efteranalysen visade att vit råkar mycket illa ut om svart fortsätter med 26. – Te3! 27. Tf1 (inte 27. Dxe3? d4†!) Tae8 jämte t ex 28. – h5! osv.

Följande drabbning hade stor betydelse för tätstriden:

SLAVISKT FÖRSVAR (D 10)

Robert Bator — SK Rockaden

Thomas Ernst — Farsta SK

1. d4 d5 2. c4 c6 3. cxd5 cxd5 4. Sc3 Sf6

Dragföljden i avbytesvarianten i Slaviskt är viktig. Om 4. – Sc6?! 5. e4! dxe4 6. d5 och vit får ett starkt initiativ.

5. Lf4 Sc6 6. e3 Lf5 7. Db3

Med denna tidiga utflykt försummar vit kungsflygelns utveckling. Vanligare är 7. Sf3.

7. – Db6

En enklare väg till utjämning är 7. – Sa5 8. Da4† Ld7 osv. Efter textdraget utgör svarts dubbelbonde en kronisk svaghet.

8. Dxb6 axb6 9. f3

Efter 9. Lc7?! e6 10. Lxb6 Ld6 hotar svart att snart vinna tillbaka bonden med Sf6–d7. Textdraget inleder en bondestorm på kungsflygeln.

9. – e6 10. g4 Lg6 11. Lb5 Le7 12. Sge2 0–0 13. Lg3

Syftet med detta drag är att genom Se2–f4 och h2–h4 framtvinga h7–h6, varefter avbytet Sf4xg6 f7xg6 skulle ge svart ännu en svaghet på g6. Men svart hittar ett annat sätt att rädda löparen.

13. – Se8

Med siktet inställt på c4.

14. Sf4 Sd6 15. h4

Enligt planen.

15. – Sxb5 16. Sxb5 Tfc8!

Efter avbytet av vits vitfältslöpare har Lg6 funnit ett säkert gömställe på c2, bl a tack vare den öppna a-linjen. Sämre var 16. – Sb4? 17. h5 Sc2† 18. Kd2 Sxa1 19. Txa1 Lb4† 20. Sc3 ±.

17. h5

Eller 17. Kd2 Sb4 18. Sc3 och vit parerar alla hot.

17. – Lc2 18. Kd2 Sa5 19. Sc3

Annars kommer löparen undan via a4.

19. – Lb3

Möjligt endast tack vare den öppna a-linjen. Löparen kan inte angripas på grund av en springargaffel med kvalitetsvinst.

20. Sd3 Lc4 21. Thc1 La6

Hotar materialvinst med 22. – Sc4†. Om t ex 22. Sa4 Sc4† 23. Ke2 Lb5 24. Sc3 Ld7 och svart behåller sin fördel som i ett liknande parti Janowski – Capablanca.

22. b3 La3



23. Tcb1!

Trots svår tidsnöd finner Bator det bästa försvaret. Dåligt var 23. Tc2? på grund av 23. – Lxd3 24. Kxd3 Sc6 25. Te2 (tvunget) Sb4† följt av 26. – Lb2.

23. – Lxd3 24. Kxd3 Sc6

Med hotet Sc6–b4†, Tc8–c6, Ta8–c8 -+.

25. Kd2

Enda draget.

25. – Ta5

Med hotet 26. – Sb4. Sämre var 25. – Tc7 26. Sb5 och svarts löpare är i blåsväder.

26. Le1 Sb4

Svart hotar åter att dubblera tornen på c-linjen, varefter vit kommer i dragtvång.

27. Kd1 Tc6

Manövern 27. – Sd3 28. Ld2 Lb2? bestraffas med 29. Txb2! Sxb2† 30. Kc2 och springaren är fångad.

28. Se2 Sc2

Det hotade 29. Lxb4 följt av 30. Tc1. Nackdelen med textdraget är att spelet förflackas ytterligare, fördelen är att dubbelbonden rätas ut.

29. Lxa5 bxa5 30. Kd2

Garderar e3-bonden.

30. – Lb4† 31. Kd3 Sxa1 32. Txa1 g6

Svart, som fortfarande står aningen bättre, gör en sista chansning i vits tidsnöd. Vit bör nu spela 33. Th1.

33. hxg6 fxg6 34. a3?

Inte nödvändigt, svart får ett extra angreppsmål...

34. – Ld6 35. Ta2 h5

... och en avlägsen fribonde.

36. gxh5 gxh5 37. f4 Kg7 38. Sg1

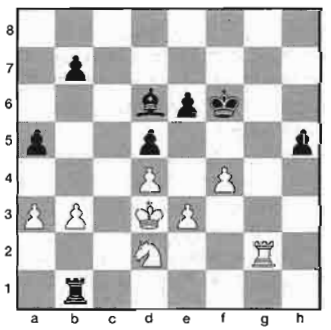
Här bemöts 38. Sg3 starkt med 38. – h4, varefter 39. Sh5†? Kg6 förlorar springaren.

38. – Tc1 39. Sf3 Tb1 40. Tg2†?

Hjälper bara svarts kung till en bättre ruta. Vit skulle fortfarande ha kunnat bjuda segt motstånd med 40. Kc3 även om svart behåller initiativet genom t ex 40. – Tf1.

40. – Kf6 41. Sd2

Eller 41. Kc2 Ta1 42. Kb2 Txa3 med hotet 43. – a4 jämte 44. – Txe3. Efter textdraget råkar vits kung in i ett mattnät.



41. – Tb2!

Om nu 42. Kc3 Lxa3 och svart hotar avgörande Kf6–f7, Tb2–a2 och La3–b4†. Vit kommer i dragtvång.

42. Tg5 Lxa3 43. Txh5 Lb4 44. Sf3

På 44. – Tf2 finns nu paraden 45. Th3. Men svart tar ännu en damflygelbonde och tvingar vits kung till första raden i stället.

44. – Txb3† 45. Ke2 Tb2† 46. Kd1

Eller 46. Kd3 Tf2 47. Th3 a4 osv.

46. – a4

Denna fribonde går inte att stoppa.

47. Se5 a3 48. Sg4†

På matthotet 48. Th7 följer givetvis 48. – Kf5.

48. – Kg7 49. uppgivet.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

Hector och Brynell delade poängen medan det hände åtskilligt litet längre ner i tabellen:

Berg – Eriksson 0–1, Johansson – Wedberg 1–0, Ziegler – Åström 0–1, Jepson – Olsson ½–½.

Ställningen: Åkesson 7½, Ernst och Hector 6, Laveryd och Bator 5½, Brynell 5, Jepson och Åström 4½, Ziegler och Johansson 3½, Olsson, Berg och Wedberg 3, Eriksson 2½.

■ ROND 10

Fyra ronder kvar och ledning med 1½ poäng – det såg onekligen ljust ut för Ralf Åkesson. Nu hade han att möta Ari Ziegler som efter en utmärkt start kommit alldeles i otakt och förlorat de fyra senaste partierna.

Men Ziegler gick koncentrerat till verket och ställde – till ackompanjemang av ett smattrande skyfall mot hallens plåttak – motståndaren inför svåra försvarsproblem. Åkesson råkade i våldsam tidsnöd med 13 drag att göra på två minuter, fick ge damen för två torn och gav upp ett hopplöst slutspel lagom till tidskontrollen:

SICILIANSKT PARTI (B 81)

Ari Ziegler	**Ralf Åkesson**
Skara SS	Södra SASS

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 d6 6. g4 h6 7. h4 Sc6 8. Tg1 h5 9. gxh5 Sxh5 10. Lg5 Sf6 11. Dd2 Db6 12. Sb3 a6 13. 0–0–0 Ld7 14. Le2 Dc7 15. Tg3 Le7 16. Lf4!? g6 17. Lg5 Sh5 18. Lxh5 Txh5 19. Lxe7 Sxe7 20. Td3 Sc8 21. f4 Lc6 22. Sd4 e5?! 23. fxe5 Txe5 24. Sf3 Th5 25. e5! dxe5 26. Td8† Ke7



27. Se4! a5 28. Dc3 Dxd8 29. Dc5†! Ke8 30. Txd8† Kxd8 31. Df8† Kc7 32. Dxf7† Ld7 33. Sf6 Sb6 34. Sxh5 gxh5 35. Sxe5 Td8 36. Sxd7 Txd7 37. Dxh5 Sd5 38. De5† Kc6 39. c4 uppgivet.

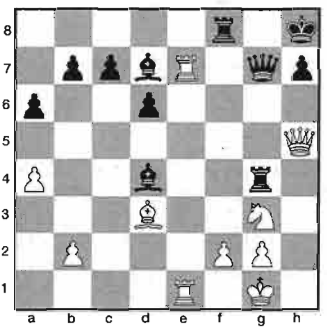
Därmed var spänningen i turneringen återställd i och med att Ernst och Hector vann si-

na partier mot Jepson respektive Anders Olsson. Ernst parerade ett kungsangrepp och kombinerade sedan till sig ett par bönder medan Hector som vanligt spelade publikfriande:

ITALIENSKT PARTI (C)

Anders Olsson	**Jonny Hector**
SK Rockaden	Limhamns SK

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. d3 Lc5 5. 0–0 a6 6. c3 La7 7. Sbd2 0–0 8. Te1 d6 9. a4 Sg4 10. Te2 Kh8 11. h3 Sh6!? 12. Sf1 f5 13. Lg5 De8 14. Lxh6 gxh6 15. exf5 Lxf5 16. Dd2 Lxh3 17. Dxh6 Ld7 18. d4 De7 19. Tae1 Tf6 20. Dg5 Df8 21. Sg3 Tg6 22. Dh4 Dg7 23. Ld3 Tg4 24. Dh5 Tf8 25. Te4 exd4 26. cxd4 Sxd4 27. Sxd4 Lxd4 28. Te7



28. – Lxf2†! 29. Kh1 Lxe1 30. Txg7 Txg7 31. Se4 Tf4! 32. Dd5 Lc6 33. De6 Lxe4 34. Lxe4 Tf1† 35. uppgivet.

Laveryd och Bator enades liksom Eriksson och Johansson om remi men först efter hård kamp. Brynell tog revansch för nederlaget mot Emanuel Berg i sista ronden i Ronneby i fjol medan Wedberg besegrade Åström.

Ställningen: Åkesson 7½, Ernst och Hector 7, Brynell, Laveryd och Bator 6, Ziegler, Jepson och Åström 4½, Johansson och Wedberg 4, Olsson, Berg och Eriksson 3.

■ ROND 11

Ordningen i toppen återställdes omgående i det att Åkesson tog hela poängen mot Åström samtidigt som Hector och Ernst spelade remi inbördes. Den sistnämnde, som hade svart i en modern variant av Skotskt, avvärjde alla angreppsförsök och efter närmare tre timmar var halvpoängen säkrad.

Brynell och Laveryd närmade sig tättrion efter var sin svartvinst mot Johansson respektive Jepson. I övrigt noterades remi mellan Bator och Ziegler medan Wedberg slog Eriksson i ett spännande parti och Berg vann juniorderbyt mot Olsson.

Ställningen: Åkesson 8½, Ernst och Hector 7½, Brynell och Laveryd 7, Bator 6½, Ziegler och Wedberg 5, Jepson och Åström 4½, Berg och Johansson 4, Olsson och Eriksson 3.

■ ROND 12

Åkesson satte punkt för alla diskussioner genom att resolut bemöta en Volgagambit och vinna mot Robert Bator samtidigt som konkurrenterna än en gång tappade poäng.

Hector fick som svart vara nöjd med remi i en preussare mot Laveryd medan Ernst som vit förlorade ett våldsamt spännande parti mot Emanuel Berg.

För ovanlighets skull råkade Ernst i svår tidsnöd – han hade offrat en hel timme på att beräkna konsekvenserna av en bondeframstöt – och irrade bort sig i de närmast oöverskådliga komplikationerna i mittspelet.

Övriga resultat: Brynell – Wedberg ½–½, Olsson – Johansson ½–½, Ziegler – Jepson 0–1, Åström – Eriksson 0–1.

Ställningen: Åkesson 9½, Hector 8, Brynell, Ernst och Laveryd 7½, Bator 6½, Jepson och Wedberg 5½, Ziegler och Berg 5, Johansson och Åström 4½, Eriksson 4, Olsson 3½.

■ ROND 13

Tre relativt korta remier avslutade 1999 års SM-turnering för sextetten Bator – Åström, Jepson – Åkesson samt Johansson – Ernst.

I övrigt var det hårdkörning med följande resultat: Hector – Ziegler 1–0, Berg – Laveryd 1–0, Wedberg – Olsson 1–0 samt Eriksson – Brynell 0–1.

De två sistnämnda partierna bjöd på trevlig underhållning:

FRANSKT PARTI (C 18)

Tom Wedberg	**Anders Olsson**
Wasa SK	SK Rockaden

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3†

6. bxc3 Dc7 7. Sf3 b6 8. a4 La6 9. a5 b5? 10. Ld3 Se7 11. 0–0 Sec6 12. Sg5!? cxd4 13. f4 g6 14. f5! exf5 15. e6 f6 16. Sf7 0–0 17. g4 dxc3 18. gxf5 g5



19. Lf4! Db7 20. Lxg5! fxg5 21. Dh5 Txf7 22. f6! Sd4 23. exf7† Dxf7 24. Lxb7†! uppgivet.

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 12)

Johan Eriksson	**Stellan Brynell**
Sollentuna SK	Limhamns SK

1. Sf3 Sf6 2. d4 e6 3. c4 b6 4. a3 c5 5. d5 La6 6. Sc3 Lxc4 7. e4 Lxf1 8. Txf1 b5 9. dxe6 fxe6 10. e5 b4! 11. exf6 bxc3 12. f7† Kxf7 13. Se5† Kg8 14. Df3 Df6! 15. Dxa8 Dxe5† 16. Le3 cxb2 17. Tb1 c4 18. Dxa7 c3 19. Da4 Sc6 20. Ke2?



20. – c2! 21. uppgivet.

Full pott

En enda spelare genomförde SM utan poängförlust. Det var 16-årige Erik Göransson, SK Rockaden som under vecka 2 "spikade" sin klass III-grupp med 7/7. Han var tre poäng före tvåan...

SM-RESULTAT

KLASS M

Vecka 1: 1) Ingemar Schütz, Schack 08 6½ (av 9), 2) Marcus Packalén, Västerås ÖSK 6½, 3) Gunnar Johansson, Upsala ASS 6½, 4) Kristian Evertsson, Örebro SS 6½, 5–8) Felix Nordström, Wasa SK, Åke Hellström, Sandvikens SK, Bosse Lindberg, Kristallens SK, Hans Tikkanen, Karlstads ASS 6, 9–10) Andreas Landgren, Västerås ÖSK och Per Hultin, SS Gambit 5½ (45 delt).

Vecka 2: 1) Olle Häggström, SS Manhem 5½ (av 7), 2) Josef Ask, Skärblacka SK 5½, 3) Staffan Zetterberg, Linde SK 5, 4) Anders Moborn, Motala SS 5, 5) Kent Vänman, SK Rockaden, Umeå 5, 6) Mathias Eklund, Solna SS 4½, 7) Viktoria Johansson, Linköpings ASS 4½, 8) Tony Herrström, Västerås ÖSK 4½, 9) Bengt Dovrinder, KH-Alliansen -72 4½, 10–12) Kristian Evertsson, Örebro SS, Lars Hilke, Skellefteå SK och Bosse Lindberg, Kristallens SK 4½ (48 delt).

KLASS I

Grupp 1:10, v1: 1) Per Harila, Skellefteå SK 6 (av 8), 2) Amir Mohammadi, SK Kamraterna 5½, 3) Joakim Wetterskoog, Falköpings SS 5.

Grupp 1:8, v1: 1) Gunnar Andersson, Nyköpings ASK 6 (av 7), 2) Fredrik Attefall, Schack-64, Haparanda 4½, 3) Sören Sahlholm, Hallstahammars SK 4.

Grupp 2:8, v1: 1) Kenneth Wiman, Skövde SS 5½, 2) Arvid Broddefalk, Västerviks ASK 5, 3) Sören Svensson, SS Manhem 3½.

Grupp 3:8:, v1: 1) Tomas Carnstam, Lunds ASK 6, 2) Lars Olsson, Majornas SS 5½, 3) Tobias Nordqvist, Majornas SS 4.

Grupp 1, v2: 1) Lasse Spolin, Majornas SS 5½ (av 7), 2) Tore Andersson, Skellefteå SK 5½, 3) Jens Alfredsson, Linköpings ASS 5.

Grupp 2, v2: 1) Tord Lindvall, Markaryds SK 5, 2) Victor Nilsson, Västerviks ASK 5, 3) Åke Lundin, Solna SS 4.

Grupp 3, v2: 1) Ola Westerlund, SK Kamraterna 4½, 2) Niklas Damberg, Kristallens SK 4½, 3) Bo Nyberg, Upsala ASS 4.

Grupp 4, v2: 1) Jonas Morin, Borlänge SK 6, 2) Tobias Lönngren, Örebro SS 5, 3) Gilbert Jansson, SS Gambit 3½.

Grupp 5, v2: 1) Per-Olov Nordström, Eksjö SK 5, 2) Anders Sunnebjer, Västerås ASK 5, 3) Lars Olsson, Majornas SS 5.

KLASS II

Grupp 1:8, v1: 1) Gilbert Jansson, SS Gambit 6½ (av 7), 2) Fredrik Gidmark, SS Allians, Skänninge 5, 3) Jan-Ove Sundqvist, Tibro SK 5.

Grupp 2:8, v1: 1) Hans-Ove Sjödin, Sandvikens SK 5, 2) Tobias Josefsson, SS Gambit 4½, 3) Gunnar Grandin, Rånäs SK 4½.

Grupp 3:8, v1: 1) Mats Johansson, Sandvikens SK 4½ (av 6), 2) Hans Lindgren, Sandvikens SK 4, 3) Peter Karlsson, SS Allians 3½.

Grupp 4:8, v1: 1) Görgen Andersson, KH-Alliansen-72 5½ (av 7), 2) Christian Jörgensen, Forserums SK 5, 3) Arno Platau, Linköpings ASS 3½.

Monrad, v1: 1) Jonas Tunviken, Fagersta SS 8 (av 9), 2) Joachim Holm, Skara SS 6½, 3) Daniel Pettersson, SK Bara Bönder 5½ (16 delt).

Grupp 1, v2: 1) Claes-Göran Thorngren, Eksjö SK 6½ (av 7), 2) Michael Backman, SK Rockaden 4½, 3) Alexander Engström, SS Gambit 4½.

Grupp 2, v2: 1) Carl-Johan Arbeus, Wasa SK 4½ (av 6), 2) Andreas Persson, Bräkne-Hoby SK 4, 3) Peter Holmgren, Motala SS 3½

Grupp 3, v2: 1) Tomas Kvarnström, SK Rockaden, Umeå 5 (av 7), 2) Lars Pettersson, Heby SS 4½, 3) Bo Eriksson, Botkyrka SK 4½.

Grupp 4, v2: 1) Staffan Ribeck, Göteborgs SS 5, 2) Magnus Thurn, Kristallens SK 5, 3) John Hultberg, Helsingborgs SS 4.

Grupp 5, v2: 1) Stefan Andersson, Vällingby SS 6½, 2) Richard Åslund, SK Rockaden 5, 3) Thomas Björklund, Alingsås SS 4.

Grupp 6, v2: 1) Rikard Andersson, Västerås ÖSK 5 (av 6), 2) Björn Lindskog, Göteborgs SS 4, 3) Tobias Josefsson, SS Gambit 3½.

Grupp 7, v2: 1) Håkan Liljeblad, SS Luleå 5, 2) Ronald Engström, Markaryds SK 4, 3) Magnus Grön, Skara SS 3.

Grupp 8, v2: 1) Göran Lindh, Upsala ASS 4, 2) Fredrik Palmquist, SK Rockaden 3½, 3) Daniel Pettersson, SK Bara Bönder 3½.

Grupp 9, v2: 1) Jan-Olof Tillman, Tibro SK 4½, 2) Richard Nordström, Ronneby SK 4½, 3) Björn Ottosson, Markaryds SK 4.

KLASS III

Grupp 1:8, v1: 1) Ante Bengtzelius, Skara SS 6 (av 7), 2) Anders Brissman, Tibro SK 5½, 3) Ingemar Storm, Vara SS 5.

Grupp 2:8, v1: Erik Jernberg, SS Gambit 6½, 2) Anders Nilsson, Mariefreds SK 5½, 3) Göran Andersson, Huskvarna ASK 5.

Grupp 3:8, v1: 1) Leif Lindkvist, Eslövs SK 6½, 2) John Kjellström, SK Rockaden 5, 3) Jonas Ekblom, Floby SS 4.

Grupp 4:8, v1: Helge Lund, SK Gaffeln, Österfärnebo 4 (av 6), 2) Karsten K Olsen, Vejle SK, Danmark 3½, 3) William Bacchus, Eslövs SK 3½.

Grupp 5:8, v1: 1) Ivan Erben, Solna SS 5, 2) Bo Stigrot, Tibro SK 3½, 3) Mattias Jansson, SS Allians 3.

Grupp 6:8, v1: Harald Eriksson, Kärra SS 4, 2) Leif Westman, Olofströms SK 4, 3) Mikael Svensson, Landskrona SK 3½.

Monrad, v1: 1) Alexander Jogren, Falkenbergs SK 7 (av 9), 2) Fredrik Åkerlund, Sandvikens SK 6½, 3) Jonny Sjöstedt, Kristianstads SK 6 (23 delt).

Grupp 1, v2: 1) Henrik Boström, SK Rockaden 6 (av 7), 2) Ingemar Storm, Vara SS 5, 3) Wollmar Karlsson, Lysekils SK 4.

Grupp 2, v2: 1) Lars Sundberg, Jönköpings SS 5½, 2) Jan Feldreich, Kalmar SK 5, 3) Johan Westman, Bodens SK 5.

Grupp 3, v2: 1) Erik Göransson, SK Rockaden 7 (!), 2) Björn Perneborn, SS Delectus, Märsta 4, 3) Mikael Frostin, Helsingborgs SS 3½.

Grupp 4, v2: 1) Adam Ståhlberg, En Passant, Svedala 6, 2) Adam Szulkin, SK Rockaden 5½, 3) Benton Wolgers, SK Gaffeln 4.

Grupp 5, v2: 1) Peter Rothman, Helsingborgs SS 5½, 2) Oskar Revelj, SK Rockaden 5½, 3) Per Weinö, Hjo SK 4½.

Grupp 6, v2: 1) Ingvar Svensson, Ölands SS 5, 2) Pesach Laksman, En Passant 5, 3) Tord Juntti, SK Rockaden 4½.

Grupp 7, v2: 1) Yngve Lind, Tanums SS 6, 2) Anders Paulsson, Wasa SK 5½, 3) John Sandberg, Helsingborgs SS 4½.

Grupp 8, v2: 1) Anders Öhnedahl, SK S:t Erik, Stockholm 5½, 2) Victor Lund, SK Rockaden 4½, 3) John Kjellström, SK Rockaden 4.

Grupp 9, v2: 1) Tobias Adolfsson, Kristallens SK 6, 2) Lars-Gunnar Huss, Linköpings ASS 4½, 3) Magnus Jonsson, Bollnäs SS 4½.

Grupp 10, v2: 1) Henrik Hansson, Götaverkens SK 6, 2) Per Gustavsson, Vara SS 5, 3) Stefan Gustafsson, SK Rockaden 5.

Grupp 11, v2: 1) Calle Nauclér, Västerås SA 5½, 2) Anders Ylönen, Västerås ÖSK 4½, 3) Jonny Sjöstedt, Kristianstads SK 4.

Grupp 12, v2: 1) Tomas Samuelsson, SS Luleå 4½ (av 6), 2) Helena Nede, Hässleholms SK 4, 3) Tor Liljeström, SK S:t Erik 4.

Grupp 13, v2: 1) Martin Norbäck, SS Manhem 5, 2) Patrik Jämtbo, Skövde SS 4½, 3) Patrik Staffansson, SK Rockaden 4.

Vet allm, v1: 1) Ove Nyhlén, Linköpings ASS 6 (av 7), 2) Gunnar Zetterström, Södertälje SS 5½, 3) Gösta Myrenfors, SK Rockaden 5 (26 delt).

Vet Allm, v2: 1) Owe Engberg, SS Delectus 6, 2) Göthe Gustafsson, Emmaboda SS 6, 3) Bertil Westin, Alingsås SS 5½, 4) Göran Olsén, Ölands SS 5, 5) Åke Sandklef, Åstorps SS 5, 6) Karl Nilsson, Rödeby SK 5 (32 delt).

SISTA KONGRESSEN FÖR WÄNÉUS

Ingvar Carlsson ny förbundsordförande

■ Sveriges Schackförbunds ordförande Christer Wänéus öppnade förhandlingarna vid förbundets kongress i Lidköping för 24:e och sista kongress. Vid årsskiftet avgår han från sin post och ersätts av Ingvar Carlsson. Någon annan kandidat fanns inte.

Det betydde emellertid inte att ordförandevalet gick helt friktionsfritt. I ett flertal inlägg från ombud för Stockholmsdistriktet ifrågasattes huruvida förbundets stadgar tillåter ett ordförandebyte mitt under mandatperioden.

Sven-Gunnar Samuelsson, en av de flitigaste talarna, var starkt kritisk. Han föreslog i stället omval av Christer Wänéus och menade att om denne sedan ville avgå skulle förbundets vice ordförande automatiskt rycka in i hans ställe.

Den utdragna diskussionen om hur stadgarna skulle läsas punkterades av Johan Sigeman, Lund, advokat till yrket. Han lade i sitt resonemang vikt vid a) ordalydelsen och b) syftet samt hävdade med utgångspunkt från dessa faktorer att det fanns utrymme för olika tolkningar.

Samuelssons förslag var, ansåg Sigeman, i och för sig intelligent men han ansåg likväl att valberedningens förslag borde antas i befintligt skick.

Kongressombuden följde hans rekommendation och beslutet togs utan votering. Som nämndes i ingressen efterträds alltså Christer Wänéus vid årsskiftet som ordförande i Sveriges Schackförbund av Ingvar Carlsson.

Kjell Hedvall, kommunalråd till professionen, välkomnade liksom 1996 till den tredje schackkongressen i Lidköping. Han ledde också förhandlingarna.

Fyra distrikt var inte representerade: Dalarna, Gotland, Göteborg och Hälsingland. Röstlängden upptog 16 658 medlemmar, därav 5 257 seniorer.

Som vanligt hölls parentation över medlemmar som avlidit under året: Eric Arnlind, Åke Edbäck, K E Gannholm, Owe Håkansson, Ivar Carlsson och Jean Mörby.

I sitt öppningsanförande skisserade Christer Wänéus en framtidsversion, som han baserade på tre betydelsefulla beståndsdelar – stabil organisation, stabil ekonomi och kreativ utveckling.

Wänéus konstaterade att förbundet efter den för tre år sedan beslutade omorganisationen har tappat något, och att ett glapp har uppstått efter Lars Bäckströms avgång. Han fortsatte:

– Då det gäller tanken på en ersättare för Bäckström har jag tänkt om. Jag skulle gärna se att han ersätts, inte i form av en ny riksinstruktör men på något annat sätt där förbundet satsar pengar.

– Nu har vi en stabil ekonomi, mycket tack vare Bingolotto, som nu är på nedgång. Detta är ingen nyhet, men vi hoppas att det ska vända under hösten. Dock, den senaste utdelningen är klart lägre än tidigare.

Pengarna får gärna rulla, ansåg Wänéus, men de ska rulla åt rätt håll, och han använde Utveckling 2000 som exempel på färdriktningen.

Avslutningsvis slog han fast:

– Vi måste öka ungdomssiffrorna. Trots att schacket under 90-talet har hållit ställningarna bra är en satsning nödvändig. Lycka till!

Verksamhetsberättelsen föranledde åtskilliga yttranden, varav en hel del handlade om triviala ting. De olika kommittéernas insatser, inklusive protokollföringen vid diverse sammanträden, nagelfors i sådan utsträckning att Åke Myrberg, Östersund till sist begärde ordet för ett yttrande som drog applåder:

– Vi arbetar ju ideellt. Jag ställer inte upp på kritik för att allt inte råkar stå i verksamhetsberättelsen. Det viktigaste när vi ska rekrytera ledare är att de också har vårt stöd. Vi får inga ledare alls om de som tar på sig ett uppdrag sedan kritiseras för att de inte är fullkomliga...

De vikande medlemssiffrorna bekymrade bl a Sven-Gunnar Samuelsson, som emellertid påpekade att man i Stockholm klarat sig fint. Schackfyran var, ansåg han, en av de



Ingvar Carlsson, 51, från årsskiftet ordförande i SSF, är civilingenjör, nu på en chefspost i Tekniska Verken, Linköping. Han har i många år haft styrelseuppdrag i Linköpings ASS och i Östergötlands Schackförbund samt har omfattande erfarenhet som ungdomsledare. Vid SM i Borlänge 1995 vann Carlsson en klass M-grupp. För några år sedan erövrade han stormästartiteln i korrschack.

främsta orsakerna. Samuelsson fick medhåll av Anders Eriksson, Västerås som intygade att Schackfyran – som man arrangerat i Västmanland i 20 år – är bra både för medlemsantalet och ekonomin.

Eriksson meddelade även att man har instruktionsmaterial att erbjuda.

Skattmästaren Sven-Olof Andersson konstaterade att ekonomin är god med ett avsevärt plus på både resultat och kapital under de senaste åren. Han poängterade bl a att utan Bingolotto (+ 900 000 kr) hade man haft ett minus på 400 000 kr. Den allt överskuggande inkomstdelen utgörs emellertid av statliga bidrag, medan kansliverksamheten står för den största kostnaden.

I samband härmed kom man in på Utveckling 2000 och de pengar – 500 000 per år – som har anslagits för detta ändamål. Lennart Brorson, Sollentuna framförde farhågor för att teknikaliteter av olika slag kunde göra det svårt att veta vilka summor man hade att röra sig med. Han efterlyste också besked om hur ansökningarna hade hanterats.

Enligt Sven-Olof Andersson har 375 000 kronor hittills tagits i anspråk för olika ändamål. Sigvard Olsson redogjorde för hur de inkomna 14 ansökningarna, som handlade om totalt 2–3 miljoner kronor, hade bedömts.

Andersson kunde möjligen tänka sig att lägga upp ett särskilt konto för Utveckling 2000 men underströk att förbundet enligt hans mening inte har någon särskilt stark ställning i ekonomiskt avseende. Avslutningsvis kastade han ut ett par provokativa frågor:

– Hur stort eget kapital bör vi ha? Kanske tio miljoner?

Då det blev dags att gå till val uttryckte Sven-Gunnar Samuelsson sitt missnöje med valberedningens förslag till ledamöter i centralstyrelsen. Han ansåg att Stockholmsdistriktet blivit missgynnat och ville ha omval av Jan Wikander samt föreslog dessutom Lars Karlsson som ny ledamot.

Kruxet var att förslag till motkandidater ska ha inlämnats till kansliet minst två veckor före kongressen så att alternativen hinner skickas ut till respektive ombud.

Några konkreta förslag hade inte kommit in men kongressen, som är förbundets högsta beslutande organ, tycktes inte vara okänslig för vädjandena från Stockholm om att de föreslagna namnen ändå skulle diskuteras.

Johan Sigeman menade att om alla ombud var eniga kunde Stockholms namnförslag tas upp till behandling. Då fann sig Kjell Hedvall föranlåten att sätta hårt mot hårt:

– Jag har varit med om sådant förr, sade han, och det gick till rättslig prövning. Jag tänker inte ta upp dessa namn, då får ni välja en annan ordförande!

Så långt var ingen beredd att gå, och därmed var omröstningen en formalitet.

Då valprocessen avklarats höll Ingvar Carlsson ett litet tal:

– Det är, sade han, med en viss ödmjukhet man har anledning att tacka för förtroendet. Min föregångare har utmärkt sig på ett lysande sätt men jag kan redan nu deklarera att det inte är min avsikt att vara kvar till nästa millenieskifte. Vi kanske ska göra det mindre dramatiskt att byta ordförande...

– Huvuduppgiften blir att tackla de vikande medlemssiffrorna. Mäter vi antalet aktiviteter är emellertid nedgången inte lika stor.

– Jag tror att bredd och elit måste komplettera varandra och att schack måste få kosta pengar. Då skapar vi förutsättningar för att utvecklas och höjer samtidigt schackets status.

– Jag ser uppdraget som ordförande som att lyssna, att samla och att motivera de goda krafterna på klubbnivå i hela landet. Klub-

barna och ledarna blir avgörande för hur vi ska bryta den nedåtgående trenden.

■ VALEN

Ordförande till och med den 31 december 1999: Christer Wänéus, Norrköping (omval).

Ordförande från och med den 1 januari 2000: Ingvar Carlsson, Linköping (nyval).

Styrelsemedlemmar på två år: Jonas Burman, Umeå, Mats Eriksson, V Frölunda, Magnus Filipsson, Harplinge, Eva Jiretorn, Stockholm (samtliga omvalda), Johan Sigeman, Lund och Per Söderberg, Stockholm (nyvalda).

Styrelsemedlem på ett halvt år från och med den 1 januari 2000: Kaj Engström, Luleå (nyval).

Revisorer: Roger Björkholm, Norrköping och Sverker Thulin, Malmö (omval).

Revisorssuppleanter: Anders Wengholm, Alingsås och Jörgen Karlsson, Västervik (omval).

Valberedning: Ove Attefall, Haparanda (sammankallande), Sten Bernhardsson och Roland Andersson (omval).

■ UTMÄRKELSER

Collijnplaketten i guld tilldelades tio personer som under minst tio år har tjänstgjort på central nivå:

Sven-Olof Andersson, Östersund, Björn Ansner, Malmö, Ingemar Eriksson, Norrköping, Mats Eriksson, V Frölunda, Allan Jonasson, Norrköping, Göran Ohlson, Örebro, Sigvard Olsson, Eslöv, Berndt Söderborg, Stockholm, Jan Wikander, Stockholm och Bo Plato, Hässleholm.

Rogardplaketten i silver: SM:s överledare Ingemar Karlsson.

Rogardplaketten i brons: SM-ledaren Peter Fransson.

Ungdomsledarstipendium: Lennart Wupio, Haparanda.

Schack-Gideon 1998: Tiger Hillarp-Persson, Åstorps SS.

Riltonmedaljörer (silver + 1 000 kronor): Olof Simu, Bro och Hugo Karlsson, Västervik.

Riltonmedaljörer (brons + 500 kronor): Anna-Lena Karlsson, Västervik och Jan Slettebo, Lund.

Två ungdomssegrar gick till Kristallens SK

FLICKOR FRÄMST I JUNIORKVALET

■ Kristallens SK blev mycket framgångsrik med seger i både juniorkvalet och i nyinrättade Kadett-SM. Det innebär att den ambitiösa Stockholmsklubben nästa år får tre representanter i JSM-gruppen: Petra Ornstein, 19, Emilia Horn, 19, och Ulf Hammar, 14.

Petra och Emilia, rankade som fyra respektive trea, dominerade juniorernas kvalturnering och lade beslag på de två främsta platserna. Trea blev Anders Pettersson, Degerfors SS, som också han kvalificerade sig för nästa års JSM-grupp.

Det har aldrig hänt att två flickor spelat i JSM-gruppen där Viktoria Johansson hittills stått för det enda kvinnliga inslaget.

Emilia öppnade med fem vinster i rad och ledde med 1½ poäng när hon i rond 6 misshandlade ett slutspel och förlorade mot Petra. Den sistnämnda var ensam om att genomföra turneringen utan nederlag medan Emilia fick vidkännas ytterligare en förlust, i sista ronden mot andrarankade Farhad Rouhani, Järfälla SS.



Petra Ornstein (t v) och Emilia Horn. Foto: Bo Plato.

Susanne Ericsson, SS Manhem, som strax före SM gjorde en fin insats i det öppna flickmästerskapet i Göteborg, hade det betydligt kärvare. Hon förlorade två av sina tre första partier mot lägre rankade motståndare och måste nöja sig med 50 procent.

I det slagna fältet hamnade även topprankade Armin Namini, SK Rockaden, som kom på fjärde plats i fjolårets kadettfinal. Han hade uppenbara problem med tjejerna – i rond 5 förlorade han mot Emilia, i rond 7 mot Petra och i rond 9 mot Susanne!

Vi kan förutsätta att Petra och Emilia kommer rustade till tänderna år 2000 – i höst börjar de nämligen studera vid det norska (!) schackgymnasiet där stormästaren Simen Agdestein står för det schackliga.

Resultat: 1) Petra Ornstein, Kristallens SK 7 (av 9), 2) Emilia Horn, Kristallens SK 6½, 3) Anders Pettersson, Degerfors SS 6, 4–6) Farhad Rouhani, Järfälla SS, Kevin Ong, Farsta SK och Tomas Rosell, Helsingborgs ASK 6, 7–8) Adam Ståhlberg, En Passant, Svedala och Johan Dahlquist, SS Manhem 5½ (26 delt).

Kadett-SM

Uppdelningen av de yngre spelarna i en kadett- och en miniorturnering medförde en kraftig ökning av deltagarantalet.

Nyinstiftade Kadett-SM lockade 62 startande, som avverkade nio ronder på sju dagar. Topprankad var värmlänningen Johan Hellberg före de båda Kristallenspelarna Jonathan Grip och Ulf Hammar. Den sistnämnde hade ingen större framgång i kadettfinalen i fjol men nu gick det desto bättre och han gav endast ifrån sig tre remier.

Den första kom i rond 4 mot 1995 års vinnare av Talangjakten, västeråsaren Johan Norberg, som skulle visa sig bli Hammars svåraste konkurrent:

TROMPOWSKY (A 45)

Ulf Hammar	**Johan Norberg**
Kristallens SK	Västerås SA

1. d4 Sf6 2. Lg5 d6 3. Lxf6 exf6 4. e3 Sc6 5. Lb5 Ld7 6. Se2 Le7 7. 0–0 a6 8. Ld3 Lg4

Tänkbara alternativ: 8. – Sb4/0–0.

9. c4 Dd7 10. Sbc3 0–0 11. Sd5!?

Intressant var även 11. Db1.

11. – Tfe8 12. Dc2 h6 13. f3 Le6 14. Sxe7† Sxe7

Svart borde kanske ha slagit med damen. Gaffelhotet 15. d5 inte är farligt på grund av paraden 15. – Sb4. Nu får han sin löpare instängd.

15. d5 Lf5 16. e4 Lh7 17. Sd4 c5 18. dxc6 bxc6 19. Tad1 Tab8 20. Td2 c5

Befrielseförsöket 20. – d5 förefaller riskabelt, t ex 21. exd5 Lxd3 22. Dxd3 cxd5 23. c5 och vit står bra.

21. Se2 Sg6?!

Springaren skulle man vilja ha på c6 för att bevaka fältet b4 och eventuellt besätta d4.

22. Tfd1 Tb6 23. Sc3 Teb8 24. b3 Sf4 25. Lf1 Td8 26. Sd5 Sxd5 27. Txd5!

Riktigt. Trycket på d-linjen ska upprätthållas.

27. – Kf8 28. Dd2 Ke7 29. Ld3 De6

Damen står nog bättre på c-linjen. Dessutom hade det inte skadat att ha löparen på g6 där den vore garderad av f7-bonden.

30. Lc2 Td7



31. Te1!?

Vit har metodiskt manövrerat fram en fördelaktig ställning. Kanske gick det att genast spela 31. e5!?, t ex 31. – Lxc2 32. exd6† Tbxd6 33. Te1 osv. Även 31. a3!? var möjligt.

31. – Kf8 32. e5! Lxc2 33. exd6 Dxe1†

Tvunget.

34. Dxe1 Tbxd6 35. Txd6

Ännu starkare var 35. Dd2! som tvingar svart att byta torn. Efter 35. – Txd5 36. cxd5 Lf5 37. g4! Lg6 38. d6 är det svårt att se hur svart ska klara sig.

35. – Txd6 36. Da5 Kg8 37. Dxc5 Td1† 38. Kf2 Ta1 39. Da3?

Bättre var 39. Da5 (39. – Lxb3? 40. Dd8† osv).

39. – Lb1! 40. Kg3 Txa2 41. Dd6 Lf5 42. c5 Le6 43. c6 g6 44. b4 h5 45. h3 Tc2 46. Db8† Kg7 47. Db6 Ld5 48. c7 g5 49. Dxa6?

Vit underskattar motståndarens försvarsresurser. Nödvändigt tycks 49. h4.

49. – h4†! 50. Kh2 Txc7!

Inte 50. – Lxf3? 51. Kg1!.

51. Dd6 Tb7 52. Dxd5 Txb4 53. Dd2 Tc4 remi!

Simsalabim – med tornet på fjärde raden parerar svart alla försök att bryta igenom.

Ende spelaren med full pott efter fyra ronder var Simon Olsson, Skara SS. Han förlorade i rond 5 mot Ulf Hammar och av bara farten även i rond 6 mot Adam Szulkin, SK Rockaden. Två nya vinster samt en avslutande remi mot Johan Norberg räckte dock för bronsplats.

Efter femte ronden delades ledningen av Hammar och Norberg samt Rikard Andersson, Västerås ÖSK, alla på 4½ poäng. I rond 6 vann Hammar mot Andersson medan Norberg spelade remi mot Jonathan Grip, Kristallens SK. Den halvpoängsledning som Hammar här skaffade sig höll han sedan in i mål. Både han och Norberg klarade sig utan förlustparti.

Det förtjänar nämnas att Skara SS fick in fyra man bland de 12 främsta.

Resultat: 1) Ulf Hammar, Kristallens SK 7½ (av 9), 2) Johan Norberg, Västerås SA 7, 3) Simon Olsson, Skara SS 6½, 4) Rikard Andersson, Västerås ÖSK 6½, 5) Adam Szulkin, SK Rockaden 6½, 6) Kezli Ong, Farsta SK 6½, 7) Jonas Lindahl, Horndals SK 6, 8) Jonathan Grip, Kristallens SK 6, 9) Erik Jacobson, Skara SS 6, 10) Magnus Grön, Skara SS 6, 11) Sina Attaran, Lunds ASK 5½, 12) Thomas Holmström, Skara SS 5½, 13) Johan Hellberg, Karlstads ASS 5½, 14) Daniel Hermansson, Västerås SA 5½, 15) Markus Frisk, SS Manhem 5½, 16) Maria Karlsson, Falkenbergs SK 5½ (62 delt).

Minior-SM

53 spelare räknades in i miniorturneringen, där åldersgränsen gick vid 13 år.

Överlägset högst rankad var Daniel Semcesen, Malmö AS före Oskar Revelj, Henrik Boström, Alexander Björfäll och Victor Lund, alla från SK Rockaden, och det var väl i denna kvintett som favoritskapet måste placeras.

Men där bedrog man sig, och det grundligt. Den förste svenske miniormästaren kom i stället att heta Anton Frisk Kockum, Uddevalla SS, rankad som nia och tämligen anonym för de flesta. Dock inte för TfS-redaktionen:

I nr 8/97 publicerade Lennart Larsson i sin spalt ett problem som komponerats av den då blott 10-årige Anton Frisk Kockum.

Favoriterna hade svårt att leva upp till förväntningarna och efter fyra ronder hade de fyra högst rankade spelarna alla förlorat minst en poäng. I rond 4 utkämpades följande drabbning på toppbordet:

FRANSKT PARTI (C 01)

Alexander Björfäll SK Rockaden — **Anton Frisk Kockum** Uddevalla SS

1. e4 e6 2. d4 d5 3. exd5 exd5 4. Ld3 Ld6 5. Se2 Se7 6. 0–0 0–0 7. Lf4 Sbc6 8. Lxd6 Dxd6 9. c3 Lf5 10. Sg3 Lxd3 11. Dxd3 Dg6 12. Dxg6 Sxg6

Förmodligen är också 12. – fxg6 spelbart.

13. Sd2 f5 14. Tfe1 f4 15. Sgf1 Tfe8 16. Sf3 h6 17. S1d2 b5 18. b4 a5 19. Txe8† Txe8 20. a3 a4!? 21. Kf1 Kf7 22. Te1 Txe1† 23. Kxe1 Ke6 24. Ke2 Sce7 25. h3 Sf5 26. Se1 Sd6 27. Sd3 Se4 28. Sxe4

Ett remislut verkar troligt efter 28. Sb1, som garderar de svaga punkterna a3 och c3. Nu bryts symmetrin i ställningen, något som innebär risker. Men bägge spelarna satsar på vinst...

28. – dxe4 29. Sc5† Kd5 30. g3!? e3!? 31. fxe3

Efter 31. gxf4 Sxf4† 32. Kxe3 Sxh3 får svart en avlägsen fribonde.

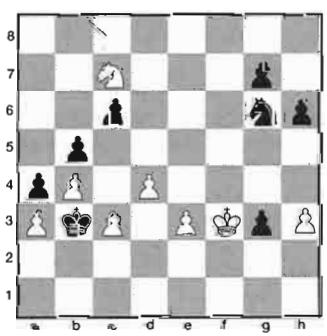
31. – fxg3 32. Sa6?!

Starkare var 32. Kf3.

32. – c6?!

Efter 32. – g2! går inte 33. Sxc7† på grund av 33. – Kc6! och svart vinner pjäs. På 33. Kf2 följer 33. – c6 och svarts kung går ner till c4.

33. Sc7† Kc4 34. Kf3 Kb3



35. d5! Se5† 36. Kxg3 Kxc3

Ställningen är svårbedömd efter t ex 36. – Kxa3 37. dxc6 (sämre tycks 37. Kf4 Sg6† 38. Ke4 Kb3) Kb2 38. Sxb5 Sxc6 39. Kf4 a3 40. Sxa3 Kxa3 41. b5. På 36. – cxd5 finns 37. Sxb5.

37. dxc6 Sxc6 38. Sxb5† Kc4 39. Sd4
Inte 39. Sc7? Sxb4!.
39. – Se5
Troligen blir partiet remi efter 39. – Sxd4 40. exd4 Kxd4 41. Kf4 g6 42. h4 osv.
40. Kf4 Sd7 41. Ke4
Ett alternativ var 41. Kf5!?.
41. – g6 42. Se6 Sb6 43. Sc5 Kc3 44. Sxa4†!?
Vit gör ett djärvt vinstförsök. Annars fanns t ex 44. h4 Kb2 45. Ke5 Kxa3 46. Kf6 osv.
44. – Sxa4 45. Kd5 Kb3 46. Kc6
Eller 46. Ke6 Kxa3 47. Kf6 Kxb4 48. Kxg6 etc.
46. – Kxa3 47. b5 Kb4 48. e4
Fel vore 48. b6? Sxb6 49. Kxb6 Kc4 50. Kc6 Kd3 51. Kd5 Kxe3 52. Ke5 h5!.
48. – Sc5 49. b6 g5 50. e5 h5 51. Kc7
På 51. Kd6 kan följa 51. – g4 52. hxg4 hxg4 53. e6 g3 54. e7 g2 55. e8D g1D 56. De7 osv.
51. – g4 52. b7 Sxb7 53. e6?
Ödesdigert.Vit måste spela 53. hxg4 hxg4 54. e6! (men inte 54. Kxb7? Kc5!).
53. – gxh3 54. e7 h2 55. e8D h1D 56. Df8† Sc5 57. Df4† Kb5 58. Kd6 Dc6† 59. Ke7 De6† 60. uppgivet.
Ett parti som båda spelarna har heder av.

Efter denna pärs var Anton Frisk-Kockum ensam om full pott och ledde med en halva före Victor Lund. Denne besegrades i rond 5 och efter ännu en etta gav Anton i rond 7 ifrån sig sin första och, skulle det visa sig, enda halvpoäng mot Björn Brantäng, SS Manhem.

Resultat: 1) Anton Frisk Kockum, Uddevalla SS 8½ (av 9), 2) Björn Brantäng, SS Manhem 7, 3) Drazen Dragicević, En Passant 6½, 4) Victor Lund, SK Rockaden 6, 5) Alexander Björfäll, SK Rockaden 6, 6) Anahita Attaran, Lunds ASK 6, 7) Daniel Hansson, SK Rockaden 6, 8) Erik Byman, Sandvikens SK (rankad som nr 33) 6, 9) Oskar Revelj, SK Rockaden 5½, 10) Marta Nestorow, Lunds ASK 5½, 11) Jonas Ljungberg, Varbergs SK 5½, 12) Mathias Kardell, SS Allians 5½, 13) Felix Wallin, SK Rockaden 5½, 14) John Berntsson, Limhamns SK 5½, 15) Daniel Semcesen, Malmö AS 5½, 16–19) Patrik Sirén, Virsbo SK, Hampus Olsson, Hässleholms SK, Martin Wendin, SK Rockaden och Victor Cottin, SK Rockaden 5½, 20–23) Henrik Boström, Mikael Strålkrantz och Jan Szulkin, alla SK Rockaden, samt Axel Smith, Lunds ASK 5 (53 delt).

1. Emanuel Berg	**Sollentuna SK**	– –	0½	11	11	01	01	1½	8
2. Ari Ziegler	**Skara SS**	1½	– –	½½	01	10	1½	11	8
3. Michael Berg	**Hässelby SK**	00	½½	– –	11	01	11	10	7
4. Tom Wedberg	**Wasa SK**	00	10	00	– –	11	½½	11	6
5. Tony Herrström	**Västerås ÖSK**	10	01	10	00	– –	½½	½1	5½
6. Lars Degerman	**Farsta SK**	10	0½	00	½½	½½	– –	½1	5
7. Lars-Göran Eklund	**Skara SS**	0½	00	01	00	½0	½0	– –	2½

Blixtmästerskapet

Övriga finalsegrare: Ludvig Sandström, SK Passanten, Huddinge, Martin Danerud, SK Kamraterna, Sven Svensson, SK Kamraterna, Arnold Hasselmark, Tanums SS, Andreas Persson, Bräkne-Hoby SK, Ulf Mårtensson, SK Kamraterna och Kent Ängskog, Horndals SK, samt Daniel Björkhem, Kristianstads SK.

66 spelare deltog (69 i fjol).



Tillbaka efter 20 år...

Nästa års SM arrangeras i Örebro, där Allsvenska kommitténs ordförande Göran Ohlson blir en av trådhållarna. För att få färsk erfarenhet ställde han upp i klass M under den första veckan. Han var en av de lägst rankade men skrapade ihop 3 poäng vilket han var nöjd med.

– Kul men tufft, sade han efteråt. Det var 20 år sedan jag spelade i SM...

Därvidlag kunde han skaka hand med

Tom Wedberg som heller varit med sedan Borås 1979.

Gott om damer...

Totalt noterades 27 kvinnliga starter, den högsta siffran på mycket länge. Nio var med för första gången enligt statistikoraklet Tomas Carnstam som har kartlagt samtliga SM-damer åren 1964–1999.

Fyra goda namn märktes i klass M under den andra veckan: Viktoria Johansson – som in i det sista var med i kampen om slutsegern – Eva Jiretorn, Petra Ornstein samt norskan Sylvia Johnsen, som kom direkt från norska mästerskapet.

Sylvia, en stor Sverigevän som lockats till Lidköping av kompisen Viktoria, tog 50 procent i klass M i Gausdal. I Lidköping gjorde hon om den prestationen trots att hon tröttnade mot slutet och förlorade de två sista partierna.

Veteranskt...

I fjol blev Göthe Gustafsson, Emmaboda SS tvåa i veteranklassens allmänna grupp, distanserad med en poäng. I år blev han också tvåa. Nu kom han på samma poäng som segraren – men förvisades till andra plats efter lottdragning...

SM-ligan

Flest SM-tävlingar har, vilket torde var välkänt vid det här laget, nyligen bortgångne K E Gannholm, Burs SK som kom upp i 57. God tvåa är Sven Carlsson, Västerås ASK med 56.

87-årige Albin Rosén, Götaverkens SK är dem tätt i hälarna – i Lidköping gjorde han sitt 54:e SM och spelade båda veckorna i veteranklassen.

Evert Nordh, Solna SS, avverkade 46 SM i svit och flerfaldige veteranmästaren Bengt Andersson, Kymbo SK är nu uppe i 42.

Andra långkörare; Bengt Ekenberg, Helsingborgs SS 44, Anton Fridh, Malmö AS 39, Bo Nyberg, UpsalaASS 36.

Damerna ligger långt efter. Såvitt vi kunnat utröna leder Susanne Berg – som inte var med i år – med 16 SM före Eva Johansson, Alingsås SS 14 och Anneli Dalmau, Solna SS med 13. De två sistnämnda deltog med den äran i klass I.

Klubb-SM

Inte oväntat blev SK Rockaden åter bästa klubb, för fjortonde året i följd, med 29 "medaljpoäng". Sedan följde Kristallens SK 15, SS Gambit 11 samt Sandvikens SK 10. 77 klubbar tog poäng i denna högst inofficiella tävling.

Främste "hissåkaren"...

Förre Sverigemästaren Bengt Ekenberg lanserade på sin tid begreppet "hissåkare". Med det menas en spelare som åker jojo mellan klasserna. Ett modernt exempel:

Tomas Carnstam, Lunds ASK vann i Ronneby i fjol klass I under den första veckan och åkte ur klass M under den andra.

I år vann han klass I under den första veckan och åkte ur klass M under den andra...

Eget hotell

Liksom för tre år sedan hade Eksjö SK "chartrat" ett eget litet hotell. Det föll väl ut även den här gången med bl a två förstaplatser:

Per-Olov Nordström i klass I och Claes-Göran Thorngren i klass II.

Dramatik i klass M

När en rond återstod av första veckans turnering i klass M delade Kristian Evertsson, Örebro SS och Marcus Packalén, Västerås ÖSK ledningen. Evertsson hade startat med två nollor men sedan vunnit sex partier i följd medan Packalén fortfarande var obesegrad. De möttes i det sista partiet och remiserade efter 3 drag.

Ingemar Schütz, Schack 08 och Gunnar Johansson, Upsala ASS tog chansen och gick upp jämsides via vinst i sina partier. I särskiljningen placerades Schütz som etta, Packalén som tvåa, Johansson som trea och Evertsson som fyra. Och Schütz knep platsen i Mästarelit...

Tipspromenad

Liksom för tre år sedan arrangerades en tipspromenad med ett antal av Lidköpings affärer som etappmål. Flera priser, däribland en TV, lottades ut. Bland de lyckliga vinnarna fanns Bo Hägg (TV:n) och Stellan Brynell.

1. Bengt Andersson	**Kymbo SK**	–	½	½	½	1	½	1	1	5
2. Rolf Lundquist	**Helsingborgs SS**	½	–	½	½	½	1	½	½	4
3. Kurt Savegren	**SK Rockaden**	½	½	–	½	0	1	1	½	4
4. Gunnar Zetterström	**Södertälje SS**	½	½	½	–	1	½	0	½	3½
5. Reine Lindström	**Fristads SK**	0	½	1	0	–	0	1	1	3½
6. Toivo Kardehill	**Götaverkens SK**	½	0	0	½	1	–	0	1	3
7. Ingvar Jiretorn	**Bräkne-Hoby SK**	0	½	0	1	0	1	–	0	2½
8. Ove Alfredsson	**SS Manhem**	0	½	½	½	0	0	1	–	2½

Bengt Andersson återtog veterantiteln

❑ Efter att ha sju år i rad ha vunnit veteranernas elitgrupp lånade Bengt Andersson i fjol ut titeln till Rolf Lundquist. Nu återställde han ordningen och tog sin åttonde SM-seger på nio år – en fantastisk svit. Den ende som kan konkurrera är Erik Lundin, som på sin tid vann fyra kongressmästerskap och sju "vanliga" SM-guld.

Årets turnering var den jämnaste och hårdaste under hela 90-talet och i mål skilde bara 2½ poäng mellan förste och siste man. Nästan hälften av partierna slutade med remi men i de flesta var det hård kamp.

Andersson startade med två vinster och två remier. Efter fyra ronder låg han en halva efter Reine Lindström som med 1827 var lägst rankad.

Lindström hade inledningsvis remiserat med fjolårsmästaren Rolf Lundquist men sedan tagit tre segrar i rad. Därmed hade han gjort sitt och avslutningen blev katastrofal med tre nollor av tre möjliga.

Lundquist gjorde i rond 5 ett allvarligt menat men misslyckat försök att sätta stopp för Anderssons framfart. Ett tidigt bondeoffer gav dålig kompensation och efter 36 drag accepterade han ett remierbjudande.

Inför sista ronden ledde Bengt Andersson med en poäng före en trio bestående av Reine Lindström, som han just hade slagit, Rolf Lundquist samt Kurt Savegren. Den sistnämnde, topprankad med 2117, hade börjat trevande med 1½/4 men sedan kommit i gång. I det avslutande partiet skulle han möta Andersson.

Som vit tog Savegren tidigt initiativet och utsatte sin motståndare för hård press. Under ansträngningarna att slå hål på försvarsmurarna kom han i tidsnöd och hittade inte det bästa. Andersson kunde kontra och i överlägsen ställning bjöd han remi. Det var ett anbud som inte kunde avböjas, och därmed var kampen om titeln avgjord.

Sina tre vinster tog Bengt Andersson med de vita pjäserna. Hans partianläggningar är som regel anspråkslösa men solida. Här är ett exempel, hämtat från första ronden:

RÉTI (A 05)

Bengt Andersson	**Ingvar Jiretorn**
Kymbo SK	Bräkne-Hoby SK

1. Sf3 Sf6 2. b3 g6 3. Lb2 Lg7 4. e3 c5 5. Le2 b6 6. 0–0 0–0 7. d4 Lb7 8. Sbd2 Dc7 9. c4 cxd4 10. Sxd4 d6 11. Tc1 Sc6 12. Dc2 Tac8 13. a3 Dd7 14. Db1 Tfd8 15. Tfd1 De8 16. b4 Se5?!

Förhastat. Andra möjligheter var 16. – a6, 16. – Sd7 eller kanske till och med 16. – a5!?. Nu lyckas vit skapa en bondemajoritet på damflygeln.

17. Sb5! a6 18. Lxe5 axb5?

Bättre var 18. – dxe5 19. Sc3 e6.

19. Lxf6 Lxf6 20. cxb5 Dd7 21. Txc8 Dxc8 22. Sf3 Da8 23. Da2 Tc8 24. a4 Le4 25. Se1 Lc3! 26. f3 Lf5 27. Lc4 Tf8?!

Svarts löparpar har gett motspel men nu var 27. – Lxb4 28. Lxf7† Kg7! (inte 28. – Kf8? 29. Lg8! med matthot) att föredra, t ex 29. Db2† Lc3 (men inte 29. – Kxf7 30. Dxb4 Lc2? 31. Sxc2). Att reducera vits bondemajoritet är viktigare än att bevara f-bonden.

28. Da3 Lf6 29. a5 Tc8 30. Da2 Tf8 31. a6 Da7 32. Tc1 e5? 33. Ld5

Vit tackar förstås och tar emot den erbjudna diagonalen.

33. – Ld8 34. Lb7 Le6 35. Dc2 Lg5 36. Dd2 d5 37. f4 exf4 38. exf4 Lf6 39. Sf3 d4

Eller 39. – Td8 40. Sd4 Lxd4 41. Dxd4 osv.

40. Sxd4 Td8 41. Sxe6! fxe6

Om 41. – Txd2 42. Tc8† Ld8 43. Sxd8 osv.

42. Dxd8†! Lxd8 43. Tc8 Kf7 44. Txd8 uppgivet.

Förbundsaktuellt

CENTRALSTYRELSEN

Centralstyrelsen efterlyser arrangör av SM år 2001. Skriftliga ansökningar till SSF-kansliet, som också lämnar vidare information.

KANSLIET

Ny adresslista är på gång. Den ska göras klar under augusti/september. Distrikt som inte skickat in ändringar bör göra detta omgående.

ALLSVENSKA KOMMITTÉN

❑ Allvenska serien 1999–2000 börjar ta form efter att justeringar gjorts och de lag som inte betalat startavgiften plockats bort. Det finns en hel del vakanser så om ytterligare något lag vill vara med går det bra – hör av er omgående till kansliet.

❑ De som var lagledare 1988–99 får nu sitt sista nummer av TfS. Tidskriften fortsätter dock att komma till dem som kvarstår i sin befattning 1999/2000. Avgående lagledare får givetvis gärna fortsätta som prenumeranter, men då krävs att man betalar in 125 kronor för resterande nummer under 1999. Ange i så fall "tidigare lagledare" på inbetalningskortet.

❑ Alla klubbar har nu fått en blankett för uppgifter om lagledare för den kommande säsongen.

❑ Tävlingsbestämmelserna för Allsvenska serien kommer att ändras en del. Den nya versionen skickas ut omkring den 1 oktober.

UK

10–12 september blir det stor utbildningshelg i Lund med tränarskola och ungdomsledarkurs. Inbjudan och anmälningsblanketter har gått ut till klubbarna.

Ingemar Eriksson

Utveckling 2000

❑ Distrikt och klubbar inom Sveriges Schackförbund erbjuds härmed att söka projektbidrag från Utveckling 2000.

Målsättningen med Utveckling 2000 är att satsa på väl dokumenterade och motiverade projekt, där ungdomsverksamhet och internationellt utbyte prioriteras. Pengar kan anslås till projekt på riksnivå, distriktsnivå och klubbnivå. Verksamhet som normalt ska inrymmas i förbundets, distriktens och klubbarnas ordinarie budget erhåller inte bidrag.

Vid bedömningen:

– får projekt om delfinansieras av annan företräde framför projekt som helt skall finansieras genom bidrag från SSF;

– får distrikts- och klubbprojekt som är värdefulla för hela landet företräde framför projekt som endast har regionalt eller lokalt värde;

– får projekt som innebär breddaktiviteter företräde framför projekt som vänder sig till enstaka personer.

Ansökan ska innehålla en beskrivning av projektet och en budget för det. Ansökan ska skickas i god tid före projektets början. Projektet ska starta inom ett år från det ansökan beviljats. Överenskommelse om utbetalning träffas från fall till fall.

Sveriges Schackförbund har under de senaste åren haft en negativ medlemsutveckling på juniorsidan. Att vända den trenden är en av de viktigaste uppgifterna. Projekt som syftar till att rekrytera och behålla fler ungdomar samt rekrytera och behålla fler ledare är särskilt välkomna.

Distrikt och klubbar som erhåller bidrag ska till SSF redovisa hur pengarna har utnyttjats. Distrikt och klubbar ska också, vid begäran, lämna en skriftlig redovisning av hur projektet genomförts och vilka resultat som uppnåtts, så att information om utvecklingsarbetet kan spridas över landet.

Ansökningar om projektbidrag skickas till **Sveriges Schackförbund, Slottsgatan 155, 602 20 Norrköping**. Ansökningar som ska behandlas under hösten ska vara kansliet till handa **senast** den 15 september 1999.

Sveriges Schackförbund
Centralstyrelsen

Schack i OS?

Internationella olympiska kommittén (IOK) har erkänt schackspelet som sport. Huruvida detta innebär att schacket kommer att integreras i "vanliga" olympiader återstår att se.

Distriktsnytt

Gotland

❑ Gotlandsmästerskapet, som spelades i Visby, lockade endast fyra startande men fältet var av god klass. Resultat: 1) Lennart Olsson, Visby SK 3, 2) Kjell Enström, Visby SK 2, 3) Verner Larsson, Alva SK och Bengt Gällmo, Visby SK ½.

❑ Blixt-DM i Alva gav följande resultat: 1) Björn Andersson, Burgsviks SK 13 (av 13!), 2) Sten Andersson, Burgsviks SK 11, 3) Magnus Larsson, Alva SK 11 (14 delt).

❑ Sudermästerskapet, en tävling som är gemensam för Burs SK, Alva SK och Burgsviks SK, arrangerades i Alva.

Resultat: 1) Sten Andersson, Burgsviks SK 5, 2) Johannes Sjöman, Alva SK 3, 3) Bertil Kvarnberg, Alva SK 3 (6 delt).

❑ Den femte upplagan av Gutten cup – Alva SK:s stora ungdomssatsning som möjliggjorts tack vare arv efter framlidne K G Ronström, alltmänt kallad "Gutten" – har avslutats. Av de sju deltävlingarna räknades de fem bästa.

Resultat: 1) Viktor Jonsson, Hamra 87, 2) Einar Rosén, Visby 73½, 3) Axel Bjärgvide, Öja 70½, 4) Jesper Sjödoff, Ölja 57½, 5) Joel Larsson, Etelhem 52½ (26 delt).

Nordskåne

15-årige Linus Olsson försvarade fjolårets titel då det 63:e Nordskånemästerskapet avgjordes i Kristianstad i pingsthelgen med 27 deltagare från ett halvt dussin klubbar. Avgörandet föll i sista ronden då Olsson räddade ett svårt tornslutspel med minusbonde till remi mot Leif Höglund, Kristianstads SK.

För första gången var Nordskånes DM-tävling öppen för spelare från andra distrikt. Bara en "utsocknes" infann sig, Nikola Pajkić, FBK Balkan, Malmö, och han lade ensam beslag på förstapriset i turneringen.

Resultat: 1) Nikola Pajkić, FBK Balkan 6 (av 7), 2) Linus Olsson, Hässleholms SK 5½ (distriktsmästare), 3) Leif Höglund, Kristianstads SK 5½, 4) Tommi Toivanen, Kristianstads SK 5½, 5) Daniel Matus, Kristianstads SK 4½, 6) Roberto Tomazić, Kristianstads SK 4½.

En miniatyr från näst sista ronden:

SLAVISKT FÖRSVAR (D 10)

Björn Ottosson Markaryds SK — **Leif Höglund** Kristianstads SK

1. c4 c6 2. Sc3 d5 3. cxd5 cxd5 4. d4 Sf6 5. Lg5
Teorin anger 5. Lf4.
5. – Sbd7 6. e3 a6 7. Da4?! Db6 8. Sb5
Ser starkt ut men är riskabelt mot en taktiker som Höglund.
8. – Tb8 9. Lf4 axb5 10. Lxb5 e5 11. dxe5



11. – Ta8!! 12. Dxa8
Bäst var nog 12. Lxd7†. Svart tycks dock få goda chanser efter t ex 12. – Sxd7 13. Dxa8 Lb4† 14. Kf1 (14. Kd1 Db5!) Db5† 15. Se2 0–0 osv.
12. – Lb4† 13. Kd1 Dxb5! 14. Dxc8† Ke7 15. exf6† gxf6 16. Dxd7†
Eller 16. Dc2 Df1† matt eller 16. Dxh8 Dd3† 17. Kc1 Ld2† 18. Kd1 Lxe3† osv.
17. – Kxd7 17. Sf3 Dd3† 18. uppgivet.

Skåne

Totalt 117 spelare deltog i distriktets GP-tävlingar, som gav följande slutresultat:

Juniorer: 1) Ingemar Lind, Lunds ASK 508 poäng, 2) Daniel Petersson, SK Bara Bönder 408, 3) Kristian Glans, Eslövs SK 405. Bästa flicka: 8) Åse Månsson, Eslövs SK 146 (15 delt).

Kadetter: 1) Efraim Laksman, En Passant 767, 2) Adam Ståhlberg, En Passant 754, 3) David Ståhlberg, En Passant 608. Bästa flicka: 6) Linn Olsson, En Passant 491 (26 delt).

Miniorer: 1) Yu Ye, Lunds ASK 771, 2)

Axel Smith, Lunds ASK 712, 3) Anahita Attaran, Lunds ASK (bästa flicka) 632 (34 delt).

Yngre miniorer: 1) Drazen Dragicević, En Passant 870, 2) Henry Xie, Lunds ASK 775, 3) Filip Svorinji, SK Bara Bönder 611. Bästa flicka: 6) Shu Sheng, Lunds ASK 436 (42 delt).

Stockholm

❑ Erik Hedman vann årets Stockholmsmästerskap sedan han i sista ronden tagit remi efter 8 drag mot Vesa Heinola. Detta innebar att han säkrade förstaplatsen tack vare bättre särskiljning.

Efter fem vinster i rad ledde Hedman med en halv poäng före Luis Couso. I rond 6 möttes dessa två i ett kampparti som slutade med delad poäng.

En av förhandsfavoriterna, IM Mats Sjöberg, förlorade i rond 3 mot Rasmus Holving och sedan hjälpte det inte att han vann resten av partierna.

Resultat: 1) Erik Hedman, SK Rockaden 6 (av 7), 2) Luis Couso, Sollentuna SK 6, 3) Mats Sjöberg, SK Rockaden 6, 4) Vesa Heinola, Stockholms SS 5½, 5) Thomas Engqvist, SK Rockaden 5½, 6) Harald Lögdahl, Farsta SK 5, 7) Mats Bergqvist, Stockholms SS 5, 8) Rasmus Holving, Hägersten/Nybohovs SK 5, 9) Svante Wedin, Bollmora SK 5, 10) Anders Öhman, Stockholms SS 5, 11) Per Johansson, Södra SASS 5.

72 spelare deltog.

❑ Blixtmästerskapet vanns av Lars Karlsson som på nio dubbelronder bara tappade en halv poäng.

Resultat: 1) Lars Karlsson, SK Rockaden 17½ (av 18), 2) Thomas Engqvist, SK Rockaden 15, 3) Andreas van der Wal, Hässelby SK 12½, 4) Patrik Lyrberg, SK Rockaden 12, 5) Harald Lögdahl, Farsta SK 11, 6) Mats Sjöberg, SK Rockaden 10½, 7) Arne Lohage, Hässelby SK 10½ (28 delt).

❑ Elitgruppen i Lag-DM vanns, som TfS tidigare berättat, av SK Rockaden. Här är resultaten från övriga divisioner:

Div I: 1) Solna SS 8 (39½), 2) SK Passanten 7 (33½), 3) Kristallens SK 7 (32½).

Div II: 1) SK Rockaden II 10 (37½), 2) Farsta SK II 7 (28), 3) Järfälla SS 6 (27½).

Div III: 1) Vallentuna SK 10 (34), 2) Täby SK 8 (31½), 3) SK Rockaden III 5 (26).

Div IV A: 1) Bollmora SK 7 (25½), Farsta SK III 7 (23½), 2) 3) Kristallens SK III 6 (23½).

Div IV B: 1) Stockholms SS II 9 (30½), Saltsjöbadens SK 6 (19), 3) Wasa SK III 6 (19).

38 lag deltog.

❑ Rockadenblixten, som arrangerades i Stockholm den 23 april med 42 startande, vanns överlägset av Patrik Lyrberg. På de elva dubbelronderna tappade han endast två poäng. D-spelaren Börje Ericson (1514 i ranking) gjorde en utmärkt insats och gick in på åttonde plats.

Resultat: 1) Patrik Lyrberg, SK Rockaden 20 (av 22), 2) Thomas Engqvist, SK Rockaden 17½, 3) Lars Karlsson, SK Rockaden 17½, 4) Vesa Heinola, Stockholms SS 14, 5) Andreas van der Wal, Hässelby SK 14, 6) Malte Burwick, SK Passanten 13, 7) Jörgen Norqvist, SK Rockaden 12½, 8) Börje Ericson, Södertälje SS 12½.

Flunsåsschacket

Trots regn och rusk ställde 67 spelare upp i den fjortonde upplagan av Flunsåschacket i Göteborg, som annars alltid varit välsignat av vädergudarna. Att flytta inomhus var dock aldrig aktuellt – och för resten tittade solen fram lagom till prisutdelningen…

Sex av deltagarna har varit med ända från starten 1986: Ingvar Andréasson, Thure Lehtonen, Slavko Mikan, Josef Kovacs, Stig Andersson och Håkan Mattsson. Av dessa avgick överraskande den sistnämnde, som var rankad som femte man, med segern hela 1½ poäng före tvåan.

Mattsson erhöll därmed sin första inteckning i vandringspriset, som uppsattes i fjol.

Resultat: 1) Håkan Matsson, Lundby SS 5½ (av 7), 2) Bojko Cankulovski, SS Manhem 4, 3) Ingvar Andréasson, SK Kamraterna 4, 4) Mats Harrén, Västeriks ASK 3½, 5) Ture Lehtonen, Lundby SS 3½, 6) Suad Kurtagic, Götaverkens SK 3½, 7) Fredrik Andersson, Lundby SS 2½, 8) Martin Berman, Götaverkens SK 1½.

Övriga gruppvinnare: Sakib Ramic, IF SK Bosna, Refik Hodzic, IF SK Bosna, Esad Hobul, IF SK Bosna, Muhammed Zogaj, Länsmansgårdens SS, Alexa Malesev, Götaverkens SK, Kjell Holmstrand, Spårvägens SK, Rasim Bahtic, IF SK Bosna och Erik Karlsson, SS Manhem.

NYA ELOLISTAN

❑ Den nya elolistan, som gäller från den 1 juli, omfattar enligt FIDE numera omkring 230 000 namn. Sverige, som trots allt inte är så liten som schacknation, bidrar endast med 464. Denna siffra inkluderar även inaktiva spelare, här markerade med en asterisk.

Inaktiv betyder i det här sammanhanget endast att vederbörande inte har spelat något eloregistrerat parti under de senaste mätperioderna. Många är aktiva på annat sätt, t ex i Allsvenskan.

Siffran efter rankingtalet anger som vanligt antalet registrerade partier.

1. Ulf Andersson	g	2623	12	(–)
2. Ferdinand Hellers*	g	2605	0	(–)
3. Evgenij Agrest	g	2554	16	(+21)
4. Ralf Åkesson	g	2535	34	(+ 5)
5. Tiger Hillarp-Persson	m	2507	24	(+25)
6. Jonny Hector	g	2505	44	(–37)
7. Pia Cramling (g)	g	2504	29	(–11)
8. Lars Degerman	m	2503	9	(– 3)
9. Slavko Cicak	m	2501	37	(+11)
10. Stellan Brynell	m	2488	28	(– 1)
11. Tom Wedberg	g	2487	9	(– 6)
12. Jesper Hall	m	2476	31	(–10)
13. Lars Karlsson	g	2470	0	(–)
14. Johan Hellsten	m	2464	4	(– 3)
15. Robert Åström	m	2452	9	(–10)
16. Harry Schüssler	g	2446	13	(– 9)
17. Jonas Barkhagen	m	2442	35	(+27)
18. Björn Ahlander	f	2436	9	(+19)
19. Robert Bator	m	2431	11	(+ 6)
20. Martin Johansson*		2430	0	(–)
21. Michael Wiedenkeller	m	2429	3	(+ 4)
22. Axel Ornstein	m	2426	17	(+ 1)
23. Dan Cramling*	m	2425	0	(–)
24. Richard Wessman*	m	2425	0	(–)
25. Christer Bergström*	m	2420	0	(–)
26. Pontus Sjödahl	f	2419	6	(– 1)
27. Börje Jansson		2413	10	(+13)
28. Göran Broström*		2410	0	(–)
29. Thomas Ernst	g	2409	0	(–)
30. Ari Ziegler	m	2404	24	(+ 2)
31. Samir Lejlić	m	2401	0	(–)
32. Folke Ekström*	m	2400	0	(–)
33. Peter Laveryd		2400	9	(–20)
34. Sven-Göran Malmgren*		2400	0	(–)
35. Stefan Ivarsson*	f	2395	0	(–)
36. Hans Jonsson*	f	2395	0	(–)
37. Patrik Lyrberg	m	2395	21	(–14)
38. Dan Uddenfeldt*		2395	0	(–)
39. Rikard Winsnes	m	2394	9	(+ 9)
40. Johan Ingbrant	f	2390	0	(–)
41. Lars-Åke Schneider	m	2385	0	(–)
42. Nils-Gustaf Renman*	m	2380	0	(–)
43. Bengt Svensson	m	2376	0	(–)
44. Christer Niklasson*	m	2375	0	(–)
45. Thomas Welin*	m	2375	0	(–)
46. Johan Eriksson	f	2373	9	(– 5)
47. Christian Jepson		2373	0	(–)
48. Ove Kinnmark*		2365	0	(–)
49. Magnus Eriksson*		2360	0	(–)
50. Bengt Hammar*	f	2360	0	(–)
51. Jan Johansson	m	2360	10	(–20)
52. Lars-Erik Johansson*		2360	0	(–)
53. Ludvig Sandström		2360	8	(+ 4)
54. Gösta Svenn	f	2360	0	(–)
55. Per-Ove Hesselborn*		2355	0	(–)
56. Stefan Schneider		2353	16	(+18)
57. Per Vernersson		2353	0	(–)
58. Reynir Helgason	f	2350	4	(–)
59. Per Larsson*	f	2350	0	(–)
60. Jaan Eslon	m	2349	22	(–12)
61. Emanuel Berg		2348	24	(–16)
62. Erik Hedman	f	2348	0	(–)
63. Mats Sjöberg	m	2348	11	(– 9)
64. Ingvar Andréasson		2345	0	(–)
65. Zbigniew Bator*	f	2345	0	(–)
66. Caspar Carleson*	f	2345	0	(–)
67. Konstanty Kaiszauri*	m	2345	0	(–)
68. Karl Johan Moberg	m	2345	9	(+18)
69. Lennart Roxendal*		2345	0	(–)
70. Thomas Engqvist	m	2340	7	(– 9)
71. Carl-Magnus Björk	f	2334	3	(+ 9)
72. Luis Couso	f	2334	8	(+32)
73. Björn Andersson*	f	2330	0	(–)
74. Peter Bergström*		2325	0	(–)
75. Anders Burman*		2325	0	(–)
76. Hans Ek*		2325	0	(–)
77. Lars-Erik Pettersson*	f	2325	0	(–)
78. Rolf Bergström	f	2322	9	(+10)
79. Magnus Wahlbom		2321	0	(–)
80. Paul Lichtenstein*		2320	0	(–)
81. Franko Lukez*	f	2320	0	(–)
82. Göran Rörvall*		2320	0	(–)
83. Ulf Svanquist*		2320	0	(–)
84. Christer Hartman	m	2316	1	(– 9)
85. Robert Callergård*		2315	0	(–)
86. Tommy Lappalainen		2315	0	(–)
87. Lennart Liljedahl		2315	0	(–)
88. Håkan Rothén*	f	2315	0	(–)
89. Stefan Sandén		2315	0	(–)
90. Emil Hermansson	f	2314	32	(–43)

91.	Peder Berkell*	f	2310	0	(–)	145.	Matthias Nilsson	2268	6	(+ 3)
92.	Simon Silseth*		2310	0	(–)	146.	Jan-Olov Lind	2267	0	(–)
93.	Mats Andersson	f	2308	9	(– 5)	147.	Daniel Ronneland	2266	18	(–38)
94.	Niclas Hjelm	f	2306	0	(–)	148.	Anders Bäcklund	2265	0	(–)
95.	Anders Ebenfelt*	f	2305	0	(–)	149.	Hans Friberg*	2265	0	(–)
96.	Kjell Krantz*		2305	0	(–)	150.	Göran Marklund*	2265	0	(–)
97.	Kurt Setterqvist*	f	2305	0	(–)	151.	Anders Wengholm	2265	0	(–)
98.	Rikard Backelin		2300	0	(–)	152.	Leif Fredriksson*	2260	0	(–)
99.	Bo Bengtsson*	f	2300	0	(–)	153.	Per Thorén	2260	0	(–)
100.	Peter Ekelund*		2300	0	(–)	154.	Michael Wiander*	2260	0	(–)
101.	Lars-Göran Eklund	f	2300	0	(–)	155.	Peter Bjarnehag	2257	7	(– 7)
102.	Jörgen Magnusson*	f	2300	0	(–)	156.	Dan Andersson	2255	0	(–)
103.	Anton Åberg		2300	0	(–)	157.	Michael Berg*	2255	0	(–)
104.	Göran Åström	f	2300	0	(–)	158.	Kaj Engström*	2255	0	(–)
105.	Anders Eriksson	f	2299	0	(–)	159.	Åke Olsson	2255	0	(–)
106.	Bengt Lindberg	f	2299	6	(– 8)	160.	Kent Vänman*	2255	0	(–)
107.	Daniel Carlsson		2296	0	(–)	161.	Dietmar Vinke	2254	2	(– 1)
108.	Tomas Dahlin*		2295	0	(–)	162.	Peter Karlsson*	2250	0	(–)
109.	Mats Fransson		2295	0	(–)	163.	Mats Lindgren*	2250	0	(–)
110.	Ingemar Svensk*		2295	0	(–)	164.	Lars Madebrink	2250	0	(–)
111.	Johan Hultin		2293	0	(–)	165.	Jan Runnby*	2250	0	(–)
112.	Mikael Jonsson*		2290	0	(–)	166.	Kent Ängskog	2247	7	(– 3)
113.	Karl-Olof Karlsson*		2290	0	(–)	167.	Bo Adler*	2245	0	(–)
114.	Babak Malekian		2290	0	(–)	168.	Alexander Brontz*	2245	0	(–)
115.	Stefan Solbrand*		2290	0	(–)	169.	Joakim Engsner	2245	0	(–)
116.	Håkan Åkvist*		2290	0	(–)	170.	Curt Gruvæus*	2245	0	(–)
117.	Mats Carlson	f	2289	7	(–16)	171.	Pavel Lacko*	2245	0	(–)
118.	Mats Welin		2286	16	(+50)	172.	Faruk Tairi*	2245	0	(–)
119.	Magnus Bergström*		2285	0	(–)	173.	Claes-Göran Olausson	2243	0	(–)
120.	Per-Inge Helmertz*		2285	0	(–)	174.	Mats Bergström*	2240	0	(–)
121.	Peter Östberg*		2285	0	(–)	175.	Magnus Fäldt*	2240	0	(–)
122.	Mats Eriksson		2284	0	(–)	176.	Jesper Hamark	2240	0	(–)
123.	Dan Östergaard	f	2282	6	(+ 2)	177.	Teodor Hellborg	2240	0	(–)
124.	Johan Furhoff	f	2281	7	(–32)	178.	Gunnar Hjorth	2240	0	(–)
125.	Krister Olsson		2281	0	(–)	179.	Thomas Marttala	2240	10	(+15)
126.	Bo Kyhle		2280	0	(–)	180.	André Nilsson	2240	0	(–)
127.	Petter Schiller*		2280	0	(–)	181.	Johan Sittenfeld*	2240	0	(–)
128.	Åke Stenborg*		2280	0	(–)	182.	Oskar von Bahr	2240	8	(+26)
129.	Bo Eriksson		2276	8	(–59)	183.	Johnny Wieweg	f 2240	0	(–)
130.	Bo Aurell*		2275	0	(–)	184.	Malte Burwick	2235	7	(–20)
131.	Torbjörn Glimbrant		2275	0	(–)	185.	Ingemar Delveborn	2235	0	(–)
132.	Mikael Johansson		2275	0	(–)	186.	Nils Carlsson	2233	0	(–)
133.	Arvid Wikner*		2275	0	(–)	187.	Michael Bergmanolson*	2230	0	(–)
134.	Stefan Winge*		2275	0	(–)	188.	Gunnar Dahlin*	2230	0	(–)
135.	Lars Blomström		2274	0	(–)	189.	Tomas Dedorson*	2230	0	(–)
136.	Peter Backe*		2270	0	(–)	190.	Gunnar Johansson*	2230	0	(–)
137.	Peter Berntsen		2270	0	(–)	191.	Sven Lindeman	2230	0	(–)
138.	Magnus Carlhammar		2270	10	(–15)	192.	Thore Ångqvist*	2230	0	(–)
139.	Anders Kling*		2270	0	(–)	193.	Harald Lögdahl	2226	6	(+22)
140.	Rolf Lekander*		2270	0	(–)	194.	Per Söderberg	2226	8	(–18)
141.	Anders Lundin*		2270	0	(–)	195.	Björn Andersson*	2225	0	(–)
142.	Nedeljko Malešević*	f	2270	0	(–)	196.	Gunnar Finnlaugsson	2225	9	(+26)
143.	Erik Malmstig		2270	10	(–31)	197.	Pär Hammargren*	2225	0	(–)
144.	Niclas Solin	f	2270	0	(–)	198.	Carl Fredrik Johansson	2225	0	(–)

199. Nils Törnblom*	f	2225	0	(–)	253. Johan Eksmyr		2190	0	(–)
200. Jörgen Eriksson		2224	5	(– 6)	254. Jan-Olof Forsberg		2190	0	(–)
201. Johan Kretz		2223	0	(–)	255. Peter Kral*		2190	0	(–)
202. Conny Holst		2221	0	(–)	256. Ove Lundberg*		2190	0	(–)
203. Leif Svensson		2221	0	(–)	257. Mikael Stanley*		2190	0	(–)
204. Terry Feiff		2220	0	(–)	258. Silvia Bürvenich		2188	20	(ny)
205. Peter Fransson*		2220	0	(–)	259. Jonas Eriksson		2188	17	(–11)
206. Matej Grujić		2220	0	(–)	260. Viktoria Johansson	wm	2188	0	(–)
207. Tomas Karlsson		2220	9	(+21)	261. Staffan Zetterberg		2188	0	(–)
208. Jan-Thomas Storaas*		2220	0	(–)	262. Ingemar Schütz		2187	0	(–)
209. Thomas Johansson		2218	11	(– 1)	263. Pontus Carlsson		2155	18	(+31)
210. Per Wikström		2217	7	(+16)	264. Håkan Hansson		2185	0	(–)
211. Tor Andersson*		2215	0	(–)	265. Kent Olsson*		2185	0	(–)
212. Magnus Holm*		2215	0	(–)	266. Mats Bergqvist		2184	14	(+46)
213. Ulf Johansson*		2215	0	(–)	267. Mende Dimovski		2184	0	(–)
214. Daniel Lundkvist*		2215	0	(–)	268. Marcus Packalén		2183	16	(+21)
215. Hakon Persson*		2215	0	(–)	269. Johan Andersson		2182	9	(– 7)
216. Gert Svensson*		2215	0	(–)	270. Mattias Ådahl		2181	0	(–)
217. Henrik Lindberg		2213	10	(+35)	271. Björn Gambäck		2181	9	(–15)
218. Bo Sjögren		2213	0	(–)	272. Olle Häggström		2180	0	(–)
219. Gunnar Johansson		2212	8	(+17)	273. Mikael Källgren		2180	0	(–)
220. Matts Unander*		2210	0	(–)	274. Anders Livner		2180	6	(+11)
221. Helge Wademark*		2210	0	(–)	275. Fredrik Nordlund		2180	0	(–)
222. Michael Rygaard		2207	0	(–)	276. Sven-Gunnar Samuelsson		2179	9	(–13)
223. Joel Åkesson		2207	27	(–16)	277. Felix Nordström	f	2178	0	(–)
224. Anders Olsson		2206	8	(–10)	278. Nihad Babram		2177	3	(+ 2)
225. Peter Sunehag		2206	0	(–)	279. Mattias Lundström		2175	9	(–10)
226. Gert Elmaste		2205	0	(–)	280. Harald Nilsson*		2175	0	(–)
227. Neven Milivojević*	f	2205	0	(–)	281. Ulf Nyberg		2175	0	(–)
228. Anders Nylén		2205	0	(–)	282. Mikael Sixtensson		2175	0	(–)
229. Håkan Thörnert		2205	0	(–)	283. Matti Svenn		2175	0	(–)
230. Olle Wademark*		2205	0	(–)	284. Joachim Bergré		2173	11	(+53)
231. Svetlana Agrest	wm	2204	9	(– 7)	285. Kim Beijar		2171	9	(–24)
232. Richard Persson		2204	0	(–)	286. Borislava Borisova*	wm	2170	0	(–)
233. Joakim Nyander		2203	5	(+ 8)	287. Peter Carlsten		2170	0	(–)
234. Patrick Rundqvist		2203	0	(–)	288. Bosse Lindberg		2170	14	(ny)
235. Jonas Olsson		2201	9	(–37)	289. Fredrik Lindgren		2170	0	(–)
236. Adnan Abedinov		2200	0	(–)	290. Peter Petkovič*		2170	0	(–)
237. Bojko Cankulovski		2200	9	(+28)	291. Gustaf Trolle		2170	0	(–)
238. David Fendrich		2200	23	(ny)	292. Johan Henrikson		2170	0	(–)
239. Mikael Helin		2200	0	(–)	293. Lennart Jönsson*		2165	0	(–)
240. Bo Sundell		2200	0	(–)	294. Bogdan Pietrusiak*		2165	0	(–)
241. Tony Herrström		2198	0	(–)	295. Stefan Samuelsson		2163	9	(ny)
242. Sune Johansson		2198	7	(–62)	296. Thomas Franzén		2161	10	(ny)
243. Martin Nilsson		2197	0	(–)	297. Kristian Eriksson		2160	0	(–)
244. Fredrik Hallberg		2196	9	(+14)	298. Jakob Henriksson*		2160	0	(–)
245. Jan Ullén		2196	7	(+21)	299. Håkan Marcus*		2160	0	(–)
246. Göran Andersson		2195	0	(–)	300. Ove Nilsson		2160	0	(–)
247. Tommy Andersson		2195	0	(–)	301. Jan Westlund		2159	0	(–)
248. Mikael Bäckström*		2195	0	(–)	302. Björn Lundberg		2158	0	(–)
249. Jörgen Dircks*		2195	0	(–)	303. Mikael Arnelind		2155	0	(–)
250. Nils-Åke Malmdin*		2195	0	(–)	304. Johnny Becker*		2155	0	(–)
251. Cyril Gustavsson		2191	11	(–19)	305. Lars Bergström		2155	0	(–)
252. Mathias Eklund		2190	0	(–)	306. Jan Clementsson*		2155	0	(–)

307. Jonas Lundvik	2155	0	(–)
308. Bengt Sjödin	2155	5	(–14)
309. Per Steneskog	2155	0	(–)
310. Peter Strömberg	2155	0	(–)
311. Lennart Evertsson	2154	3	(–16)
312. Ingvar Carlsson	2153	0	(–)
313. Nejib Bouaziz	2152	9	(+17)
314. Yngve Aspström*	2150	0	(–)
315. Haroon Azizi	2150	8	(–43)
316. Patrick Kimari	2150	5	(–18)
317. Bernt Lundgren*	2150	0	(–)
318. Nicklas Marklund	2150	0	(–)
319. David Nygren	2150	6	(–)
320. Dennis Rylander	2150	6	(+ 9)
321. Sten Säfholm	2150	0	(–)
322. Jan Högberg	2148	0	(–)
323. Lars Persson	2148	0	(–)
324. Robert Ericsson*	2145	0	(–)
325. Rune Ljungberg	2150	0	(–)
326. Arne Lohage	2145	0	(–)
327. Anders Lovén	2145	0	(–)
328. Ragnar Nyström	2145	9	(ny)
329. Johan Upmark	2145	0	(–)
330. Mika Kaakinen	2140	0	(–)
331. Dennis Miskulin	2140	0	(–)
332. Martin Almström	2138	0	(–)
333. Jan Peter Palmblad	2138	14	(ny)
334. Anders O Jansson	2137	0	(–)
335. Martin Bennulf*	2135	0	(–)
336. Niklas Engsner*	2135	0	(–)
337. Kent Gramer*	2135	0	(–)
338. Andreas Landgren	2134	8	(–21)
339. Tomas Olsson	2134	9	(– 7)
340. Anders Nilsson	2130	0	(–)
341. Olle Ålgars	2130	0	(–)
342. Mats Nilsson	2128	0	(–)
343. Per Hultin	2127	0	(–)
344. Bo Ländin	2126	0	(–)
345. Osmani Penalver	2126	9	(+60)
346. Michael Backman	2125	0	(–)
347. Siv Bengtsson*	2125	0	(–)
348. Magnus Hellström	2125	0	(–)
349. Torbjörn Ivarsson	2124	0	(–)
350. Ralph Halleröd	2123	4	(+ 1)
351. Stefan Bodin	2122	9	(+92)
352. Jan Bengtsson	2120	0	(–)
353. Lars Månsson	2120	0	(–)
354. Carl Johan Nilsson	2120	0	(–)
355. Robert Wikström*	2120	0	(–)
356. Kjell Petersson	2119	9	(– 3)
357. Ulf Wesslén	2118	0	(–)
358. Johan Sigeman	2117	9	(–)
359. Eva Jiretorn	2116	6	(+11)
360. Ingrid Keményová*	2115	0	(–)
361. Philip Landgren	2115	6	(ny)
362. Åke Hellström	2114	0	(–)
363. Rasmus Holving	2114	6	(–16)
364. Toni Johansson	2114	0	(–)
365. Nils-Johan Ohlzon	2114	0	(–)
366. Jörgen Norqvist	2113	6	(–11)
367. Linus Olsson	2107	9	(ny)
368. David Quinn	2107	9	(ny)
369. Björn Ansner	2105	0	(–)
370. Ulf Billquist	2105	0	(–)
371. Thomas Johnsson	2105	9	(–19)
372. Kristian Stålne*	2105	0	(–)
373. Josef Ask	2103	0	(–)
374. Pétur Gislason	2101	9	(–36)
375. Lars Inglander	2100	0	(–)
376. Thomas Ludwikow*	2100	0	(–)
377. Lennart Pettersson	2100	0	(–)
378. Ingela E Wallace	2100	0	(–)
379. Per Johansson	2099	2	(– 4)
380. Björn Gustafsson	2098	2	(– 9)
381. Erik Mohlin	2096	10	(ny)
382. Tom Braathen*	2095	0	(–)
383. Staffan Lundblad*	2095	0	(–)
384. Arne Meurman	2095	0	(–)
385. Mats Bergström	2093	9	(ny)
386. Mikael Johansson	2092	11	(–17)
387. Vesa Heinola	2091	9	(ny)
388. Fredrik Jacobsen	2091	0	(–)
389. Lars Dock	2090	0	(–)
390. Mats Harrén*	2090	0	(–)
391. Johan Jersblad*	2090	0	(–)
392. Bertil Westin	2090	0	(–)
393. Tomas Fors	2086	17	(ny)
394. Per Wallin	2085	0	(–)
395. Björn Fagerström	2083	9	(ny)
396. Berndt Söderborg	2083	9	(+24)
397. Christin Andersson	2080	15	(–43)
398. Kristian Evertsson	2080	0	(–)
399. Ulf Lenneman*	2080	0	(–)
400. Georgios Papadopoulos	2080	0	(–)
401. Thomas Tallinger	2080	0	(–)
402. Patrick Siegbahn	2077	5	(– 4)
403. Joel Eklund	2076	0	(–)
404. Ola Bengtsson*	2075	0	(–)
405. Peter Månsson*	2075	0	(–)
406. Jimmy Mårdell	2075	0	(–)
407. Safet Mehidić	2073	10	(– 7)
408. Henrik Axelsson*	2070	0	(–)
409. Anna Benér*	2070	0	(–)
410. Torbjörn Larsson*	2070	0	(–)
411. Jesper Celander	2068	6	(–13)
412. Jens Riis	2067	0	(–)
413. Göran Fant	2066	5	(–14)
414. Rikard Engman	2065	0	(–)

415. Peter Rosén		2065	5	(–27)
416. Fredrik Andersson		2064	8	(+16)
417. Susanne Berg	wf	2062	13	(– 9)
418. Hekmet Zend		2062	8	(+17)
419. Arvid Broddefalk		2061	10	(ny)
420. Henrik Enström		2060	0	(–)
421. Amir Mohammadi		2060	0	(–)
422. Per Olsson		2060	0	(–)
423. Christoffer Persson		2060	0	(–)
424. Jörgen Dalmau		2057	12	(ny)
425. Simon Marder		2053	4	(–21)
426. Robert Andersson*		2050	0	(–)
427. Margareta Claesson*		2050	0	(–)
428. Christina Nyberg		2050	0	(–)
429. Tommy Rosvall		2050	0	(–)
430. Dan Åkesson		2050	0	(–)
431. Nicklas Carlström		2045	6	(+15)
432. Christian Johansson		2045	5	(–20)
433. Paul Olsson		2044	0	(–)
434. Marcus Aveholt*		2040	0	(—)
435. Anders Göransson		2040	0	(–)
436. Johan Hårdstam		2040	4	(–12)
437. Robin Johansson		2040	0	(–)
438. Jonas Mårdell		2040	0	(–)
439. Cecilia Stesser*		2040	0	(–)
440. Lennart Johanson		2038	8	(+ 3)
441. Anders Nilsson		2035	9	(ny)
442. Mathias Danerud		2033	13	(ny)
443. Robert Granath		2032	0	(–)
444. Jonas Bergfalk*		2030	0	(–)
445. Peter Zakariasen		2030	0	(–)
446. Ulf Norevall		2029	5	(–26)
447. Alf Björsson		2025	0	(–)
448. Mats Ove Persson*		2025	0	(–)
449. Hans Svedberg		2025	0	(–)
450. Anneli Dalmau		2020	0	(–)
451. Stefan Engström		2020	18	(–30)
452. Heinz Salomonsson		2020	0	(–)
453. Björn Tagesson		2020	0	(–)
454. Magnus Carlsson*		2015	0	(–)
455. Rune Evertsson		2012	0	(–)
456. Kurt Savegren		2010	0	(–)
457. Ola Winfridsson		2010	0	(–)
458. Bo Berg		2005	0	(–)
459. Ulla Bohmgren*		2005	0	(–)
460. Per-Erik Franzén		2005	0	(–)
461. Connie Friberg*		2005	0	(–)
462. Johan Naeser*		2005	0	(–)
463. Lena Samuelsson*		2005	0	(–)
464. Tomas Degerhammar		2004	0	(–)

Damer

1. Pia Cramling (g)	g	2504	29	(–11)
2. Svetlana Agrest	m	2204	9	(– 7)
3. Silvia Bürvenich		2188	20	(ny)
4. Viktoria Johansson	m	2188	0	(–)
5. Borislava Borisova*	m	2170	0	(–)
6. Siv Bengtsson*		2125	0	(–)
7. Eva Jiretorn		2116	6	(+11)
8. Ingrid Keményová*		2115	0	(–)
9. Ingela E Wallace		2100	0	(–)
10. Christin Andersson		2080	15	(–43)
11. Anna Benér*		2070	0	(–)
12. Susanne Berg	f	2062	13	(– 9)
13. Margareta Claesson*		2050	0	(–)
14. Christina Nyberg		2050	0	(–)
15. Cecilia Stesser*		2040	0	(–)
16. Anneli Dalmau		2020	0	(–)
17. Ulla Bohmgren*		2005	0	(–)
18. Connie Friberg*		2005	0	(–)
19. Lena Samuelsson*		2005	0	(–)

VÄRLDSTOPPEN

1. Garri Kasparov, Ryssland	g	2851	36	(+39)
2. Viswanathan Anand, Indien	g	2771	36	(–10)
3. Vladimir Kramnik, Ryssland	g	2760	36	(+ 9)
4. Aleksander Morozevitj, Ryss.	g	2758	26	(+35)
5. Aleksej Sjirov, Spanien	g	2734	22	(+ 8)
6. Boris Gelfand, Israel	g	2713	24	(+22)
7. Michael Adams, England	g	2708	48	(– 8)
8. Vasilij Ivantjuk, Ukraina	g	2702	27	(–12)
9. Anatolij Karpov, Ryssland	g	2700	17	(–10)
10. Péter Lékó, Ungern	g	2699	14	(+ 5)
11. Jevgenij Barejev, Ryssland	g	2698	9	(+19)
12. Veselin Topalov, Bulgarien	g	2690	45	(–10)
13. Peter Svidler, Ryssland	g	2684	36	(–29)
14. Zurab Azmajparasjvili, Geor.	g	2681	0	(–)
15. Aleksej Drejev, Ryssland	g	2679	38	(+40)
16. Viktor Kortchnoi, Schweiz	g	2676	16	(+ 3)
17. Nigel Short, England	g	2675	25	(–22)
18. Ilja Smirin, Israel	g	2671	31	(+19)
19. Judit Polgár, Ungern	g	2671	9	(– 6)
20. Zoltán Almási, Ungern	g	2663	33	(– 2)
21. Sergej Rublevskij, Ryssland	g	2660	8	(–24)
22. Sergej Movsesian, Tjeckien	g	2659	37	(+ 9)
23. Aleksej Fedorov, Vitryssland	g	2659	20	(+11)
24. Sergej Sjipov, Ryssland	g	2658	9	(– 4)
25. Vladimir Jepisjin, Ryssland	g	2657	80	(+69)
26. Aleksander Onisjtjuk, Ukrai.	g	2657	18	(+11)
27. Ivan Sokolov, Bosnien-H.	g	2656	31	(+32)
28. Valerij Salov, Ryssland	g	2656	9	(–14)
29. Yasser Seirawan, USA	g	2653	10	(+10)
30. Vadim Zvjagintsev, Ryssland	g	2652	17	(– 6)
31. Jan Timman, Holland	g	2650	37	(–20)
32. Kiril Georgiev, Bulgarien	g	2650	19	(– 9)
33. Vladislav Tkachiev, Frankrike	g	2648	24	(+14)
34. Konstantin Sakajev, Ryssland	g	2648	17	(– 1)
35. Michail Krasenkov, Polen	g	2647	35	(+ 4)

36. Vladimir Akopian, Armenien	g	2646	37	(+ 6)
37. Michail Gurevitj, Belgien	g	2643	38	(+16)
38. Predrag Nikolić, Bosnien-H.	g	2641	9	(+ 8)
39. Joël Lautier, Frankrike	g	2638	33	(+42)
40. Artur Jusupov, Tyskland	g	2636	15	(– 5)
41. Jeroen Piket, Holland	g	2635	44	(+16)
42. Igor Chenkin, Tyskland	g	2633	46	(– 8)
43. Loek van Wely, Holland	g	2629	52	(– 3)
44. Zbyněk Hráček, Tjeckien	g	2629	24	(+14)
45. Aleksander Chalifman, Ryssl.	g	2628	20	(+12)
46. Matthew Sadler, England	g	2626	42	(–41)
47. Vadim Milov, Schweiz	g	2626	29	(– 7)
48. Smbat Lputian, Armenien	g	2625	20	(+11)
49. Ulf Andersson, Sverige	g	2623	12	(–)
50. Viktor Bologan, Moldavien	g	2620	41	(+12)
51. Aleksander Tjernin, Ungern	g	2619	32	(+15)
52. Aleksej Aleksandrov, Vitryssl.	g	2619	14	(+10)
53. Aleksander Beljavskij, Slove.	g	2618	35	(–32)
54. Boris Gulko, USA	g	2618	4	(– 2)
55. Rafael Vaganian, Armenien	g	2617	26	(+12)
56. Ruslan Ponomariov, Ukraina	g	2616	18	(+ 7)
57. Andrej Charlov, Ryssland	g	2615	80	(+15)
58. Oleg Kornejev, Ryssland	g	2615	54	(+32)
59. Igor Novikov, Ukraina	g	2614	29	(+13)
60. Zdenko Kožul, Kroatien	g	2612	23	(+27)
61. Sergej Tiviakov, Ryssland	g	2611	39	(–16)
62. Gregory Kaidanov, USA	g	2611	12	(+ 5)
63. Mladen Palac, Kroatien	g	2610	42	(+21)
64. Larry Christiansen, USA	g	2610	24	(+29)
65. Pavel Tregubov, Ryssland	g	2609	37	(+39)
66. Jevgenij Pigusov, Ryssland	g	2609	17	(+ 7)
67. Iván Morovic Fernández, Chi.	g	2608	17	(– 5)
68. Curt Hansen, Danmark	g	2607	24	(– 1)
69. Utut Adianto, Indonesien	g	2607	0	(–)
70. Valerij Filippov, Ryssland	g	2605	53	(+31)
71. Julian Hodgson, England	g	2605	37	(+40)
72. Julio Granda Zuñiga, Peru	g	2605	0	(–)
73. Jurij Kruppa, Ukraina	g	2603	35	(+42)
74. Rustam Kasimdzjanov, Uzbek	g	2603	31	(– 3)
75. Alexander Goldin, Israel	g	2602	49	(+17)
76. Giorgi Georgadze, Georgien	g	2602	29	(– 7)
77. Zurab Sturua, Georgien	g	2602	11	(– 3)
78. Igor Stohl, Slovakien	g	2600	35	(+27)
79. Artasjes Minasian, Armenien	g	2600	29	(+ 6)
80. Sergej Dolmatov, Ryssland	g	2600	21	(+11)
81. Miguel Illescas, Spanien	g	2600	18	(+15)
82. Robert Hübner, Tyskland	g	2599	15	(+14)
83. Suat Atalik, Turkiet	g	2598	77	(+ 5)
84. Nick DeFirmian, USA	g	2598	33	(–12)
85. John Nunn, England	g	2598	18	(– 2)
86. Jonathan Speelman, England	g	2597	51	(– 4)
87. Rustem Dautov, Tyskland	g	2597	17	(– 1)
88. Dimitrij Bunzmann, Tyskland		2596	24	(+41)
89. Josif Dorfman, Frankrike	g	2596	0	(–)
90. Alexander Baburin, Irland	g	2593	26	(+ 7)
91. Ye Jianchuan, Kina	g	2593	25	(+29)
92. Jurij Jakovitj, Ryssland	g	2592	69	(+27)
93. Jaan Ehlvest, Estland	g	2592	45	(– 1)
94. Etienne Bacrot, Frankrike	g	2592	27	(+31)
95. Konstantin Landa, Ryssland	g	2591	62	(+49)
96. Vladimir Baklan, Ukraina	g	2591	51	(+39)
97. Christopher Lutz, Tyskland	g	2591	32	(–19)
98. Semjon Dvojris, Ryssland	g	2590	46	(+28)
99. Lubomir Ftáčnik, Slovakien	g	2589	52	(+ 4)
100. Vereslav Eingorn, Ukraina	g	2589	19	(– 3)

Damer

1. Judit Polgár, Ungern (g)	g	2671	9	(– 6)
2. Alisa Galliamova, Ryssl. (m)	g	2556	9	(– 4)
3. Maja Tjiburdanidze, Georg.(g)	g	2551	0	(–)
4. Xie Jun, Kina (g)	g	2528	19	(– 4)
5. Nana Ioseliani, Georgien (m)	g	2504	35	(+11)
6. Pia Cramling, Sverige (g)	g	2504	21	(–11)
7. Zhu Chen, Kina	g	2503	47	(+16)
8. Zsófia Polgár, Ungern (m)	g	2500	11	(– 5)
9. Jekaterina Kovalevskaja, Ryss.	g	2497	46	(– 2)
10. Alisa Marić, Jugoslavien (m)	g	2489	14	(+ 8)
11. Nino Churtsidze, Georgien	g	2472	55	(+67)
12. Natalija Zjukova, Ukraina	g	2462	28	(+ 6)
13. Almira Lautier, Moldavien (m)	g	2456	39	(+42)
14. Hoang Thanh Trang, Viet.(m)	g	2453	30	(+ 3)
15. Peng Zhaoqin, Holland (m)	g	2449	26	(–10)
16. Antoaneta Stefanova, Bul.(m)	g	2444	79	(– 8)
17. Wang Lei, Kina	g	2440	7	(– 6)
18. Monika Bobrowska, Polen (m)	g	2438	51	(– 2)
19. Ildikó Mádl, Ungern (m)	g	2435	45	(+26)
20. Irina Krush, USA	m	2432	31	(+57)
21. Ketevan Arachamija, Geo. (m)	g	2431	0	(–)
22. Ketino Kachiani, Tyskl. (m)	g	2427	30	(–12)
23. Nataša Bojković, Jugoslavien	g	2424	18	(–)
24. Harriet Hunt, England	g	2420	5	(+ 7)
25. Corina Peptan, Rumänien (m)	g	2419	23	(– 8)
26. Tatjana Stepovaja, Ryssland	g	2419	21	(–25)
27. Anna Zatonskij, Ukraina	g	2414	31	(+88)
28. Wang Pin, Kina	g	2413	7	(+ 5)
29. Svetlana Matvejeva, Ryssland	g	2411	9	(+ 6)
30. Svetlana Prudnikova, Jugosl.	g	2411	9	(– 4)
31. Tatjana Vasiljevitj, Ukraina	g	2400	17	(+ 5)

Schack i TV

Minns ni TV-serien Snilledrag, som gjordes då den s k TV-cupen spelades för några år sedan? De sju avsnitten har sänts i repris i sommar på tittarvänliga helgtider. Enligt en av programledarna, Sven-Gunnar Samuelsson, lockade de en halv miljon tittare.

LARS KARLSSON:

Ulf Andersson möter åter världseliten i korr

❑ The Millenium E-mail Chess Tournament beräknas starta den 1 november. Det är en dubbelrondig korrturnering med sex deltagare.

Inbjudna är Gert Timmerman, Holland (2738), Dr Harald Tarnowiecki, Österrike (2676), Joop van Oosterom, Holland (2684), Hans-Marcus Elwert, Tyskland (2681) samt Ulf Andersson, Sverige (2623 i FIDE-elo) och Viktor Kortchnoi, Schweiz (2676 i FIDE-elo).

Eftersom korrschacket är i det närmaste fritt från professionalism är de höga prissummorna i den här turneringen unika. Förutom mycket goda startpengar (cirka 20 000 kronor) utgår i första pris 30 000 gulden (cirka 120 000 kronor), i andra 25 000 och sedan respektive 20 000, 15 000, 10 000 och 5 000 gulden.

Tråkigt nog kommer Kortchnoi förmodligen inte att delta, eftersom han nu för tiden bara spelar "man to man", dvs närschack. Ulf Andersson är emellertid positiv och har meddelat att han gärna ställer upp för ett andra möte med världseliten i korr.

Det ska bli spännande att se om världsettan Timmerman kan ta revansch för förlusten mot Ulf i jubileumsturneringen "NPSF 50 år". Partiet är välkänt (se t ex TfS nr 4/97) men värt att visa igen:

SICILIANSKT PARTI (B 81)

Gert Timmerman Holland — **Ulf Andersson** Sverige

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 e6 6. g4

Anatolij Karpov har vid ett flertal tillfällen spelat det här draget mot Ulf Andersson. Tack vare dessa partier och efteranalyser (!) har Ulf utvecklat en extra djup förståelse för denna ställningstyp.

6. – h6 7. h4 Sc6 8. Tg1 d5

Ett aggressivt försvarsdrag. Andersson väljer betydligt skarpare varianter i korrschack än i närschack. Särskilt anmärkningsvärt är att han inte använder datorhjälp i sina korrpartier. Något som han för övrigt sägs ha gemensamt med Timmerman.

9. Lb5 Ld7 10. exd5 Sxd5 11. Sxd5 exd5 12. Le3

Karpov var först med detta normaldrag. Vit vill snabbt komma till lång rockad för att därefter fortsätta att angripa på kungsflygeln.

12. – Le7 13. Dd2 0–0

I ett välkänt parti Karpov – Spasskij, Tilburg 1980, prövade svart det giriga 13. – Lxh4? och blev därefter utspelad.

14. Sf5

Före det här partiet ansågs springardraget vederlägga 13. – 0–0. Nu följer en överraskande motstöt.



14. – d4!

Ett fantastiskt drag som negligerar hotet 15. Lxh6. En viktig poäng är att vits kung tvingas bli kvar i centrum.

När Ulf första gången visade mig idén (ungefär vid 9. Lb5) förklarade han med sin vanliga blygsamhet (objektivitet?) att "svart bör i alla fall aldrig förlora efter 14. – d4".

För Timmerman kommer textdraget naturligtvis som en obehaglig överraskning.

15. Lxh6 Lb4!

Inte 15. – gxh6? 16. Dxh6 Lf6 17. g5 och hotet 18. g6 avgör partiet.

16. c3 dxc3 17. bxc3 Se5

Svart har fått ordentlig fart på sitt angrepp. Nu måste vit respektera familjeschacken på f3.

18. Le2 Te8

En betydelsefull tempovinst eftersom Lb4 nu hinner nå en effektiv försvarsposition på f8. Problemet för vit är att damflygeln är söndertrasad och därmed har hans kung mycket svårt att finna en säker plats.

19. Kf1 Lf8 20. Lf4 Da5 21. Tg3 Tad8 22. Sd4

Fältet d4 är en viktig resurs i vits försvarsarbete.

22. – La4 23. h5

Ett bättre alternativ är 23. Db2. Nu får svart chansen till ett fördelaktigt avbyte på d4.

23. – Sc6 24. Le3

Eller 24. Sxc6 Lxc6 25. Td3 Txe2!.

24. – Sxd4 25. Lxd4 Te4 26. Db2 Lc5 27. Tb1 Lxd4 28. cxd4 Lc6 29. Td1 Tf4

Ett obehagligt drag för vit. Svart tar kontroll över fältet f3 och därmed hotar han i många lägen att vinna direkt med Da5–d5.

30. d5?

Förutom det tveksamma 23. h5 har vit hittills försvarat sig bra. Textdraget har emellertid en aning desperation över sig. Visserligen bör vit söka avbyten för att minska på trycket mot sin ställning men ett betydligt bättre alternativ är 30. Dd2.

Ulf funderade då på att gå in i ett fördelaktigt slutspel med 30. – Dxd2 31. Txd2 Tfxd4 32. Txd4 Txd4. Vid rätt spel är detta troligen remi och därför undersökte han också det intressanta alternativet 30. – Dg5.

30. – Txd5 31. Tgd3 Dc5 32. f3 Txd3 33. Txd3 Dg5 34. Ke1

Vit måste ta hänsyn till hotet 34. – Dxg4.

34. – Tc4 35. Kf2 Dh4† 36. Ke3

Inte 36. Kg2? Txg4†.

36. – Tc5 37. Td1 Dg3

Ulf sköter angreppet med stor exakthet. Hotet 38. – Te5† följt av 39. – Lxf3 avgör partiet.

38. Td8† Kh7 39. Ld3† f5! 40. Dd4

Eller 40. Lxf5† Txf5 41. gxf5 Dg5† följt av 42. – Dxd8.

40. – Dxf3† 41. Kd2 Dg2† 42. Ke3 Dg3† 43. Kd2 Dh2† 44. Le2

Men inte 44. Ke3? Te5†.

44. – Te5 45. Dc4 Lf3

Vit är naturligtvis förlorad men försöker med ett sista desperat motangrepp.

46. Dg8† Kh6 47. Dh8† Kg5 48. Dxg7† Kh4 49. Df6† Kh3 50. uppgivet.

Svarts kung hittar slutligen en säker plats bakom de vita bönderna.

Ett underhållande och imponerande parti av Ulf Andersson.

Förutom att Joop van Oosterom är en stark korrspelare är han en av huvudsponsorerna bakom The Millenium E-mail Chess Tournament. van Oosterom är tidigare känd som initiativtagare till och sponsor av kända arrangemang som t ex Amberturneringen i Monaco samt matcherna mellan damer och veteraner.

Det ska bli intressant att följa Ulf Anderssons spel i denna turnering. Tack vare framgångarna i den norska jubileumsturneringen har han goda möjligheter att med ett ytterligare ett bra resultat bli rankad som världsetta i korr!

TIGER SÄKER I GÖTEBORG OPEN

❑ Tiger Hillarp-Persson, Åstorps SS, i väntrummet för att bli stormästare, svarade för en övertygande insats i Göteborg Open i pingsthelgen. Efter att bara ha släppt två remier över de nio ronderna hade han klungan en hel poäng bakom sig i mål.

Det mångåriga flaggskeppet bland Göteborgs Schackförbunds tävlingar har de senaste gångerna inte riktigt nått upp till den standard som rådde åren dessförinnan. 76 deltagare är en acceptabel siffra, men inte mer.

I toppen återfanns en stormästare – Ralf Åkesson, Södra SASS – och fyra IM – förutom Hillarp-Persson de tre hemmaspelarna Bengt Svensson, SK Kamraterna samt Rikard Winsnes och Karl Johan Moberg, båda SS Manhem. Bakom dessa var det skäligen tunt. Bara en spelare runt 2300 och två på 2200 gjorde att antalet segerkandidater var ganska begränsat. Som alltid i entimmespartier bjöds det dock på flera goda prestationer av lägre rankade deltagare.

Sålunda tvangs t ex topprankade Ralf Åkesson dela poängen med Eirikur Björnsson, Lunds ASK i andra ronden, och i tredje fick Rikard Winsnes bita i gräset mot Björn Fagerström, Helsingborgs ASK. Den senare följde upp med att vinna också över Karl Johan Moberg i rond 4 och var då en av fyra fullpoängare. De andra var Hillarp-Persson, Bengt Svensson och Sven Svensson, SK Kamraterna.

I femte ronden spelade Fagerström remi med Bengt Svensson, vilket gav Hillarp-Persson tillfälle att rycka via vinst mot Sven

Svensson. I rond 6 försvarade Tiger sin ledning via remi mot Fagerström, som gjorde en strålande turnering. Denne delade andraplatsen med Åkesson, Bengt och Sven Svensson, Olle Häggström, SS Manhem samt snabbschackspecialisten Håkan Winfridsson, Uddebo SK.

Sjunde ronden bjöd på den moraliska finalen mellan Åkesson och Hillarp-Persson, som vanns av den senare. Endast Winfridsson hängde nu med halvpoängen bakom ledaren, och i åttonde omgången var det hans tur att förlora vid toppbordet. Tiger avslutade med att remisera med Winsnes och bärgade sålunda en fin turneringsseger.

I gruppen närmast bakom återfanns Åkesson, Sven Svensson, Winfridsson och Häggström, som efter en tidig förlust mot Hillarp-Persson spurtade bra med vinst mot Bengt Svensson och remi med Moberg i slutronderna. Fagerström förlorade i sjunde ronden mot Björnsson men kunde ändå gå in på sjätte plats.

För andra insatser värda att nämna svarade 1985:an Victor Nilsson, Västerviks ASK, som vann över 2200-rankade Mats Welin och remiserade med Winsnes, och Anders Sjölander, Angereds SS, som var rankad 57:a men trots detta tog 5½ poäng och vann sin rankinggrupp med 1½ poängs marginal.

Resultat: 1) Tiger Hillarp-Persson, Åstorps SS 8 (av 9), 2) Ralf Åkesson, Södra SASS 7, 3) Sven Svensson, SK Kamraterna 7, 4) Olle Häggström, SS Manhem 7, 5) Håkan Winfridsson, Uddebo SK 7, 6) Björn Fagerström, Helsingborgs ASK 6½, 7) Rikard Winsnes, SS Manhem 6½, 8) Bengt Svensson, SK Kamraterna 6½, 9) Karl Johan Moberg, SS Manhem 6½, 10) Eirikur Björnsson, Lunds ASK 6, 11) Joel Åkesson, SS Manhem 6, 12) Hans Tikkanen, Karlstads ASS 6, 13) Mats Welin, SS Manhem 6, 14) Fredrik Andersson, Lundby SS 6, 15) Jonas Olsson, SS Manhem 6, 16) Ture Lehtonen, Lundby SS 6 (76 delt).

Rankingpriser erövrades av Håkan Winfridsson, Magnus Hallin, Laholms SK 5, Klas Fors, Majornas SS 5, Magnus Grön, Skara SS 5½, Anders Sjölander, Angereds SS 5½ och Lars Ellenius, Lidköpings SS 4 poäng.

Mats Eriksson

NÄRA 100 DELTOG I VÄXJÖSPELEN

❑ Växjöspelen har genom åren behållit sin attraktion som förövning till de stundande SM-tävlingarna. 96 deltagare noterades i den 38:e upplagan som 19–20 juni arrangerades av 75-årsjubilerande Växjö SK.

Rolf Lekander har deltagit i 35 av de 38 turneringarna. I år noterade han sin sjuttonde gruppseger sedan han inledningsvis spelat remi mot klubbkamraten Philip Landgren och vunnit övriga partier.

Bästa gästande seniorklubb blev Uddebo SK medan Ljungby SK erövrade motsvarande pris som bästa juniorklubb.

Resultat, SM-gruppen: 1) Rolf Lekander, Växjö SK 2½ (av 3), 2) Philip Landgren, Växjö SK 2, 3) Leif Svensson, Fristads SK 1, 4) Jörgen Svenningsson, Uddebo SK ½.

Klass M:1: 1) Bengt Andersson, Kymbo SK 2½, 2) Peter Lundstedt, Växjö SK 2½.

Klass M:2: 1) Alf Isaxon, Växjö SK 2, 2) David Ronlán, Lunds ASK 1½.

Klass I:1: 1) Fredrik Hylander, Vanneberga SK 2½, 2) Kenneth Wiman, Skövde SS 1½.

Klass I:2: 1) Göte Nissinen, Emmaboda SS 2½, 2) Anders Sternersson, Varbergs SK 1½.

Gruppsegrare i klass II: Björn Ottosson, Markaryds SK, Johnny Johansson, Halmstads SS och Jan E Johansson, Växjö SK.

Gruppsegrare i klass III: Jan Idlinge, Växjö SK, Lars Carlsson, Sollentuna SK, Rolf Andersson, Varbergs SK, Helena Nede, Hässleholms SK, Mikael Persson, Gislaveds SK och Marcus Jönsson, SK Laxen.

Mitropacupen

För nittonde gången avgjordes Mitropacupen, kontinentens årliga turnering för landslag, i Baden, Schweiz med deltagande av bl a 20 stormästare. Som segrare utgick Ungern med Zoltán Almási och Gyula Sax som främsta namn.

Resultat: 1) Ungern 24, 2) Schweiz 22, 3) Kroatien 22, 4) Tjeckien 20½, 5) Tyskland 18½, 6) Slovenien 18, 7) Frankrike 17, 8) Slovakien 16, 9) Italien 15½, 10) Österrike 6½.

En samtidigt arrangerad öppen turnering med 124 deltagare vanns av Oleg Romanisjin, Ukraina med 8/9.

Gruppsegrare, juniorer: Simon Davidsson, Mårten Störtebecker och Boris Carlsson, alla Växjö SK, Erik Hägersjö, Alvesta SS, Mattias Lindén, Simon Carlsson, Oskar Jakobsson och Olof Risedal-Olsson, alla Växjö SK, samt Oskar Bergner, Ljungby SK.

Som vanligt hade tidningen *Smålandsposten* satt upp ett skönhetspris. Detta tillföll arrangörsklubbens Philip Landgren för följande parti i rond 2:

SLAVISKT FÖRSVAR (D 11)

Philip Landgren Växjö SK — **Leif Svensson** Fristads SK

1. d4 d5 2. c4 Lf5!? 3. Sc3

Philip finner ingen anledning att syna 3. cxd5 Lxb1, som skedde t ex i partiet Beikert – Rause, Daugavpils 1992. Där blev fortsättningen 4. Da4† c6 5. dxc6 Sxc6 6. Txb1 e5 7. Ld2 Dxd4 8. Dxd4 exd4 9. g3 Lc5 10. Lg2 Sge7 11. Sh3 0–0 12. 0–0 Tfe8 13. Sf4 Lb6 14. Tfc1 (D 06 i teorin).

3. – e6 4. Sf3 c6 5. Lf4

I partiet Kramnik – Gelfand i Wijk aan Zee förra året fick vit övertaget efter 5. Db3 Db6 6. c5 Dc7 7. Lf4 Dc8 (7. – Dxf4? 8. Dxb7) 8. Sh4 Lg6 9. Sxg6 hxg6 10. e4 Sf6 11. exd5 Sxd5 12. Sxd5 cxd5 13. Lb5† Sc6 14. 0–0–0 Le7 15. h4 Kf8 16. Kb1 a6 17. La4 Sa5 18. Df3 etc.

5. – Db6

Vanligare är att opponera mot vits löpare med 5. – Ld6, eller helt enkelt 5. – Sf6 6. e3 Sbd7 7. Le2 Le7 etc.

6. Db3 Sd7 7. e3 Le7 8. c5 Dxb3 9. axb3 Sgf6 10. h3 0–0 11. b4 a6

Kontrollerar rutan b5 men ger upphov till ett fult hål på b6.

12. Le2 Se4 13. g4 Sxc3?!

Svart tycks vara nöjd med remi och tänker sig att byta av så många pjäser som möjligt. Men nu får vit inom kort plötsligt chans att bryta upp centrum/damflygeln med sin nya c-bonde (se drag 18).

14. bxc3 Le4 15. 0–0 h6

Här var svart alltför rädd om löparparet: 15. – Lxf3 skulle ha förhindrat den kommande starka springarmanövern till a5.

16. Sd2 Lh7

Löparen stod säkert bättre på g6 för att efter f7–f6 kunna omplaceras till f7 eller e8.

17. Sb3 f6 8. c4 (!)

Där kom det. Med bonden kvar på b2 hade ju detta genombrott inte varit möjligt.

18. – Kf7

Efter 18. – e5 19. Lg3 blir d5 svagt.

19. Sa5 Ta7

Usch. Tänk att behöva ställa ett torn på a7 för att försvara en bonde.

20. Lg3 Tc8?

Ser stabilt ut, men ger vit tillfälle till den kommande fina kombinationen.

21. cxd5 exd5



22. Sxb7!!

Avgörande.

22. – Txb7 23. Lxa6 Tcb8 24. Lxb8 Txb8 25. b5!

Poängen. En fribonde skapas.

25. – Ld3?

Chockad av händelseutvecklingen går svart fel direkt, men även efter 25. – cxb5 26. c6 Sb6 27. Lxb5 (eller 27. c7) vinner vit.

26. bxc6 Lxf1 27. Kxf1

Sämre är 27. cxd7 på grund av 27. – Lxh3 (27. – Lxa6!?) 28. Le2 Tb2 etc.

27. – Sxc5 28. dxc5 Ld8 29. Lb7 Lc7 30. Ta7 Ke7 31. Ke2

Dags för kungen att gripa in på de vita fälten.

31. – Kd8 32. Kd3 Le5 33. f4 uppgivet.

Ty efter 33. – Lc7 34. Kd4 bryter det vita majestätet in i ställningen. Svarts pjäser är helt pattställda.

(Kommentarer: Rolf Lekander i SmP)

Bomber bröt mästerskapet

Det jugoslaviska mästerskapet, som arrangerades i huvudstaden Belgrad, avbröts efter sju ronder på grund av Natos bombningar. Dessa har även drabbat Informator, vars senaste utgåva uppges bli försenad.

1. Boris Gelfand	Vitryssland	g	2691	–	1	1	½	1	½	½	1	½	1	7
2. Sergej Movsesian	Tjeckien	g	2650	0	–	½	½	½	1	½	1	1	1	6
3. Evgenij Agrest	Sverige	g	2533	0	½	–	½	½	½	1	½	1	1	5½
4. Nick DeFirmian	USA	g	2610	½	½	½	–	½	1	0	0	1	1	5
5. Joël Lautier	Frankrike	g	2596	0	½	½	½	–	½	1	½	1	½	5
6. Jan Timman	Holland	g	2670	½	0	½	0	½	–	½	1	1	1	5
7. Lars Karlsson	Sverige	g	2470	½	½	0	1	0	½	–	½	½	½	4
8. Jesper Hall	Sverige	m	2486	0	0	½	1	½	0	½	–	1	½	4
9. Jonny Hector	Sverige	g	2542	½	0	0	0	0	0	½	0	–	1	2
10. Ralf Åkesson	Sverige	g	2530	0	0	0	0	½	0	½	½	0	–	1½

UPPVISNING AV BORIS GELFAND I SIGEMANTURNERINGEN

■ Den vitryske stormästaren Boris Gelfand, 31, svarade för en stilig uppvisning i Sigemanturneringen i Malmö och vann med en hel poäng till godo på tvåan Sergej Movsesian. Bäst av hemmaspelarna lyckades Evgenij Agrest som gick in på en meriterande tredjeplats.

Turneringen invigdes den 7 juni i Rådhuset, Malmö i närvaro av bl a Schackakademiens preses, finansmannen Erik Penser, och kommunfullmäktiges ordförande Kjell Arne Landgren. Invigningen förrättades under som vanligt påkostade och proffsiga former av Sveriges Schackförbunds ordförande Christer Wänéus, medan ishockyvärldsmästaren Matti Pauna, en habil klubbspelare (!), hjälpte till med lottningen.

Turneringen var av kategori XIV (medel 2578), ett snäpp högre än i fjol, och därmed den starkaste inbjudningsturneringen i Sverige sedan Världscupfinalen i Skellefteå 1989. Den har fått sitt namn efter en av huvudsponsorerna, advokatbyrån Sigeman & Co.

Andra betydelsefulla namn i det här sammanhanget är Schackakademien, vars stöd är ovärderligt, och Johan Berntsen, som i egenskap av turneringsgeneral har skaffat sig utmärkta spelarkontakter och dessutom lyckats allt bättre i sin jakt på sponsorpengar.

Årets upplaga var den sjunde i raden av de högklassiska evenemang som Limhamns SK tagit fram. Liksom i fjol spelades turneringen i Spegelsalen på Hipp, dvs Hippodromteatern, där Stellan Brynell i en angränsande lokal gjorde en bejublad insats som partikommentator.

En anmärkning måste göras:

Digitala klockor är möjligen bra för domare och spelare men värdelösa för den som försöker följa partierna från åskådarplats.

Listan på de utländska gästerna var imponerande:

Boris Gelfand, Vitryssland, nu bosatt i Israel (nr 13 på världslistan), förre VM-utmanaren Jan Timman, Holland (nr 19), 20-årige armeniern Sergej Movsesian, nu bosatt i Tjeckien (nr 28), regerande USA-mästaren Nick De Firmian (nr 59), nu bosatt i Köpenhamn, samt förre juniorvärldsmästaren Joël Lautier, Frankrike, som delade segern i fjolårets turnering.

"Hemmalaget" bestod av fyra rutinerade stormästare med regerande Sverigemästaren Evgenij Agrest i spetsen, Ralf Åkesson, Jonny Hector och Lars Karlsson samt IM Jesper Hall. Lägst rankad var Karlsson, nu något ringrostig men med gedigen erfarenhet av starka Bergerturneringar.

Man kunde omgående konstatera att det var annan fart på spelet jämfört med i fjol, då exvärldsmästaren Boris Spasskij anförde "remitåget". Även den här gången blev det naturligtvis en del remier men i nästan samtliga partier var det hård kamp.

Hector och Åkesson kom snett redan från start och på de fyra första ronderna fick de bara ihop en halv poäng – tillsammans! Hec-



Boris Gelfand (t h) blev lurad av Jonny Hector. Foto: Bo Plato.

tor inledde med fyra förluster i rad, medan tidsnöden ofta blev Åkessons öde.

Betydligt bättre gick det för Jesper Hall och Lars Karlsson. Hall, som missade en vinstfortsättning mot Timman och förlorade, var bara en poäng från en GM-norm och Karlsson spelade upp flera fördelaktiga ställningar i vilka han sedan nöjde sig med remi. Han gjorde sin första turnering på två år och litade inte riktigt på sig själv.

Agrest kämpade som vanligt föredömligt och tillbringade mer tid vid brädet än någon annan spelare. Med en aning bättre marginaler kunde hans poängskörd ha blivit ännu större. Ulf Andersson och Ferdinand Hellers får börja se om sina hus...

Notabelt var emellertid att svenskarna bara lyckades vinna två partier mot de utländska deltagarna (läs Nick DeFirmian). Möjligen är det så att turneringen nu börjar närma sig ett slags kapacitetstak för de inhemska spelarna.

Den ryske stormästaren Sergej Sjipov, som kommenterade tre partier från turneringen på Club Kasparovs Internetsida, skrev:

– Malmöturneringen påminde om en liten "open". Varje proffs vet att om man vill nå framgång i en nio ronders schweizerturnering måste man ta åtminstone 7 poäng...

Boris Gelfand gjorde ett starkt intryck. Han utnyttjade betänketiden till det yttersta men verkade ha full kontroll och efter en inledande remi vann han fyra partier i följd. Därmed var tävlingen i praktiken avgjord.

Nick DeFirmian var den som i det längsta försökte konkurrera om slutsegern men efter nederlag i de två sista ronderna föll han tillbaka.

Lautier var en bra bit från fjolårsformen medan Movsesian levererade ett imponerande styrkebesked. Timman revanscherade sig med eftertryck för det katastrofala resultatet i Sarajevo.

■ ROND 1

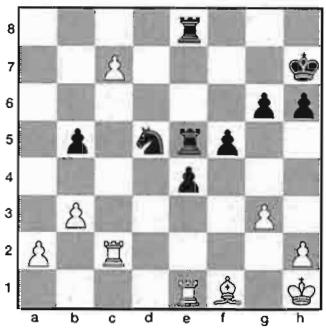
Movsesian, som i fjol var världens näst högst rankade junior (efter Péter Lékó), presenterade sig genom att som svart besegra Hector. Till synes ganska enkelt parerade han alla angreppsförsök och bröt sedan igenom på damflygeln.

Övriga partier slutade med remi. Hall och Lautier följdes åt i skarp teorivariant i Najdorf och bjöd var sin gång innan poängen delades efter 25 drag.

Ett drag tidigare hade Gelfand och De Firmian inställt fientligheterna i ett parti där ingen lyckades skaffa sig någon fördel.

Karlsson och Åkesson fick upp följande ställning:

Åkesson



Karlsson

Karlsson, som mot slutet hade åtta drag att göra på en halv minut spelade **36. c7** och bjöd **remi**, vilket genast accepterades.

I Stockholm satt stormästarkollegan Tom Wedberg och följde bulletinredaktören Dan Östergaards rapportering på Internet. Wedberg hittade vinsten för vit, t ex 36. – Tc8 37. Td1! (med hotet 38. Tc5).

Rondens längsta parti, 59 drag och sex timmar, utkämpades mellan Agrest och Timman, vilka båda gjorde sitt yttersta för att vinna. Timman hade en merbonde i ett tornslutspel men i en ställning med fribönder på sjunde respektive andra raden klarade Agrest en halva genom dragupprepning.

■ ROND 2

Siste man på skansen var än en gång Agrest. Hans tunga, malande spel passar tydligen illa för Hector, som blev besegrad även i Skellefteå i våras.

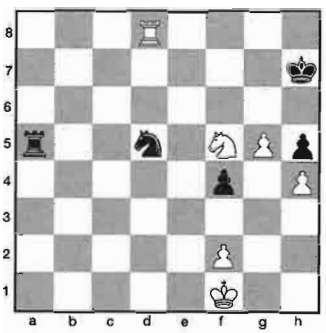
Nu fick Jonny se sin ställning successivt försämras i takt med att pjäserna försvann från brädet och strax efter den första tidskontrollen vann Agrest en isolerad centrumbonde.

I ett slutspel med springare mot löpare skapade han en avlägsen fribonde och erhöll avgörande fördel. Efter 76 drag skrev Hector på protokollet.

Ytterligare tre svenska nollor bokfördes:

Åkesson förlorade mot Gelfand (se kommentarerna till partiet Gelfand – Lautier i rond 3) medan både Karlsson och Hall efter att länge ha hållit spelet väl uppe föll offer för små kombinationer i anslutning till tidskontrollen:

Karlsson



Lautier

41. Txd5! uppgivet.

På 41. – Txd5 följer 42. g6† Kxg6 (eller 42. – Kh8 43. g7† Kh7 44. g8D† Kxg8 45. Se7†) 43. Se7† osv.

Hall



Movsesian

36. Tg5†! Kf8

Eller 36. – hxg5 37. Dxg5† osv.

37. Td8† Ke7 38. Txh8 hxg5 39. Dd8† matt.

I det återstående partiet spelade Timman upp en vinställning mot DeFirmian. Efter 22 drag hade han två som han trodde likvärdiga fortsättningar att välja mellan. Han valde fel, försmådde remischackar och kollapsade slutligen i tidsnöden (se kommentarerna till partiet Movsesian – Gelfand i rond 4).

■ ROND 3

Lautier är något av en önskemotståndare för Gelfand, som nästan alltid vinner mot

fransmannen. Även den här gången var det raka spåret:

DAMGAMBIT (D 46)

Boris Gelfand Vitryssland — **Joël Lautier** Frankrike

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Sf3 Sf6 4. Sc3 e6 5. e3 Sbd7

Boris Gelfands kunskaper om Slaviskt är omfattande. Det bevisade han i Malmö genom att ta full poäng två ronder i sträck – både som vit och svart. Här är partiet mot Ralf Åkesson (vit), rond 2, D 48:

6. Ld3 dxc4 7. Lxc4 b5 8. Ld3 Lb7 9. 0–0 a6 10. e4 c5 11. d5 Dc7 12. De2 c4 13. Lc2 Ld6 14. Kh1? (misslyckat, bäst är 14. dxe6/Lg5) 0–0 15. dxe6 fxe6 16. Sd4 Tae8 17. f4 e5! (vits akilleshäl är e4) 18. Sf5 exf4 19. Sxd6 Dxd6 20. Lxf4 De6 21. e5 (vit har inget bra) Sxe5 22. Tae1 Dc6! (-+) 23. Lxe5 Txe5 24. Dd2 Txe1 25. Txe1 b4 26. Sd1 Sg4 0–1 (det hotar 27. – Sf2†/Dc7).

6. Dc2 Ld6 7. Ld3 0–0 8. 0–0 h6!?

Lautier följer sin landsmans pilar från sensationspartiet Spraggett – Bacrot, Enghien-les-Bains 1997. Där spelades 9. Td1 De7 etc.

9. b3 b6 10. Lb2 Lb7 11. Tac1 dxc4!?

Annars 11. – De7 eller 11. – Tc8 och t ex 12. Tfd1 Dc7 13. De2 Db8 14. e4 e5! med gott spel för svart (Miles – Conquest, Yopal 1997).

12. bxc4 c5 13. d5!?

Typisk skärpning från Gelfands sida.

13. – exd5 14. Sxd5 Sxd5 15. cxd5 Lxd5 16. Tfd1

Nu är det krisigt ut på d-linjen.

16. – Lxf3 17. gxf3

Mindre bra tycks 17. Lh7† Kh8 18. Txd6 Dg5 19. g3 Se5. Däremot faller 19. – Sf6? på 20. h4 Dh5 21. Txf6! och 19. – Dh5 20. Lf5 ser också farligt ut.



Såvitt jag kan se har svart två acceptabla försvar, 17. – De7/Sf6. T ex 17. – Sf6 18. Kh1 (18. Lc4!?) De7 19. Tg1 Le5 20. Tg2 Tad8 21. Tcg1 Sh5 22. Lc4 Kh8 och vit kommer inte vidare. I stället följer ett förvånansvärt slappt flytt från Lautiers sida. Svarts kungsflygel blir alldeles blottställd...

17. – Dc7? 18. Lc4!

Hotar 19. Dg6.

18. – Tad8

Om 18. – Se5 19. Ld5 jämte 20. f4.

19. f4

Om 19. Dg6 Se5/Le5.

19. – Kh8 20. Df5!

Mäktigt. Man ser hur tokigt svarts dam står. Resten är en ren expeditionsaffär.

20. – f6 21. Kh1 Tfe8 22. Tg1 Te7 23. Tg6 Sf8?

Svart kunde nog ha kluddat med 23. – Dc6† 24. Ld5 Db5 eller 23. – b5.

24. Txh6†! gxh6 25. Lxf6† Tg7 26. Lxg7† Dxg7 27. Tg1 uppgivet.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Hector fick sin tredje nolla, nu mot Timman. Denne vann en bonde i mittspelet och körde sedan hem poängen med säker hand.

Hall och Agrest delade poängen i ett parti som länge följde första rondens möte Hall – Lautier. Remi efter 25 drag.

Karlsson hade fördel när han i den obligatoriska tidsnöden bjöd remi efter 33 drag mot Movsesian. Den gamle, eller rättare sagt unge, Lasse Karlsson hade vid det här laget varit med i tätstriden...

Åkesson såg ett tag ut att stå riktigt bra i mittspelet mot DeFirmian, vars kung fastnade i centrum. När tidsnöden satte in offrade svensken kvalitet men det visade sig vara alltför optimistiskt – monarken slingrade sig undan och sedan avgjorde amerikanens materiella övervikt.

Ställningen: Gelfand, DeFirmian och Movsesian 2½, Agrest 2, Lautier och Timman 1½, Hall och Karlsson 1, Åkesson ½, Hector 0.

■ ROND 4

Toppmötet Movsesian – Gelfand blev en spännande historia:

SICILIANSKT PARTI (B 90)

Sergej Movsesian Tjeckien — **Boris Gelfand** Vitryssland

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3

a6 6. Le3 e5 7. Sb3 Le6 8. f3 h5!?

Allt populärare. Vit som får sitt tilltänkta kungsangrepp direktstoppat tvingas byta strategi samt inrikta sig på centrum och damflygel. Jämför motsvarande metod mot draken i partiet DeFirmian – Karlsson, rond 9!

9. Dd2 Sbd7 10. a4!?

Avser att utnyttja b6-hålet. Alternativet 10. 0–0–0 är annars också bra och förekom i partiet Timman – DeFirmian, rond 2: 10. – Tc8 11. Kb1 Le7 12. Sd5 Lxd5 (eller 12. – Sxd5 13. exd5 Lf5) 13. exd5 Sb6 14. Lxb6 Dxb6 15. Ld3 g6 16. The1 Sd7 17. g3 Kd8 18. Te4 Sc5 19. Tb4 Dc7 20. Sxc5 dxc5 21. d6! Lxd6 22. Tb3 Ke7 och här missade dess värre Timman den föga svårfunna kombinationen 23. Lxa6! bxa6 24. Tb7! (stället 0–1 efter 41 drag).

10. – Sb6 (10. – Le7/Dc7) **11. Df2?!**

En konsekventare väg är 11. a5 Sc4 12. Lxc4 Lxc4 13. Sa4! som testades i den senare matchen Sjirov – Judit Polgár (femte matchpartiet). Efter ytterligare 13. – Tb8 14. Sb6 Le6 15. 0–0–0 Le7 16. Dc3 Sd7 17. Sc5! var svart ordentligt pressad. Idén är främst 17. – dxc5 18. Txd7! Lxd7 19. Td1.

11. – Sc4 12. Lxc4 Lxc4 13. Sd2

Verkar också lite tamt. Möjligen är 13. a5 bäst här också. Efter t ex 13. Lb6 Dc8 14. Td1 Sd7 har svart inga problem.

13. – Le6 14. 0–0 Le7 15. Tfd1 Dc7 16. Sf1 h4! 17. h3

Om 17. Lg5 Sg4!.

17. – Dc6

Svart är nu redo för d6–d5 vilket Movsesians svarsdrag riktar sig mot. Bäst är kanske 18. Dd2 Tc8.



18. Lg5? Sg4!

Lite egendomligt eftersom samma finess förekom ett drag tidigare. Svart tar nu över spelet ty 19. Dd2? Lxg5 20. Dxg5 Dc5† är inte att tänka på.

19. fxg4 Lxg5 20. Sd5 Tc8 21. c3 Dc5 22. Sfe3 g6 23. Td3 Lxd5 24. Sxd5 0–0 25. Se3

Väldigt omständligt. Dambyte var kanske inte helt hopplöst!?

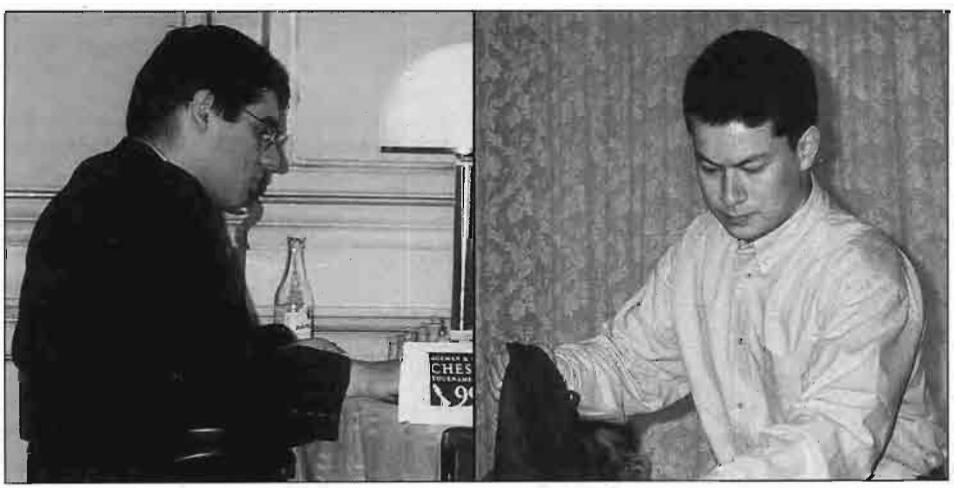
25. – b5 26. Kh1 bxa4 27. Df3 Tb8 28. Sd1

Vit slingrade sig ur spikningen till priset av stor passivitet.

28. – Dc6 29. Td5

Här hade Gelfand mindre än tre minuter kvar för elva drag.

29. – Tb5 30. Dd3 Td8 31. c4 Tc5



Sergej Movsesian (t v) var i bättre form än Joël Lautier. Foto: Bo Plato.

Även 31. – Tb4 ser bra ut. Om vidare 32. c5 Td4! 33. Txd4 exd4 34. Dxd4 dxc5.

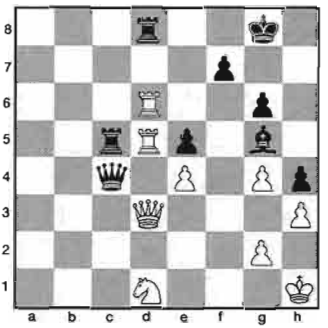
32. Se3 Db6

Eller bondevinsten 32. – Lxe3 33. Dxe3 Txc4. Med textdraget närmar vi oss den vackra slutsekvensen.

33. Txa4 Dxb2 34. Txa6 Dc1† 35. Sd1

Eller 35. Sf1 Txc4 36. Taxd6 Txd6 37. Txd6 Txe4! och svart vinner, t ex 38. Dd1 Te1.

35. – Dxc4 36. Taxd6



36. – Txd5!!

23 sekunder kvar av betänketiden och II maestro slår till. Säkert såg han att damoffret slutar med mattsättning.

37. Txd8† Txd8 38. Dxc4 Txd1† 39. Kh2 Lf4† 40. g3 hxg3† 41. Kg2 Td2† 42. uppgivet.

Gelfand i form, tyckte turneringsbulletinen. Jo, minst sagt!

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Efter nära sju timmars spel och 76 drag kämpade Agrest ner Lars Karlsson som överlevde två tidsnöder – men inte den tredje. I den sista blev han av med damen och grämde sig:

– Två drag före slutet hade jag remi, men då hade jag ingen tid kvar...

Åkesson var chanslös mot Timman som tidigt vann en bonde och sedan kombinerade till sig ytterligare en. Efter 29 drag kastade Åkesson in handduken.

Hall tog sin första etta med hjälp av en ovanlig variant av Franskt. Som vit hade Hector påfallande svårt att åstadkomma ett fungerande samspel mellan sina pjäser.

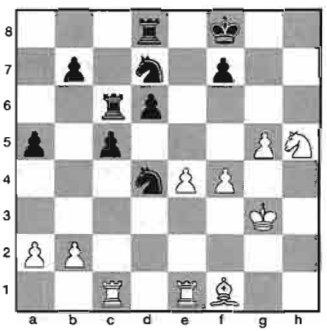
DeFirmian var som svart inställd på remi mot Lautier och fick sin vilja fram efter 26 tämligen händelsefattiga drag.

Ställningen: Gelfand 3½, Agrest och De Firmian 3, Movsesian och Timman 2½, Hall och Lautier 2, Karlsson 1, Åkesson ½, Hector 0.

■ ROND 5

Toppmötet mellan Gelfand och Agrest blev en thriller. Som vit i Kungsindiskt lät Gelfand kungen stå kvar i centrum, öppnade h-linjen och anföll svarts korta rockadställning. Agrest försvarade sig bra men i svår ömsesidig tidsnöd kopplade motståndaren greppet:

Agrest



Gelfand

34. Sf6! Sxf6 35. gxf6 Tb6 36. b3 Te8 37. Lc4 d5! 38. e5!?

Djärvt. Säkrare var 38. Lxd5 Txf6 39. Txc5.

38. – dxc4 39. Th1 Txf6?

Tidsnöd som sagt. Bättre förefaller både 39. – Se2† 40. Kf2 Kg8 med idén 41. Kxe2 Txf6 (Grahn) och 39. – Kg8! 40. Kf2 (40. Kg4 Se6! med idén Se6–f8–g6 eller 40. Th2? Txf6! 41. exf6 Se2†) Txf6 41. exf6 Te2† (Sjipov).

40. exf6 Te3† 41. Kg4 Kg8 42. Th2 Se2 43. Tch1 Tg3† 44. Kf5 Sd4† 45. Ke4 uppgivet.

En annan holmgång med stort underhållningsvärde var partiet Hall – Timman. Det kommenteras av Hall i en anslutande artikel (sid 369).

I denna rond noterade man den första remin som med lite god vilja kunde kallas stormästarremi. Lars Karlsson hade fortfarande inte smält nederlaget mot Agrest och bjöd som vit efter 17 drag mot Hector som genom att acceptera äntligen bröt den deprimerande raden av nollor.

Karlsson hade för övrigt inte svårt att sät-

ta sig in i Hectors situation – i Haninge 1990 startade han med fyra förluster...

Även Åkesson tog poäng men på ett mera spektakulärt sätt. Lautier lade beslag på ett par bönder men med hjälp av ett löparoffer på h6 räddade svensken en halva.

DeFirmian och Movsesian delade poängen efter 38 drag och fyra timmars stångning som aldrig ledde till synbart blodvite.

Ställningen: Gelfand 4½, DeFirmian och Timman 3½, Agrest och Movsesian 3, Lautier 2½, Hall 2, Karlsson 1½, Åkesson 1, Hector ½.

■ ROND 6

– Det här partiet slutar i alla fall inte med remi, sade kommentatorn Stellan Brynell när han valde mötet Hector – Gelfand som dagens höjdpunkt.

Men Hector lurade alla, inklusive Gelfand. I stället för att sin vana trogen satsa hårt på vinst smög han in i en variant av Sicilianskt som trots ett springaroffer på e6 nästan alltid leder till remi. Gelfand insåg inte faran förrän det var för sent. Efter 16 drag svalde han den eventuella förtreten och bjöd remi.

Fem minuter efter partiets slut anlände Hectors svärföräldrar från Danmark men deras förhoppning att se mågen i aktion vid brädet kom alltså på skam...

I övrigt fanns det mycket att titta på, t ex Movsesians vinst mot Åkesson:

SICILIANSKT PARTI (B 90)

Sergej Movsesian Tjeckien — **Ralf Åkesson** Sverige

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. Le3 Sg4 7. Lg5 h6 8. Lh4 g5 9. Lg3 Lg7 10. Le2

Alternativen är 10. Dd2 Sc6 11. Sb3 och 10. h3 Se5 11. Sf5. Det senare förekom i den efterföljande matchen Sjirov – Polgár, första matchpartiet. Efter 11. – Lxf5 12. exf5 Sbc6 13. Sd5 0–0 14. Le2 e6 15. fxe6 fxe6 16. Se3 d5 17. 0–0 stod vit utmärkt, 1–0 efter 38 drag.

10. – h5 11. Lxg4

I nämnda match, tredje matchpartiet, spelades 11. Sf5!? Lxf5 12. exf5 h4 13. Lxh4. Även här fick Sjirov bra utdelning, 1–0 efter 35 drag.

11. – Lxg4 (11. – hxg4!?) **12. f3 Ld7 13. Dd2 Sc6 14. Lf2**

En sedan länge känd ställning, där svart har åtminstone två goda fortsättningar. Det enklaste är troligen 14. – Da5. Det andra draget är 14. – Se5!?. I detta fall och med tanke på vad som händer i vårt parti är partiet Nijboer – Kempiński (1998) av intresse:

15. b3 Tc8? (15. – Da5!) 16. Sd5! e6 17. Sf5!! och om vidare 17. – exf5 18. Lb6 Sxf3† 19. gxf3 Dxb6 (19. – Lc3 20. Dxc3!) 20. Sxb6 Lc3 21. Sxc8 Lxd2† 22. Kxd2 med merkvalitet.

14. – h4? 15. Sd5!

Hotar 16. Sxc6 jämte 17. Lb6.

15. – Tb8 16. 0–0–0 e6? 17. Sf5!!



Samma pjäsoffoer alltså som Nijboer hittade i fjol. Här är det ännu vassare än i holländarens parti. Som vi ska se är det egentligen inte ens ett pjäsoffer. Om nu 17. – exd5 18. Sxg7†.

17. – exf5 18. Lb6 Dc8 19. Sc7† Kf8 20. Dxd6† Kg8 21. Dxd7

Svårare var det inte, men det gäller ju att hitta 17. Sf5!!.

21. – Th6 22. Dxf5 Se7 (?)

Die Schachwoche anger 22.– Dxf5 23. exf5 Tf6 som bättre. Riktigt även om det inte räcker. Ralf var förstås frustrerad och hade nog redan gett upp partiet i andanom.

23. Da5 Sc6 24. Da4 Se7 25. Db3 Tc6 26. Sd5 Sg6 27. La7 uppgivet.

Om 27. – Ta8 28. Sb6.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Agrest var nära att välta DeFirmian över ända sedan han som vit tidigt offrat en bonde och erhållit ett långvarigt initiativ. När han skulle realisera fördelen slog han i begynnande tidsnöd in på fel väg varpå en överraskande taktisk finess räddade en halv poäng åt amerikanen. Agrest skakade på huvudet och lämnade snabbt lokalen.

Partierna Timman – Lautier och Hall – Karlsson slutade med remi efter storartad kamp och närmare sex timmars spel. Timman och Karlsson offrade bägge kvalitet och i varje fall den sistnämnde tycktes mot slutet ha segern inom räckhåll. Efteranalyserna gav dock inget konkret.

Ställningen: Gelfand 5, DeFirmian, Movsesian och Timman 4, Agrest 3½, Lautier 3, Hall 2½, Karlsson 2, Hector och Åkesson 1.

■ ROND 7

En rond som innehöll flera rafflande tidsnödsdueller.

Först färdigt blev paret Karlsson – Timman sedan den förstnämnde bjudit remi i klart fördelaktig ställning. Timman var inte sen att acceptera – han hade säkerligen förlusten mot Karlsson i interzonturneringen i Las Palmas i början av 80-talet i färskt minne (se TfS nr 6/82)...

Hector satsade på komplikationer mot De Firmian men denne kontraslog med skenoffer som trasade sönder svenskens bondekedja framför kungen. Partiet gick sedan inte att hålla.

Tiden rann ut för Hall just som han i förlorad ställning gjorde sitt 40:e drag mot Gelfand. I nästan samma ögonblick, också i 40:e draget, blev Åkesson av med en pjäs mot Agrest:

DAMINDISKT FÖRSVAR (E 15)

Ralf Åkesson (Sverige) – **Evgenij Agrest** (Sverige)

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sf3 b6 4. g3 La6 5. b3 b5!?

Adorjáns specialare från tidigt 80-tal.

6. cxb5 Lxb5 7. Lg2

En av poängerna är 7. Sc3 Lb4!.

7. – c5 8. 0–0 Lc6 9. Lb2

Pintérs drag 9. La3 (!) anses mera kritiskt. Avsikten är 9. – Da5 10. Dc1 respektive 9. – Sa6 10. Sbd2.

9. – Le7 10. Sbd2 cxd4 11. Sc4 0–0 12. Tc1

Utjämnat spel ger 12. Dxd4 Ld5 13. Se3 Lb7 14. Da4 Sa6 15. Tac1 Sc5 från Seirawan – Adorján (1983).

12. – Ld5

Undras om inte 12. – Sa6 är exaktare!?

13. Sxd4 Lxg2 14. Kxg2 Dc7 15. Dd3 Db7† 16. Df3 Dxf3† 17. Kxf3 (17. Sxf3) **d5 18. Sa5**

Vit har onekligen damflygelproblem. Slutspelet erbjuder dock chanser för båda på grund av de olika bondemajoriteterna.

18. – Se4 19. Tc2

Eller lugnt 19. Tfd1, men knappast 19. Ke3 Lg5†! 20. f4 Lf6.

19. – Sa6 20. a3 Sac5 21. Sdc6 (21. b4!?) **Ld6 22. Tfc1 Tfe8**

En miss vore 22. – Tfc8? 23. b4 Sa4/Sd7 24. Se7†. Agrest har inget emot att ta det lite isigt framöver.

23. b4 Sd7 24. Kg2

Svarts motspel e6–e5 går inte att förhindra, t ex 24. Ld4 a6 25. Sb7 Lf8 etc. En möjlighet var 24. e3 e5 25. Ke2.

24. – e5 25. Td1 Sef6 26. Sc4 Lc7 27. Se3 Sb6



I mitt tycke börjar vits spel svikta här. Mitt förslag är 28. Sf5 (!) Kf8 29. Lc1.

28. Sa5 (?) Ld6 29. Sf5 Lf8 30. Tc6

Eller 30. Tc7 g6.

30. – Sfd7!

Svart har nu full täckning i centrum och kan börja avveckla.

31. Tdc1 Tec8 32. Txc8

Eller 32. Tc7 g6.

32. – Txc8 33. Txc8 Sxc8

Vits fördel är nu borta. Ralfs nästa drag ger en isolani på e2.

34. f4?! f6 35. fxe5 fxe5 36. Sc6 d4

Den följande kungsaktiveringen blir förödande för vit som dessutom är i tidsnöd.

37. Kf3 g6 38. Sh4 Kf7 39. Ke4 Ke6 40. Sf3??

En ren tidsnödslapsus. Men vit har stora problem då det blir svarts kung som besätter d5. T ex 40. Sg2 Sf6† 41. Kd3 Kd5 eller 40. Sd8† Ke7 41. Sc6† (41. Sb7 Sd6†) Kd6 etc.

40. – Sf6† 41. Kd3 e4† 42. Kxd4 exf3 43. exf3 Sd7

Resten är ren teknik för en spelare av Agrests kaliber.

44. Kc4 Sd6† 45. Kd3 a6 46. Sd4† Kd5 47. f4

Lg7 48. Lc3 Se4 49. Se2 Sf2† 50. Kc2 Lxc3 51. Kxc3 Sg4 52. h3 Sf2 53. h4 Sf6 54. a4 h5! 55. Kb3 S6e4 56. a5 Sd6 57. Sc3† Kc6 58. Se2 Sfe4 59. Kc2 Sf5 60. uppgivet.

Ett inte helt logiskt slut enligt turneringsbulletinen. Hur så? Är det fult att vinna ett slutspel om man tidigare stått något sämre?

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Turneringens längsta parti, 91 drag, utkämpades mellan Lautier och Movsesian. Som svart spelade den sistnämnde till sig en bonde och försökte sedan vinna ett slutspel med dam och torn samt fyra bönder mot tre på samma flygel.

Lautier försvarade sig segt och efter dambyte fick han till sist tillbaka bonden. Han tvingades sedan offra sitt torn på en fribonde men med kung och en egen fribonde mot motståndarens ensamma torn höll han remi.

Ställningen: Gelfand 6, DeFirmian 5, Agrest, Movsesian och Timman 4½, Lautier 3½, Hall och Karlsson 2½, Hector och Åkesson 1.

■ ROND 8

Med enpoängsledningen fortfarande intakt var Gelfand fullt nöjd med en draguppprepning och remi efter 15 drag mot Lars Karlsson. Även partiet Agrest – Lautier togs tidigt remi (22 drag) efter solitt spel av den förstnämnde.

Hall prövade ännu en gång sin specialare Trompowsky och vann en vacker seger mot DeFirmian (se sid 369). Hector tog sin första etta mot Åkesson, som förlorade på tid efter 39 drag. Segern var, som Dan Östergaard konstaterade i turneringsbulletinen, inte övertygande:

– Vit (Hector) offrade en kvalitet men fick inte ut något för den. Åkesson kontrade med att återigen sätta sig i tidsnöd och klarade inte av Hectors fällespel...

Movsesian gick upp på andra plats efter att ha överspelat Timman i ett väl genomfört parti. Som svart i en sicilianare underlät den tjeckiske mästaren att rockera och ryckte åt sig initiativet med hjälp av den på modet varande framstöten h7–h5. Detta var Timmans andra förlust med de vita pjäserna.

Ställningen: Gelfand 6½, Movsesian 5½, Agrest och DeFirmian 5, Timman 4½, Lautier 4, Hall 3½, Karlsson 3, Hector 2, Åkesson 1.

■ ROND 9

Två rätt snabba remier noterades i partierna Åkesson – Hall (10 drag) och Movsesian – Agrest (21 drag).

Hector råkade riktigt illa ut mot Lautier som förbluffande enkelt bröt igenom svenskens slaviska försvarsmur. Redan efter 25 drag var partiet slut.

Karlsson spelade äntligen ut för fullt:

SICILIANSKT PARTI (B 75)

Nick DeFirmian	**Lars Karlsson**
USA	Sverige

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le3 Lg7 7. f3 Sc6 8. Dd2 Ld7 9. 0–0–0 h5!?

Lars Karlssons specialare i draken. Vi har tidigare i TfS sett honom framgångsrikt praktisera detta system: 8/94 och 1/95. Draget nämns inte direkt i senaste ECO (uppl 3) men förekommer via dragomkastningar, t ex 9. Lc4 Tc8 10. Lb3 h5 11. 0–0–0 Se5.

10. Lc4 Se5 11. Lb3 Tc8 12. Lg5!?

Alternativ finns som synes. I kommentatorrummet föreslog Stellan Brynell 12. Kb1.

12. – Sc4 13. Dd3

På 13. Lxc4 Txc4 14. Sb3 finns eventuellt 14. – Sh7!?.

13. – Se5

Mot schweizaren Foster i Hallsberg 94/95 testade Lars det tuffa men också oklara 13. – b5!?.

Simultanspel

Sigemanturneringen inramades av två simultanföreställningar, en av Ulf Andersson på Stortorget i Malmö och en av Jan Timman i Kulturhuset i Halmstad. Så här gick det:

Andersson: 23½–1½.

Remi: Drazen Dragicević, En Passant samt Mathias Johansson och Stefan Schneider, båda Limhamns SK.

Timman: 24½–5½.

Vinnare: Sten Sjödahl och Ola Bengtsson, båda Halmstads SS, Magnus Karlsson och Lennart Wahlström, båda Varbergs SK, samt Mats Johansson, Harplinge SS.

Remi: Jens Altnäs, Falkenbergs SK.

14. De2 Txc3!?

Standardoffret i draken. Som vanligt är det chansrikt men svårbedömt.

15. bxc3 Da5 16. Kb1 0–0

Bonden på c3 är inte intressant än så länge. Det är viktigare att trycket kan ökas. Nu går inte 17. f4? Lg4 18. Sf3 Sxf3 19. gxf3 Dxc3!, t ex 20. fxg4/Td3 Sxe4!.

17. h3 b5 18. g4 Sc4 19. Lxc4 (19. De1!?) **bxc4 20. De3**

Garderar både g5 och c3.

20. – Tc8!

Ett härligt lurigt drag som DeFirmian inte genomskådar.



Enligt min källa *Die Schachwoche* kunde vit nu ha vunnit med 21. Ka1! och sedan anges 21. – Tc5 22. Lxf6 Lxf6 23. Tb1 Lg5 24. De1. Det där stämmer inte på grund av 24. – Lh4! och om sedan 25. Dxh4 (25. Dd2 Lg5 26. f4 Lxf4 eller 25. Dc1 Dxc3† 26. Db2 De3 med hotet 27. – e5) Dxc3† 26. Tb2 Dxd4 och hotet 27. – Tb5 är inte att leka med.

En liten finess efter 24. De1 e5!? är att vit måste spela 25. Tb8†!, ty 25. Se2? Dxa2†!! 26. Kxa2 Ta5† framtvingar remi, såvida vit inte insisterar med 27. Kb2 Tb5† 28. Ka3 Ta5† 29. Kb4?? Ta4† matt.

21. gxh5?? Da3! 22. Ka1 Tc5!

Med det avgörande dubbelhotet 23. – Txg5 /Ta5.

23. Tb1 Txg5! 24. Tb8†

Om 24. Dxg5 Dxc3†.

24. – Kh7 25. hxg6† fxg6

Bra är också 25. – Txg6.

26. Dxg5 Dxc3† 27. Kb1

Om 27. Tb2 Dxd4.

27. – Dxd4 28. Tg1

Avdragshoten är alltid grymma. Exempelvis efter 28. Kc1 med idén 28. – Lh6 29. Th8†!. Svart drar i stället 28. – Sxe4!. Och 28. e5 Sd5 är lika hopplöst.

28. – Sg4! 29. uppgivet.

Om 29. Dh4† Sh6.

Det var i grevens tid Lars fick till det i denna turnering.

(Kommentarer: Kjell Krantz)

Avslutningsvis en särskild salut för Timman. Som svart mot Gelfand kämpade han storstilat i 46 drag och nästan fem timmar innan han gick med på remi. Kampen om förstapriset (18 000 kronor plus en jorden runtresa) var ju sedan länge avgjord men här fick Gelfand visa att han var en värdig vinnare.

JESPER HALL:

Håller Trompowsky mot världseliten?

❑ Före Sigemanturneringen hade jag gjort gedigna förberedelser för att spela 1. e4 i mina vitpartier. Det blev därför en besvikelse när både Joël Lautier och Evgenij Agrest föredrog en variant av Najdorf mot min f4-uppställning, av vilken jag inte fick ut ens ett uns av fördel. Faktum är att det var jag som fick kämpa för att få utjämning.

När turneringens verklige Najdorfexpert, Boris Gelfand, kom fram till mig efter partiet mot Agrest och frågade varför jag spelade en variant som var känd för att ge svart lätt utjämning förstod jag att något måste göras.

Nöden hade ingen lag och trots att det kändes som ett halvt nederlag fick fel bonde röra sig framåt när jag mötte de följande superstormästarna:

TROMPOWSKY (A 45)

Jesper Hall	**Jan Timman**
Sverige	Holland

1. d4 Sf6 2. Lg5

När jag gick igenom basen för att förbereda mig mot Timman såg jag att han under sin karriär inte stött på Trompowsky särskilt ofta. Men holländaren är ju en ledande teoretiker på allt han spelar och det var därför med spänd förväntan som jag utmanade honom med denna lite udda öppning.

2. – Se4 3. Lf4 c5 4. f3 Da5† 5. c3 Sf6

Ett spelsätt favoriserat av Kasparov, och därmed av snart sagt resten av världen. Variantens stamparti vanns av Kasparov mot van der Wiel på 80-talet.

6. Sd2!?

Salovs favoritdrag. I ovan nämnda parti vann Kasparov snabbt efter 6. d5 Db6 7. Lc1 (7. b3!? e6 8. e4 exd5 9. exd5 Ld6 10. Lg5 Le7! verkar ge svart tillfredsställande spel; i partiet Hall – Tairi, Limhamn Open 1999, erhöll svart snabb utjämning) e6 och svart låg före i utvecklingen.

6. – cxd4 7. Sb3 Db6

Huvuddraget, som jag också tror är det bästa. Efter 7. – Df5 8. Lxb8 Txb8 9. Dxd4 b6 10. e4 får vit snabb pjäsutveckling.

8. Dxd4 Dxd4!?

Ett drag som förvånade mig. Jag var säker på att Timman skulle spela 8. – Sc6 som är på modet just nu. Det visade sig emellertid efter partiet att Timman hade samma känsla som jag, dvs att svart nog inte har taktisk kompensation för den söndertrasade bondestrukturen på damflygeln efter 8. – Sc6 9. Dxb6 axb6 10. e4. Efter bytet på d4 anses vit ha en liten men klar fördel.

9. cxd4 e6!?



Teoretikern Timman låter täckelset falla för en spännande nyhet. Idén är att vit efter 10. e3 Sd5 besväras av hot mot f4 och e3. Tidigare har svart gjort 9. – d5 men efter 10. g4 med avsikten e2–e3, Lf1–d3, Sg1–e2, Ke1–f2 jämte Th1–c1 får vit behagligt spel på damflygeln.

10. e4

Den logiska fortsättningen. Nu får partiet fransk karaktär med vits svartfältslöpare felplacerad.

10. – Sc6 11. a3 d5 12. e5 Sd7

Svarts plan är tuff – att strunta i kungsflygeln för att ta upp kampen om damflygeln. Vit måste hitta en bra försvarsstruktur som hindrar svarts springare från att få fäste på c4 eller b4. Jämfört med de normala varianterna, efter 8. – Dxd4, där vit brukar få bekvämt spel mot damflygeln, är det tydligt att svart har befälet på denna sida av brädet. I gengäld har vit fått terrängfördel i centrum och på kungsflygeln.

Jag fick därför utforma en plan som gick ut på att stabilsera min damflygel, utveckla pjäserna, göra kort rockad och sedan komma med allt jag har mot svarts kungsflygel.

13. Le3

Svart hotade 13. – f6, vilket vit måste kunna besvara med 14. f4.

13. – Sb6 14. Tc1 Ld7 15. Ld3 Sa4 16. Tc2 Tb8

Det drag jag räknade mest på var 16. – b5!? och svart står något bättre efter 17. Lxb5 Sxe5.

Men jag kom fram till att 17. Sd2 Sa5 18. b3 Sb6 19. Ta2 Tc8 20. Se2 b4 21. axb4 (21. a4 Sbc4! och svart slår sig igenom) Lxb4 22. 0–0 0–0 (22. – Lxd2 23. Lxd2 Sxb3 24. Lb4 och vit har fin kompensation) 23. Tb1 skulle ge ömsesidiga chanser även om svart kanske har tjänat något tempo jämfört med i partiet.

17. Se2 b5 18. Sd2

Vit måste skyffla om pjäserna så att inte 18. – b4 kommer med full kraft.

18. – Sa5

Om nu 18. – b4 19. b3 Sb6 20. a4 och angreppet är hejdat. Efter a3–a4 måste svart kunna spela det taktiska Sb6–c4 för att få sitt genombrott. Att förbereda detta blir nästa steg i Timmans planläggning.

19. b3 Sb6 20. Ta2 Le7 21. 0–0 0–0 22. f4

Dags att börja bli aktiv och rulla på med bönderna.

22. – Tfc8 23. g4 b4 24. axb4!

Detta var min försvarsidé. Jag överlämnar damflygeln och låter svart bryta igenom. Alla pjäser har jag nu kastat över på andra sidan av brädet. Om jag inte har några kvar – vad ska svart då angripa? I stället tänker jag gå på med kungen på andra flygeln.

Om däremot 24. a4 Sbc4! 25. bxc4 dxc4 26. Le4 b3 och svarts bönder går mot promovering.

24. – Lxb4 25. Sf3 Sxb3 26. Txa7

Det är viktigt att rensa bort de sista bönderna på denna sida av brädet. Jämför med t ex 26. Tb1 La4 27. Txa4 Sxa4 28. Txb3 Sc5

29. Txb4 Sxd3. Med bonden kvar på damflygeln har svart goda vinstchanser trots att vit fått två pjäser för torn.

26. – Sa5 27. f5 Sc6 28. Taa1 Sc4 29. Lc1

Det gäller att täcka upp inbrottsfälten på damflygeln för i första hand svarts torn.

29. – Le7 30. Sf4 Tb3 31. Ta2!?

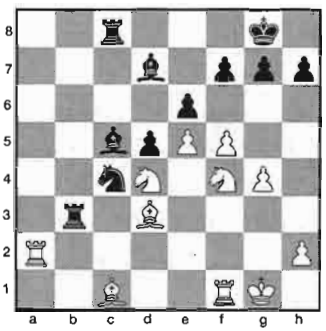
Vit vill få med sitt torn i angreppet via antingen f2 eller g2. På 31. Kh1!? hade Timman planerat 31. – g5!? 32. fxg6 fxg6 33. Tb1 med oklar ställning.

31. – Sxd4?

Detta kom som en chock, eftersom jag inte förstod vad svart planerat på mitt mothugg i 33:e draget. Efter 31. – Sb4 försökte jag bena ut komplikationerna efter 32. Ta7 men det var inte lätt.

Kanske väger chanserna lika vid rätt spel men svart skulle få svettas efter t ex 32. – Sxd3 33. Txd7 Sxc1 34. Txe7 Se3 35. fxe6 Sxf1 36. Sg5 Sxh2 37. exf7† Kf8 38. Tc7 Sf3† 39. Kh1 Sxg5 40. Txc8† Kxf7 41. Txc1 Tb4.

32. Sxd4 Lc5



33. Le3!

Detta hade Timman helt missat. Han tog sig nu en rejäl lutare och serverade sedan ett mycket obehagligt drag i den begynnande tidsnöden. Ett drag som jag i min tur hade förbisett...

33. – Ta3!?

Jag hade räknat på de komplikationer som uppkommer efter 33. – Sxe5, t ex 34. fxe6 fxe6 (34. – Lxe6 35. Sfxe6 fxe6 36. La6 Tcb8 37. Sxb3 Lxe3† 38. Kg2 Txb3 39. Lc8 Tb6 40. Lxe6† Txe6 41. Ta8† med matt i nästa drag) 35. Sxb3 Lxe3† 36. Kg2 Lxf4 37. Lxh7† Kxh7 38. Txf4 med fördel för vit.

34. Txa3?

Det rätta var 34. Lxc4!, varefter den forcerade fortsättningen 34. – Txe3 35. fxe6 fxe6 36. Sdxe6 dxc4 37. Sxc5 Txc5 38. Ta7! tycks ge vit avgörande fördel.

Svart har problem med sin kung och vit kan arbeta med matthot både på sista raden och på g7. Jag ser inget försvar, t ex 38. – Lxg4 (38. – Le8 39. Se6 +-; 38. – Lc8 39. Sh5 +-) 39. Sh5 Lf3 40. Txg7† Kh8 41. Tg3 Tcxe5 42. Sf6 Ld5 43. Txe3 Txe3 44. Sxd5 +-.

Men jag ska villigt erkänna att Plåt-Niklas fick ge mig en hjälpande hand för att jag skulle våga lita på mina analyser. Med lite tid i en partisituation är det svårt att reda ut möjligheterna, till och med för en världsstjärna som Timman.

34. – Sxe3!

En fantastisk ställning. Svart är torn under men drar ändå det längsta stråret.

35. Tc3

Jag hittade inget bättre.

35. – Lxd4 36. Txc8† Lxc8 37. Tc1 Sxf5† 38. Kg2 Se7 39. Te1

Jag hade sett att e5-bonden inte föll direkt och trodde därför att vit hade räddningschanser i slutspelet. Både Timman och jag var efter partiet förvånade över hur lätt svart spelar hem ställningen.

Orsaken är att tornet är inte lika tongivande när det är spel på samma flygel och att försvaret av e5-bonden binder upp vits pjäser. Svart får därför fritt manöverutrymme utan tidspress.

39. – Lc3

Inte 39. – Sc6?! som ger vit motspel efter 40. Lb5 Sxe5 41. Tc1.

40. Te2 Lb7 41. Lb5 g5!

Banar väg för kungen och skapar ett fint fält för springaren på g6.

42. Sd3 Sg6 43. Kg3 d4

Vits pjäser samarbetar inte. Jag ville nu ha löparen på e4 och försöker därför spela runt springaren till f6 för att skapa fält åt löparen.

44. Sc5 Ld5 45. Sd7 Kg7! 46. Sf6 d3 47. Sh5† Kh6 48. Lxd3 Sxe5 49. Lb5 Sf3

En onödig komplikation uppstår efter 49. – Sxg4?!. Fortsättningen 50. Kxg4 f5† 51. Kg3 Kxh5 52. Le8† Kh6 53. Lf7 ger vit visst hopp.

50. Ld3 Le5†

Här övervägde jag 51. Kh3 Sg1† matt för att ge partiet ett följdriktigt slut.

51. Txe5 Sxe5 52. Lc2 Sxg4 53. uppgivet.

Trots förlusten kände jag mig stärkt. Ska jag förlora vill jag göra det efter kamp och inte på grund av bristande teorikunskaper.

Timman erkände också efteråt att turen varit med honom i partiets mest svårspelade fas.

Någon rond senare var det dags för mötet med regerande amerikanske mästare Nick DeFirmian. Denna gång skämdes jag inte när d-bonden och löparen hoppade ut på brädet...

TROMPOWSKY (A 45)

Jesper Hall Sverige — **Nick DeFirmian** USA

1. d4 Sf6 2. Lg5 e6 3. e4 h6 4. Lxf6 Dxf6 5. Sc3 Lb4 6. Dd2 c5

Detta lite ovanliga spelsätt kom inte som någon överraskning för mig. DeFirmian har tidigare använt textdraget med framgång.

7. a3 Lxc3

Tidigare har spelats 7. – La5 8. b4 cxd4 9. Sb5 Lb6 10. Sd6† Ke7 11. Sf3, men jag tror inte på vits ställning efter t ex 11. – e5 eller 11. – Sc6. I stället hade jag kikat på 8. dxc5 och kommit fram till att vit har fördel.

8. bxc3 d6 9. f4!?

Under mina förberedelser analyserade jag denna ställning utifrån partiet Hodgson – De Firmian, 1996. Detta fortsatte med 9. Sf3 vilket inte gav svart några problem. Efter 9. f4 föreslår Hodgson en mängd olika svarsdrag som alla ser ut att ge vit goda angreppsmöjligheter.

20 minuter innan partiet skulle starta tog jag en titt på ställningen med friska ögon. Jag frågade mig varför svart inte kunde göra 9. – e5, vilket är teoridraget efter 9. Sf3. Paniken infann sig och jag satte desperat på datorn som snabbt spottade ur sig partifortsättningen. Väl vid brädet tvekade jag inte...

9. – e5!

En fin nyhet. Efter 9. – 0–0 10. Sf3 Sc6 11. Lb5 Sa5 12. Ld3 b6 13. 0–0 Lb7 14. Tae1 fick vit starkt angrepp i partiet Hodgson – Judasin, 1994.

10. Lb5† Ld7 11. Tb1

Datorns omdöme var + 0,22 för vit. Men när jag nu började titta närmare på ställningen såg jag många intressanta möjligheter för svart.

11. – exf4?!

DeFirmian ville inte ge sig in på den tråkiga och förflackade varianten 11. – exd4 12. cxd4 Dxd4 13. Dxd4 cxd4 14. Lxd7† Sxd7 15. Txb7 Sc5 16. Tb4 Sxe4 17. Txd4 f5 18. Sf3 Kd7 19. 0–0 med lika spel.

Detta är fördelen med att spela mot bättre motståndare – de är beredda att ta risker för vinna...

12. Se2 g5 13. Lxd7† Sxd7 14. Txb7 Sb6

Efter partiet erkände DeFirmian att han underskattat vits angreppsmöjligheter och stirrat sig blind på det instängda tornet på b7.

15. Dd3!

Vit väntar med rockaden för att hålla öppet för h2–h4.

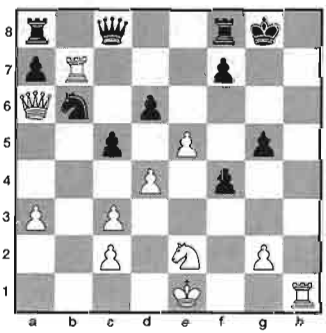
15. – De6 16. h4 Dc8 17. Da6 0–0 18. hxg5 hxg5

I efteranalysen ville DeFirmian förstärka med 18. – Te8, men efter 19. Txh6 Te7 20. Txb6 axb6 21. Dd3 slog vits angrepp igenom gång på gång. Man kan t ex trolla sig fram till följande variant: 21. – Te6 22. Th2 Tg6 23. Sxf4 Txg5 24. Sd5 Ta7 25. Df3 De6 26. Sf6† Kg7 27. Th7† Kg6 28. Df4 Dxf6 29. Dh4 med matt eller damvinst.

Sammanfattningsvis utgör partiet ännu ett bevis för den fruktansvärda styrkan i angreppskombinationen dam, torn och springare.

19. e5

Ställningen är oklar efter 19. Dd3 Td8.



19. – Te8?

Förlorar direkt. I stället måste svart spela 19. – Td8 vilket skapar ett extra flyktfält för kungen. Det tvingar vit att hitta 20. Dd3 Dxb7 21. Df5 Dxg2 22. Th5 f3 23. Txg5† Dxg5 24. Dxg5† Kf8 25. Sg3. Vits dam och springare bildar sedan ett fint anfallspar som snabbt bör avgöra.

20. Dd3

Med forcerad matt i fyra drag. Viktigaste varianten är 20. – Dxb7 21. Dh7† Kf8 22. Dh6†! (detta hade DeFirmian missat) Ke7 23. Dxd6† matt.

20. – uppgivet.

När man ska möta högre rankade spelare finns vissa råd att ge:

Man behöver för det första inte vara rädd för ställningar som förflackas och blir helt lika. Den högre rankade kommer troligen att undvika denna ställningstyp och söka mer komplicerat spel, vilket betyder att han eller hon måste ta risker.

För det andra bör man genom en udda öppning – som inte får vara osund! – tvinga motståndaren att ge sig ut på okänd mark. Även för en bra spelare tar det tid att hitta rätt i obanad terräng och i tidsnöden kan som bekant allt hända. Om man dessutom har egna idéer och drag i en ovanlig öppning kan man få full utdelning.

Kanske är det så att Trompowsky lämpar sig ovanligt väl mot världseliten. Här finns fortfarande otrampade stigar värda att utforska och om motståndaren dessutom underskattar farorna på vägen är det lätt för honom eller henne att gå vilse...

Allsvenskan och dess övernattningar

❑ I TfS nr 4/99 kritiserade Per Söderberg Allsvenska kommittén (AK) för utformningen av slutspelet i division I norra i Uppsala i våras. Han återkommer här med en replik till AK:s ordförande Göran Ohlson:

Tack Göran för ditt svar!

Motiveringen att andra också måste ta ledigt från arbetet på fredagseftermiddagen minskar inte problemets art, tvärtom. Är det verkligen så viktigt med schack att många spelare måste förlora arbetsinkomst för att spela på de tider som AK bestämmer när det finns vettiga alternativ?

Fredagsronden i Uppsala slutade kl 24 00

Läsarbrev

och lördagsronden började kl 12 00. Jag vet inte vilken typ av kollektivtrafik Göran Ohlson är van vid men jag vill påstå att i Stockholm slutar tunnelbanan att gå cirka kl 01 00. Jag är osäker på om det över huvud taget förekommer tågtrafik från Uppsala till Stockholm efter kl 24 00 och vet inte hur lokalbussarna fungerar i Uppsala efter kl 24 00.

Om man nu inte tar taxi lär det ta minst 3–4 timmar att på natten ta sig hem kollektivt från Uppsala – om det nu alls går att åka tåg – och det är definitivt inte gratis för åtta spelare. Därefter är det bara ett par timmar innan det är dags att stiga upp för att åka tillbaka till Upsala.

Göran Ohlson menar kanske att klubbarna måste ha tillgång till bilar för att delta i Allsvenskan. Nej, det resonemanget är alltför lättvindigt. Det måste bli övernattning!

Mitt exempel är bara till för att belysa problemets art. Jag är övertygad om att det finns många fall där det är ännu mera kostsamt och besvärligt för klubbarna.

Alltså borde vi fundera över om det ska vara ett slutspel där en rond spelas kl 18–24 på fredagen.

Jag anser dessutom att belysningen i matsalen i Fyrisskolan, där slutspelet ägde rum, är undermålig, i varje fall då det gäller att spela schack efter mörkrets inträde.

Ett annat av Göran Ohlsons motiv är att man vill marknadsföra schacket i lokalpressen. Är det därför man placerar lokalderbyt mellan Schack -78 och Upsala ASS i Eskilstuna i kommande slutspel?

Jag vill också påpeka att vi i Vällingby/Hässelby SA hade match mot Wasa SK på söndagen. Vi bad inte att få flytta denna match utan orsaken till att vi ville flytta just fredagsmatchen var den olämpliga tidpunkten.

Ett konstruktivt förslag är att AK minimerar resvägarna i de allsvenska grupperna genom att t ex lägga slutspelen så centralt som möjligt så att så få lag som möjligt behöver resa så kort sträcka som möjligt. Därefter borde reskostnader och kostnader för övernattning solidariskt delas mellan klubbarna i serierna så att inte vissa klubbar behöver betala mer än andra för att kunna vara med.

I Elitserien kommande säsong är sex lag från Stockholm, men sammandragningarna har placerats i Skara respektive Malmö. Vad tycker man i t ex Luleå om detta?

I division II:1 kommer fyra lag från Stockholm och ett från vardera Luleå, Skellefteå, Umeå och Söderhamn. Det finns anledning att fundera över alternativet att de fyra från

Norrland och de fyra från Stockholm spelar var sin dubbelserie, vars vinnare sedan möts i en match om en plats i division I. Då sparas massor av respengar. Nedflyttning av de lag som kommer sist i en sådan dubbelserie kan vara en möjlighet.

Per Söderberg

Kommentar: Göran Ohlson har ingenting att tillägga utöver sitt svar i TfS nr 4/99.

Det blev inget SM-spel...

Jag gjorde min SM-debut i Gävle 1982. Sedan dess har de blivit ytterligare 6–7 SM-starter. Alla har varit lika trevliga och utan större incidenter.

1998 delade jag segern i en mästarklassgrupp i Ronneby, och i år var det alltså tänkt att jag skulle debutera i Mästarelit i Lidköping. Men så blev det inte.

Upprinnelsen var att jag anmälde mig tio dagar för sent. Eftersom jag väljer att tro gott om alla människor räknade jag med att arrangörerna skulle ta kontakt med mig om problem uppstod på grund av detta.

När jag dagen före tävlingens start kom till spellokalen visade det sig att överledaren Peter Fransson inte ens visste att jag var direktkvalificerad. Enligt honom spelade det heller ingen roll eftersom jag hade anmält mig för sent. Detta blev sedan Peter Franssons standardkommentar under de dagar som följde.

Flera andra spelare som anmält sig i tid hade dock lämnat återbud under maj och juni så reserver måste inkallas. Med mitt rankingtal (elo 2295, LASK-tal 2221) borde jag ligga högt upp på reservlistan, men här fanns jag inte ens med.

Så trots att jag var direktkvalificerad, hade anmält mig och låg nästan överst på rankinglistan (lägre rankade togs in) fick jag inte spela i Mästarelit. Att säga att jag är både arg, ledsen och besviken behövs väl inte.

Den behandling jag utsattes för av Peter Fransson och SM-arrangörerna i Lidköping är det värsta jag har varit med om under mina cirka 20 år som schackspelare. En offentlig ursäkt och skadestånd för sportsligt och ekonomiskt bortfall vore det väl det minsta man kan begära.

Dock vill jag passa på att tacka för det stöd och de sympatier jag fått från alla jag pratat med under den första SM-veckan.

Samtidigt riktar jag en vädjan till SM-arrangörerna i Örebro och Sveriges Schackförbund om en plats i nästa års Mästarelit.

Mats Fransson
SS Delectus

Kommentar från Peter Fransson:

– Den första och mest självklara förutsättningen för att få delta i någon av SM:s attraktiva elitgrupper är att man anmäler sig i tid. Detta gäller för alla, oberoende av rankingtal.

– Så snart anmälningstiden utgått fastställs sammansättningen av turneringarna och samtidigt upprättas en reservlista innehållande namn på övriga anmälda spelare. Vid eventuella återbud plockas reserverna in i tur och ordning.

– Att någon kan anmäla sig tio dagar för sent och ändå utan vidare utgå från att man får spela är helt obegripligt.

– Ett gott råd till Mats Fransson är att formellt ansöka hos Sveriges Schackförbund om en plats i nästa års Mästarelit.

Ungdomsverksamheten

Under rubriken "Kris" redovisas i TfS nr 5/99 en minskning av antalet juniormedlemmar i Sveriges Schackförbund med mer än 5 000. Denna nedgång måste kännas som en stor besvikelse för de schackliga ungdomsledarna i vårt land.

Vid sidan av den goda idén att leta upp entusiastiska ungdomsledare skulle den som skriver dessa rader vilja bidra med två förslag till förnyelse.

Det första är att fråga våra internationellt aktiva elitspelare vad de anser behöver göras för att vända utvecklingen. De har ju varit mycket ute i världen och kan mycket väl ha fått veta ett och annat om framgångsrik schacklig ungdomsverksamhet.

Det andra är att kontakta utländska schackförbund, som är kända för flit och organisationstalang. Jag tänker närmast på det holländska schackförbundet (därtill har jag blivit inspirerad av några rader som den danske problemisten Lars Larsen skrev i *Stella Polaris*, sid 287, år 1971), men även andra kan naturligtvis komma i fråga.

Mina båda anspråkslösa förslag syftar till att försöka få fram några nya och bra idéer för schacklig ungdomsverksamhet.

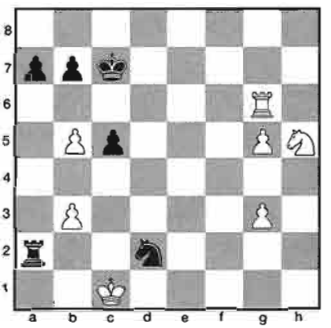
Det är min förhoppning att denna ska bli mer omfattande i framtiden än vad som nu är fallet.

Knut Rang
Malmö

Deep Blue – Kasparov

Detta är den välkända ställningen i det femte matchpartiet mellan Garri Kasparov och Deep Blue:

Deep Blue



Garri Kasparov

I TfS nr 5/97 kommenterar Bo Aurells vits 44:e drag och skriver:

44. Sf4?!

En tempoförlust. Vad det gäller är ju att få fram bonden på g5 till promovering... Och sedan: Efter 44. Te6! Sxb3† 45. Kb1 Th2 46. Sf4 c4 47. Te3 förefaller det svårt att hejda vits g5-bonde.

Jag tycker emellertid att svart har enkel remi efter **44. – Sxb3 45. Kb1 Th2 46. Sf4 Sd2† 47. Kc2** (47. Kc1 Sb3† 48. Kd1 Th1† 49. Te1 Txe1† 50. Kxe1 Kd6 =) **Se4† 51. Kd3 Sxg5** =.

Men även om jag missat något är det svårt att förstå den kommentar som följer efter svarts 42:a drag:

Det sägs att Kasparov efter textdraget upptäckte att partiet vid rätt spel var remi. Man vet också, tack vare analysutskrifter, att Deep Blue i detta läge hade situationen fullt klar för sig.

Först påstås alltså att ställningen var remi och efter två drag söks efter någon (troligen obefintlig) vinst!

Franjo Vrabec
Helsingborg

Kommentar: FV tycks uppfatta det så att jag menar att Kasparov med 44. Sf4?! satte bort vinsten. Då hade jag inte skrivit ?! utan ? eller ??.

Jag ansåg att 44. Te6! skulle ha gett Kasparov vissa möjligheter rent praktiskt (om än ej teoretiskt) att spela på vinst. Troligen överskattade jag de möjligheter som 44. Te6! skulle ha gett.

Beträffande varianten i min kommentar till vits 44:e drag tror jag att FV:s förslag 46. – Sd2† (i stället för mitt 46. – c4) utgör en förstärkning.

Så som Kasparov spelade (44. Sf4) uppkom ju en ohjälplig remiställning. Med det av mig föreslagna 44. Te6 hade han kunnat fortsätta kampen. Men jag erkänner att (de praktiska) vinstmöjligheterna är små.

Bo Aurell

Tävlingskalendern

4–12 sep: 6th Karl Wagner Memorial, Graz. Inf: IA Gertrude Wagner, Brockmanngasse 18, A-80 10 Graz, Österrike. Tel (43) 0316/83 06 83, fax 0316/ 81 62 71.
5 sep: Väsby Grand Prix Open, Uppl Väsby.
10–12 sep: Hallstahammar Open – se annons i TfS nr 5!
11–19 sep: Senior-NM, Karlstad.
18 sep: 38:an & 56:an, Falkenberg – se annons i detta nr!
24–26 sep: Skol-SM, Skara.
15–17 okt: Elitserien, rond 1–3, Malmö.
24 okt: Allsvenskan, div I–IV, rond 1.
6–7 nov: Björkstadsschacket, Umeå – se annons i detta nr!
13–14 nov: Allsvenskan.
4–5 dec: Allsvenskan.
27 dec–6 jan: Rilton Cup, Stockholm.

Kortchnoi segerrik

Viktor Kortchnoi, Schweiz och Matthew Sadler, England delade i maj segern i en fyrmästarturnering i Arnhem, Holland med vardera 4/6 före Friso Nijboer, Holland 2½ och exvärldsmästarinnan Xie Jun, Kina 1½. Kortchnoi, 68, förlorade ett parti mot Sadler och ett mot Xie Jun men vann resten!

PÅSKTURNERINGEN I NORRKÖPING ÄR NU LANDETS STÖRSTA

■ Fyra spelare delade – som TfS i korthet meddelade i nr 4/99 – segern i Påskturneringen i Norrköping, som nu är landets största tävling i sitt slag. Robert Bator rapporterar:

När Påskturneringen i Norrköping arrangerades för första gången år 1996 fick den kritik för att den tog spelare från andra tävlingar, bl a Öppna SM. Idag tillkommer nya turneringar hela tiden, vilket givetvis måste anses vara positivt för svenskt schack.

Schack 08:s arrangemang, med sju ronder på fyra dagar, har vuxit till den största påskturneringen i Sverige med ett deltagarantal runt 150. Förklaringen? Bra organisation och fina spellokaler på Grand Hotel. Spelarna erbjuds dessutom bra logipriser på såväl hotellet som privata alternativ. Ett antal speciellt inbjudna deltagare gör startfältet starkt och spännande.

Årets upplaga, som alltså var den fjärde i ordningen, hade ett något svagare startfält än föregående år. Detta berodde främst på att det samtidigt arangerades en stormästarcup i Skellefteå, med en öppen turnering vid sidan om.

Frank Svensson, som är motorn i Norrköping, kunde dock glädja sig åt att hans evenemang för första gången kunde redovisa ett positivt resultat.

De första ronderna bjöd inte på några överraskningar. Ronderna 5–7 var som vanligt de mest spännande eftersom det är då de slutliga placeringarna avgörs.

Här är två partier från rond 5:

FRANSKT PARTI (C 19)

Samir Lejlić	**Emanuel Berg**
Växjö SK	Sollentuna SK

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sc3 Lb4 4. e5 c5 5. a3 Lxc3† 6. bxc3 Dc7 7. Sf3 Se7 8. a4 Sbc6 9. Ld3?

Lejlić måste ha blandat ihop varianterna. Det normala draget är 9. Le2.

9. – cxd4 10. cxd4 Sxd4!

Svart vinner en bonde...

11. 0–0

... varpå vit offrar en till för att komplicera ställningen. Om han i stället tar springaren följer 11. – Dc3† 12. Ld2 Dxd4 13. f4 0–0.

11. – Sxf3† 12. Dxf3 Dxe5 13. Tb1 Dc7 14. Dh5 Sg6 15. La3 Sf4 16. Dg4?

Bättre var 16. Lb5†, t ex 16. – Ld7 17. Lxd7† Dxd7 18. De5 Sg6 19. Dxg7.

16. – f6 17. g3 e5 18. Df3 Sh3† 19. Kg2 Sg5 20. Dxd5 Le6!

Att ta kvaliteten är farligt: 20. – Lh3† 21. Kh1 Lxf1 22. Lxf1 och vit får motspel.

21. Db5† Ld7 22. Db3 Lh3† 23. Kh1 0–0–0 24. f3 Dc6 25. Lb5



25. – Td2!! 26. uppgivet.

ENGELSKT PARTI (A 30)

Patrik Lyrberg	**Mats Sjöberg**
SK Rockaden	SK Rockaden

1. Sf3 c5 2. g3 b6 3. Lg2 Lb7 4. c4 e6 5. 0–0 Sf6 6. Sc3 Sc6 7. d3 d5 8. cxd5 Sxd5 9. Da4 Dd7 10. a3 Le7 11. Ld2 0–0 12. Sxd5 Dxd5 13. Lc3

Man har lämnat de kända teorisvängarna. Ställningen påminner om en blandning av Engelskt och Réti. Även om spelet förefaller vara ganska jämnt ser vits löparpar farligt ut.

13. – Dd6 14. Dg4

Vit börjar oväntat agera på kungsflygeln.

14. – f6

Det verkar inte som om 14. – g6 vore bättre. Vit fortsätter attacken med 15. Sg5! h5 (om 15. – Lxg5 16. Dxg5 eller 15. – Tab8 16. Sxh7) 16. Dh4 (bättre än 16. Df4 Sd4 17. Lxd4 Dxf4 18. gxf4 Lxg2 19. Kxg2 cxd4 med lika



Den segrande kvartetten i Norrköping, fr v Emanuel Berg, Patrik Lyrberg, Thomas Engqvist och Ingemar Schütz. Foto: Olle Eleby.

spel) Dd8 (16. – Tab8 17. Se4 Sd4 18. Sxd6 Sxe2† 19. Kh1 Lxg2† 20. Kxg2; 16. – Sd8 17. Lxb7 Sxb7 18. g4 Dd5 19. f4 c4 20. gxh5 Lc5† 21. Tf2 Lxf2† 22. Kxf2 Dc5† 23. e3 De7 24. hxg6) 17. f4 Lxg5 18. fxg5 och vit har fördel.

15. d4!

Ett fint positionellt drag. Det direkta hotet 16. dxc5 gör livet svårt för svart, som planerade att neutralisera löparen på c3 samt ta centrum med e6–e5. Nu måste han byta plan.

15. – c4

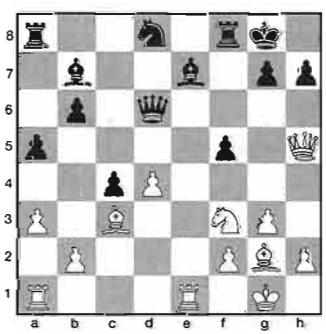
Här föll 15. – f5 på 16. Dxg7† Kxg7 17. dxc5† och 15. – e5 på 16. dxe5 Sxe5 17. Sxe5 Lxg2 18. Tfd1.

16. e4 f5 17. exf5 exf5 18. Dh5 Sd8?

Mats vill byta av vitfältslöparen men ger samtidigt vit tid att ta e-linjen. Bättre var 18. – Tae8 med oklart spel.

19. Tfe1 a5

Det hotade 20. Lb4.



20. d5!

Alla vits pjäser är i spel. Även löparen på c3 vaknar till liv och blickar hotande mot den svarta kungen.

20. – b5

Det är svårt att hitta något försvar för svart, t ex:

a) 20. – Lxd5 21. Sg5 h6 (21. – Lxg5 22. Dxg5 Ta7 23. Tad1) 22. Lxd5†;

b) 20. – h6 21. Se5 b5 22. Sg6 Tf7 23. Sxe7† Txe7 24. Txe7 Dxe7 25. Dxf5;

c) 20. – Sf7 21. Sd4 g6 22. Sxf5 gxf5 23. Te6 Dd7 24. Tg6†.

21. Sg5 Lxg5

Eller 21. – h6 22. Se6 Tf7 (22. – Sxe6 23. Txe6 Dd7 24. Txh6) 23. Dg6 Lf8 24. Tad1.

22. Dxg5 Dg6 23. Df4 Df7 24. Te3 b4

Ett sista desperat försök.

25. Ld4

Även 25. axb4 axb4 26. Txa8 bxc3 27. Ta2 vinner.

25. – Dc7 26. Tae1 Sf7 27. d6! Db8 28. Te7 Lxg2 29. Dg5! uppgivet.

Svart blir matt om han tar damen.

Inför sista ronden ledde Patrik Lyrberg och Emanuel Berg på 5½ poäng och de skulle också komma att mötas inbördes. De tycktes ha stor respekt för varandra och enades om remi efter ett 20-tal drag. Tack vare detta fick andra spelare chansen att blanda sig i kampen om toppriserna.

En av dem var Ingemar Schütz, som överraskande vann mot klubbkamraten Peter La-

veryd som vit i Spanskt och gjorde en av sitt livs bästa turneringar.

Ett intressant parti utkämpades på bord 3:

CARO-KANN (B 18)

Pontus Carlsson	**Thomas Engqvist**
Linköpings ASS	SK Rockaden

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sd2 dxe4 4. Sxe4 Lf5 5. Sg3 Lg6 6. h4 h6 7. f4

En ganska ovanlig variant.

7. – e6 8. Sf3 Sd7 9. Se5 Lh7 10. c3 Sgf6 11. Ld3 Lxd3 12. Dxd3 Ld6 13. Ld2 Da5

Svart vill ha kvar möjligheten att kunna rockera långt om vit genomför en attack på kungsflygeln.

14. 0–0 Td8 15. Sxd7?

Bättre var 15. De2.

15. – Txd7

Svart har inga svagheter och bättre bondestruktur. Vit försöker därför skapa hål i motståndarens ställning...



16. f5?!

...men att föredra var det naturliga 16. Se4. En tänkbar fortsättning: 16. – Sxe4 17. Dxe4 g6 (17. – 0–0 18. f5 e5 19. f6) 18. Tae1 Dxa2 19. h5 Dxb2 20. hxg6 Dxd2 21. g7 Tg8 22. Dh7 Txg7 23. Dxg7 Lxf4 med oklart spel.

16. – e5! 17. De2

Efter 17. Se4 Le7 18. Tae1 Sxe4 19. Txe4 Dxa2 20. Txe5 Dxb2 21. f6 gxf6 22. Txf6 har vit kompensation för bonden.

17. – Te7

Även 17. – 0–0 var bra.

18. c4 Lb4 19. Lxb4 Dxb4 20. Sh5?

Alltför aggressivt. Vit har däremot remichanser efter 20. dxe5 Dc5† 21. Df2 Dxf2† 22. Txf2 Txe5.

20. – Sxh5 21. Dxh5 Dxc4

Svart står på vinst. Resten är ren teknik.

22. Tad1 Dxa2 23. dxe5 Txe5 24. Dg4 0–0 25. f6 g6 26. Df4 Th5 27. Tf2 De6 28. Dg3 Te8 29. Tdf1 De4 30. Tf4 De3† 31. Dxe3 Txe3 32. Ta4 a6 33. Tb4 Tb5 34. Td4 Td5 35. Tb4 b5 36. Tg4 a5 37. Tc1 Te6 38. uppgivet.

Värt att notera var att nio av de 15 främst placerade spelarna genomförde turneringen utan förlust!

Resultat: 1) Patrik Lyrberg, SK Rockaden 6, 2) Emanuel Berg, Sollentuna SK 6, 3) Thomas Engqvist, SK Rockaden 6, 4) Ingemar Schütz, Schack 08 6, 5) Per Vernersson, Schack 08 5½, 6) Luis Couso, Sollentuna SK 5½, 7) Samir Lejlić, Växjö SK 5½, 8) Erik Hedman, SK Rockaden 5½, 9) Tomas Karlsson, Schack 08 5½, 10) Fredrik Hallberg, SK Rockaden 5½, 11) Lennart Wahlström, Varbergs SK 5½, 12) Robert Bator, SK Rockaden 5, 13) Peter Laveryd, Schack 08 5, 14) Nedeljko Malešević, Schack 08 5, 15) Malte Burwick, SK Passanten 5, 16) Pontus Carlsson, Linköpings ASS 5, 17) Eva Jiretorn, Bräkne-Hoby SK 5, 18) Per Wikström, SK Rockaden, Umeå 5, 19) Haroon Azizi, Sollentuna SK 5, 20) Patrik Nilsson, Helsingborgs ASK 5, 21) Magnus Karlsson, Varbergs SK 5.

146 spelare deltog.

Robert Bator

Lundamästerskapet

I årets Lundamästerskap deltog 62 spelare i fyra grupper. A-gruppen spelades som en eloturnering med tio deltagare, varav ett par "utsocknes".

Resultat: 1) Gunnar Finnlaugsson 7½ (av 9), 2) Nejib Bouaziz 6, 3) Kjell Petersson 4½, 4) Tomas Olsson 4½, 5) Linus Olsson, Hässleholms SK 4½, 6) David Quinn 4½, 7) Anders Nilsson 3½, 8) Pétur Gislason, Vanneberga SK 3½, 9) Thomas Johnsson 3½, 10) Björn Johnson 3.

B-gruppen vanns av Ulf Sjödell med 6/9.

SM för döva

20 spelare deltog i SM för döva som i maj arrangerades i Helsingborg. Tävlingarna dominerades av spelare från Örebro. Resultat:

Klass I: 1) Oscar Andersson, ÖDSK 5½, 2) Peter Borg, SK Kärnan 5½, 3) Rickard Hjort, ÖDSK 4, 4) Jaroslav Korenkiewicz, SK 46 Löparen 4 (8 delt).

Klass II: 1) Adrian Feldt, ÖDSK 6½, 2) Martin Andersen, SK Kärnan 6 (12 delt).

PS-PS-PS:

Ralf Åkesson och Ulf Andersson
UTE UR VM-TURNERINGEN

■ Sverige representanter Ralf Åkesson och Ulf Andersson är utslagna ur VM-turneringen i Las Vegas. Då detta skrivs återstår fyra spelare: Michael Adams, England, Aleksander Chalifman, Ryssland, Vladimir Akopian, Armenien samt Liviu-Dieter Nisipeanu, Rumänien.

Ralf vann det första partiet mot Anthony Miles, England men förlorade det andra. I de särskiljande snabbschackpartierna föll han sedan med ½–1½.

Ulf, som i sista stund erhållit en reservplats, slog i första omgången Esam Mohamed, Egypten med 2–0 och noterade i den andra två remier mot Vadim Zvjagintsev, Ryssland. I särskiljningen förlorade han med ½–1½.

Storfavoriterna Vladimir Kramnik, Ryssland och Aleksej Sjirov, Spanien elimineradesi kvartsfinalerna av Adams respektive Nisipeanu.

Den 23-årige rumänen, som med 2584 i elo inte platsar bland de 100 högst rankade, är tävlingens stora sensation. I semifinalen möter han Chalifman.

Vi återkommer i nästa nummer!

Dam-VM

VM-matchen mellan världsmästarinnan Zsuzsa Polgár, Ungern och Xie Jun, Kina, som egentligen skulle ha spelats redan 1998, blev inställd därför att Polgár enligt FIDE har vägrat försvara titeln. I stället arrangeras nu en titelmatch mellan Xie Jun och Alisa Galliamova, Ryssland – som blev diskvalificerad i fjol...

Polgár har protesterat och anklagar FIDE för att nonchalera damschacket. Man kunde, säger hon bl a, utan vidare satsa fem miljoner dollar på VM-turneringen i Groningen och lägga ytterligare tre miljoner på turneringen i Las Vegas men man har inte råd med de 200 000 dollar i prispengar åt damerna som FIDE:s egna bestämmelser stipulerar.

Zsusza Polgár har inte spelat ett enda tävlingsparti sedan hon erövrade titeln för tre år sedan. Hon bor numera i New York och har nyligen blivit mamma till en son. Hon hotar med att dra FIDE inför rätta och ämnar dessutom undersöka möjligheterna att arrangera en "privat" VM-match mot sin lillasyster Judit.

FIDE har försvarat sig med att matchen redan uppskjutits tre gånger, främst beroende på svårigheterna att finna en arrangör. Man hade, menar man, till slut inget annat val än att diskvalificera Zsuzsa Polgár.

Som ytterligare påspädning av förvirringen kring damernas VM-titel har det också kommit uppgifter om att den planerade VM-turneringen, som skulle ha spelats enligt utslagningsmodellen i Moldavien i september, har blivit inställd.

Matchen mellan Xie Jun och Galliamova kom emellertid i gång i mitten av juli. De första åtta partierna har avverkats i Kazan, Tatarstan med 4–4 som resultat. Arrangemanget flyttar nu över till Shenyang, Kina där resterande åtta partier ska spelas.

Vi återkommer...

Kasparovs VM

Det mesta tycks vara klart för en "privat" VM-match mellan Garri Kasparov och Viswanathan Anand. Matchen ska spelas med start i oktober samt omfatta 16 partier. Prissumman uppgår till tre miljoner dollar (ungefär 25 miljoner kronor), varav två tredjedelar tillfaller vinnaren. I händelse av oavgjort behåller Kasparov titeln.

Spelplatsen har ännu inte offentliggjorts, och ingenting har heller sagts om vem, eller vilka, som betalar kalaset. Datum då detaljer av olika slag skulle ha presenterats har kommit och gått, vilket tyder på att allt inte i hamn.

Även här finns det anledning att återkomma...



Belåten vinnare i Gästrikland Open: Robert Bator var namnet! Foto: Fatholla Zand.

BATOR VANN GÄSTRIKLAND OPEN

❑ Gästrikland Open hade premiär i Kristi Himmelfärdshelgen och blev en fin tävling. Tre stormästare, med Evgenij Agrest i topp tillsammans med Thomas Ernst och Tiger Hillarp-Persson, var favoriter, men förluster i rond 2 för både Agrest och Tiger gjorde tävlingen öppen.

Robert Bator fick en chans som han förvaltade väl och han genomgick tävlingen utan nederlag efter att bara ha gett ifrån sig två remier. Med i toppen var även Ernst samt Krister Olsson och Jörgen Magnusson. Även den sistnämnde klarade sig utan förlust.

Tävlingen spelades i Folkets Hus i Sandviken, som erbjöd en ypperlig lokal med bra ljus och gott om plats.

Som domare hade undertecknad inga problem utan alla skötte sig som vanligt lika bra som tidigare i Avesta Open.

Deltagarantalet – 48 startande – var kanske lågt men en ny turnering behöver tid att etablera sig. Min personliga uppfattning är att de flesta återkommer i sällskap med vänner och bekanta.

Särskilt roligt var att Jörgen Magnusson lyckades så bra. Tyvärr spelade inte Lars Karlsson på grund av magsjuka men jag hoppas att både han och Ulf Andersson kan ställa upp nästa år! Från Dalarna kom enbart spelare från Horndal och av dem vann Jonas Lindahl kadettpriset.

Två partier från toppstriden i sista ronden:

JUGOSLAVISKT FÖRSVAR (B 07)

Jörgen Magnusson	**Luis Couso**
Upsala ASS	Sollentuna SK

1. d4 d6 2. e4 g6 3. g3 Lg7 4. Lg2 Sf6 5. Se2 0–0 6. 0–0 c6 7. Sc3 Sbd7 8. a4 a5 9. h3 e5 10. Le3 h5

Svart ger ett tempo. Efter teoridraget 10. – Te8 kan vit inte fortsätta som i partiet, alltså med 11. f4 exf4 12. gxf4, på grund av 12. – Sxe4!.

11. f4 exf4 12. gxf4 Te8 13. e5 Lh6 14. Dd2 Sb6 15. b3

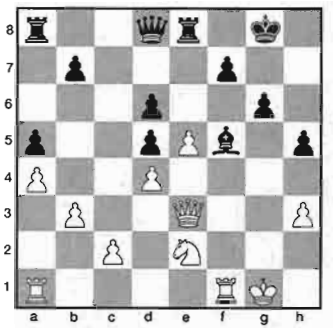
Vit vill inte ha en närgången svart springare på c4.

15. – Sbd5 16. Sxd5 Sxd5 17. Lxd5

En annan möjlighet var 17. c4, och det är inte så lätt att avgöra vem står bäst efter t ex 17. – Sxe3 18. Dxe3 dxe5 19. dxe5. Med textdraget siktar vit sig på ett kvalitetsoffer.

17. – cxd5 18. f5 Lxe3† 19. Dxe3 Lxf5

Bonden måste bort men att slå med g-bonden verkar minst sagt äventyrligt, t ex 19. – gxf5 21. Kh2 (även 21. Dh6 Te6 22. Dxh5 Tg6† 23. Kh2 ser bra ut) Kh7 22. Df3 Dh4 23. Dxd5 osv.



20. Txf5!? gxf5 21. Kh2 Df6

Spelbart var kanske också 21. – dxe5. En möjlig variant: 22. Dh6 Ta6 23. Tg1† Tg6 24. Txg6† fxg6 25. Dxg6† Kf8 26. Dxf5† Kg7 27. Sg3 e4 28. Sxh5† Kh6.

22. Dg3† Dg6 23. Dh4 Kf8 24. Tg1 Dh6 25. Tg5

Ett alternativ var 26. Sf4, som efter t ex 26. – Tec8 27. Sg6† fxg6 28. Df6† Ke8 29. De6† i varje fall ser ut att rädda evig schack.

25. – dxe5 26. Txh5 Dg6?

Förlustdraget. Efter 26. – De3! får vit nöja sig med remischackar: 27. Th8† Kg7 28. Th7† Kg8 (inte 28. – Kg6? 29. Dh5† Kf6 30. Dxf7† Kg5 31. Dg7† matt) 29. Th8† etc.

27. Th6! uppgivet.

VOLGAGAMBIT (A 57)

Tiger Hillarp-Persson	**Robert Bator**
Åstorps SS	SK Rockaden

1. d4 Sf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cxb5 a6 5. b6 e6

Ett system mot b5–b6 i Volgagambit som har blivit populärt på senare år. Svart har en ganska enkel plan: att angripa d5-bonden och ta kontroll över centrum. Andra drag är 5. – d6/Dxb6.

6. Sc3 Sxd5

Ett tänkvärt men inte så vanligt drag är 6. – Lb7.

7. Sxd5 exd5 8. Dxd5 Sc6 9. Sf3 Tb8 10. Se5

Här spelas också 10. e4 Le7 11. Lc4 0–0 12. Ld2 Txb6 13. Lc3.

10. – Df6 11. Sxc6 dxc6 12. De4† Le7 13. g3

Den här ställningen är nog kritisk för bedömningen av 5. – e6-varianten. Svarts dåliga bondestruktur kompenseras av utvecklingsförsprång och tryck mot b2.

13. – Txb6

Ett intressant alternativ var 13. – Lf5, t ex 14. Df3 c4 15. Lg2 Lb4† 16. Kf1 0–0 17. g4 (17. Dxc6 Tfd8 18. Lf4 Dxb2; 17. e4 Tfe8 18. De2 c3) Dd4 18. Lf4 Dxb2 19. Tc1 Le6 (Solozjenkin – Batsanin, ryska lagmästerskapet 1999).

14. Lg2 Le6 15. 0–0 0–0 16. Lf4

I partiet Lalić – Cramling, Manila 1992, följde 16. Td1 Ld5 17. Dc2 De6 18. b3 c4 19. bxc4 Lxc4 20. Le3 Tb4 med lika chanser.

16. – Tb4 17. De3

Bättre var 17. Dxc6, t ex 17. – Txb2 18. Dxa6 c4 19. a4 Lc5 20. Lf3 g5 21. Lc1 Tb6 22. Da5 Dxa1 23. Dxc5 med oklart spel.

17. – Dxb2 18. Le5 Dc2 19. Lxc6 Dg6 (19. – Tc8) **20. Lc3**



20. – Lh3! 21. Ld5 Lg5 22. Dxc5?

Enda draget var 22. f4, men svart står lite bättre efter 22. – Lf6 23. Lxf6 (23. Tfd1 Lxc3 24. Dxc3 Txf4 med fördel för svart) Dxf6 24. Tfd1 Td4 25. Txd4 cxd4 26. Df3 Te8.

22. – Tb5 23. Dc4 Tc8 24. uppgivet.

(Kommentarer: Robert Bator)

Resultat: 1) Robert Bator, SK Rockaden 6 (av 7), 2) Thomas Ernst, Farsta SK 5½, 3) Krister Olsson, Ockelbo SK 5½, 4) Jörgen Magnusson, Upsala ASS 5½ 5½, 5) Evgenij Agrest, Sollentuna SK 5, 6) David Nygren, SS Luleå 5, 7) Luis Couso, Sollentuna SK 4½, 8) Tiger Hillarp Persson, Åstorps SS 4½, 9) Åke Hellström, Sandvikens SK 4½, 10) Lars Blomström, Karlskoga SK 4½, 11) Haroon Azizi, Sollentuna SK 4½, 12) Torbjörn Nyholm, Ockelbo SK 4½, 13) Eva Jiretorn, Bräkne-Hoby SK 4½.

Siewert Relefors

■ **Nedanstående reportage skulle ha publicerats i TfS nr 5/99, men olyckliga omständigheter lade hinder i vägen. Bättre sent än aldrig...**

CHRISTER NIKLASSON:

Stormästarturneringen i Katrineholm

På 1970-talet bildades en spelarförening bland den tidens aktiva. En orsak var att det arrangerades för få starka turneringar i Sverige. GM- och IM-normer, eller över huvud taget tävlingar för att bli bättre genom att möta hårt motstånd, fick ofta sökas på annat håll.

Men tiderna förändras och i dag är läget annorlunda. Under det senaste halvåret har den förmodligen starkaste Rilton-turneringen (som i och för sig funnits länge) spelats, liksom en cup i Skellefteå samt stormästarturneringar i Katrineholm och Malmö. Senare i sommar väntar turneringen på Hasselbacken i Stockholm, som förra året blev en succé. Dessutom tillkommer IM-turneringar litet varstans i landet.

Positivt är också att syftet med de här turneringarna inte i första hand är att "producera" svenska totalresultat. I stället för att bjuda in spelare som passerat zenit men fortfarande har ett gångbart rankingtal, väljer man hårdast möjliga konkurrens för de svenska toppspelarna. Något som de förtjänar. Den avgående ordföranden Christer Wänéus kan känna berättigad tillfredsställelse med den här utvecklingen.

Katrineholms SK har inte många medlemmar men desto större entusiasm. Med god hjälp av Lennart Mörkfors, som driver hotellnäringen på Katrineholms Stadshotell, och Lasse Karlsson lyckades man genomföra en intressant sammansatt turnering i bästa tänkbara atmosfär.

Ett väl inrökt stadshotell med nedsuttna skinnsoffor för tankarna till 50-talet, och med biljard och bastu på övervåningen är det en alldeles utomordentlig spelplats. På gatuplanet krogen med det passande namnet "Broken dreams" (Brustna drömmar). Någon eller några måste ju faktiskt förlora.

Men, som Ulf Andersson säger:

– Remi är bra för båda...

Genom att deltagarna spelar och bor på samma ställe skapas en tät turneringskänsla för en grupp människor som mer eller mindre lever ihop ett antal dagar.



Segerherren i Katrineholm, Viktor Gavrikov. Foto: Bo Plato.

I det här fallet fem stormästare över 2600, de svenska portalfigurerna Ulf Andersson och Pia Cramling samt tre unga lovande svenska spelare.

Första rondens möte mellan Jonathan Speelman och Aleksej Fedorov blev för den poesiläsande och korsordslösande engelsmannen ett avstamp mot en topplacering (se tabellen i nr 5/99), medan Fedorov, den högst rankade i turneringen, aldrig riktigt hämtade sig:

KUNGSINDISKT FÖRSVAR (E 90)

Jonathan Speelman England — **Aleksej Fedorov** Vitryssland

1. d4 Sf6 2. Sf3 g6 3. c4 Lg7 4. Sc3 d6 5. e4 0–0 6. h3!?

En populär fortsättning idag. Förutom att Le3 säkras för ett springarutfall till g4 kan vit också ta terräng på kungsflygeln genom att i rätt ögonblick spela g2–g4. Idén finns också om vit i stället för Sg1–f3 spelat löparen till g5. Då kan en springarutveckling till e2 bli aktuell i kombination med g2–g4.

6. – e5 7. d5 Sa6 8. Sd2 Lh6!?

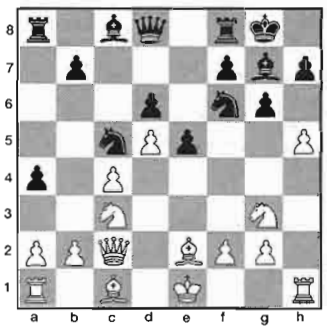
Ingen ovanlig idé i den här ställningstypen men ändå typisk för just Fedorovs sätt att hantera Kungsindiskt både som vit och svart. (Som vit föredrar han nästan alltid kungsin-

diska ställningstyper i förhand). Han spelar "långsamt" laverande, med maximal flexibilitet på bägge flyglarna. Vit replikerar på löpardraget, i elfte draget...

9. Le2 Sc5 10. Dc2 a5 11. h4!?

Även om det rör sig om en tempoförlust är detta det logiska sättet att utnyttja löparens position på h6.

11. – a4 12. h5 Lg7 13. Sf1 c6 14. Sg3 cxd5 15. exd5!?



Helt i linje med vits strategi. Springarmanövern har också haft fältet e4 i sikte. Lasse Karlsson påpekade hur påfallande ofta Speelman i sina partier (framför allt i Kungsindiskt och Benoni) lyckas placera en häst på e4. Motivet är välkänt men det gäller att också lyckas genomföra det.

Se den här ställningen från femte ronden:

Patrik Lyrberg
Sverige



Jonathan Speelman
England

10. g4! Lc8 11. Sde4 med klar fördel i kraft av Se4, löpardiagonalen h4–d8 och terrängfördel. Men i fallet Fedorov är det betydligt mer komplicerat...

15. – Se8

... därför att svart har motstöten f7–f5.

16. hxg6 hxg6 17. Sge4 Sxe4 18. Sxe4 f5 19. Sc3 Ld7

En mycket komplicerad ställning. Vit har ett farligt angrepp längs h-linjen (och möjlighet att öppna g-linjen) om han får lite tid på sig, men svart har motspel i centrum och på damflygeln. Troligen är ställningen i balans.

20. g4!? e4!? 21. gxf5 Lxf5

Vit har lyckats öppna ännu en linje mot svarts kung, g-linjen, men de svarta pjäserna står aktivt.

22. Le3 Da5 23. a3 b5?

Fedorov strävar efter maximal aktivitet i sina partier, men bondeoffret (bättre är 23. – Sf6) är inkorrekt även om det vid första anblicken ser lovande ut att öppna c-linjen. Vits b5-bonde blir i fortsättningen en avgörande faktor.

24. cxb5 Tc8 25. Tc1 Tf7 26. Ld1



Med 23. a3 fixerades den svaga a4-bonden som är under allvarlig attack. Speelman menade att om svart nu spelar 26. – Tc4!? (26. – Ta8 är naturligtvis för passivt), som garderar bönderna på a4 och e4 samtidigt som det viktiga centrumfältet d4 hålles är ställningen i balans. Vit har inte mer än remi genom dragupprepningen 27. Le2 Tc8 28. Ld1 Tc4 etc, då svarts pjäser står aktivt.

Emellertid, svarts ställning är kritisk efter 27. De2!, t ex 27. – Lxc3† (27. – Tfc7 28. b6; 27. – Tc8 28. b6 eller 28. Kf1) 28. Txc3! (sämre är 28. bxc3 Dxb5 29. Ld4 Kf8) Txc3 29. Ld2!, med klar fördel. Men 26. – Tc4 hade varit en bättre praktisk chans än partifortsättningen.

Båda spelarna befann sig i tidsnöd.

26. – Sf6?

Ett dyrbart feldrag! Nu faller inte bara a-bonden utan svarts dam pressas tillbaka från sin starka position på a5.

27. Dxa4 Dd8 28. b6

Nu är det vit som angriper – på damflygeln.

28. – Sd7 29. Db4 Sc5 30. Le2 Tb7 31. Sa4 Sd3† 32. Lxd3 Txc1† 33. Lxc1 exd3 34. Le3 De7 35. Kd2 De5 36. Sc3 Tb8 37. a4 g5 38. a5 Lc8 39. Tg1 g4 40. Df4 Ta8 41. Dxe5 uppgivet.

Följande studieartade vinstförsök från första ronden förtjänar att räddas ur glömskan:

Pia Cramling
Sverige



Emanuel Berg
Sverige

Efter det "givna" 45. Lc5 (om a3-bonden faller tenderar c2 att bli svag efter ett kommande Ta3–a2) Tc4 46. Ld4 Ta4 47. Lc5 osv är remin ett faktum. Men den fråga som vit bör ställa, och så också gör, är:

– Vilken är svarts svagaste punkt?

Jo, g-bonden och därmed också ett komplex av svarta fält som fortsättningen visar.

45. Tg1!?

Ställningen torde vara remi även efter partifortsättningen, men svart måste börja försvara sig. Det är ofta en svår psykologisk omställning, speciellt då Pia tidigare i partiet haft ett visst initiativ.

45. – Txa3 46. Kh4 g6 47. Kg5

Den vita kungen är på väg in i svarts ställning via de svarta fälten. Svart måste se upp med två saker:

a) att vit inte får möjlighet att erövra g6-bonden och sedan lotsa h-bonden i dam,

b) de mattbilder som kan uppstå i den här typen av olikfärgade löparslutspel när den svarta kungen drivs till åttonde raden.

Svart lyckas i exakt rätt tid angripa h-bonden.

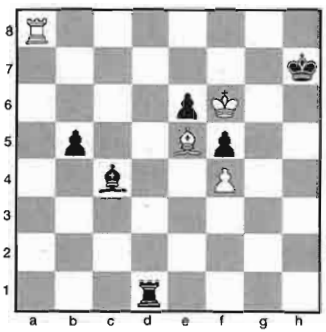
47. – Ta2!? 48. Kh6 Txc2 49. Txg6 Th2 50. Tg3 (50. Tg7†!?) **Lg2 51. Tg7†**

Vit fortsätter vinstförsöken; 51. Lg1 forcerar givetvis remi.

51. – Ke8 52. Kg5 Txh3 53. Kf6 Ld5 54. Lb6!?

En smula obehaglig ställning för svart med tanke på den tidsnöd hon befinner sig i. I vissa varianter kan svart bli matt på h8!

54. – Txc3 55. Te7† Kf8 56. Td7 Kg8 57. Ld4 Td3! 58. Le5 Lc4 59. Tb7 Td2 60. Tc7 Td3 61. Ta7 Td1 62. Ta8† Kh7



Man ser nu vikten av att svart, som har försvarat sig väl, ställde tornet på d-linjen i 57:e draget. Nu kan 63. Kf7 besvaras med 63. – Td7†.

63. Ta3!? Td3 64. Ta1 Ld5 65. Tg1 Kh6 66. Tg5 Lf3 67. Ke7 Td2 68. Lg7† Kh7 69. Kf6 Tg2 70. Txg2 Lxg2 71. Lf8 Ld5 72. Ld6 Kh6 73. Ke5 Kh5 74. Kd4 Kg4 75. Kc5 Lc4 76. Kb4 Kf3 77. Le5 Ke3 78. Ld6 Kd3 remi.

Gavrikovs tre damdrag

Ulf Andersson (se hans intressanta parti mot Fedorov i TfS nr 5/99) ledde turneringen under några ronder och kunde mycket väl ha vunnit.

Segraren Viktor Gavrikov (på samma poäng som Speelman), som nu är tillbaka i sitt hemland Litauen efter att ha bott många år i Schweiz, imponerade främst genom klok turneringstaktik, professionalism och – tre damdrag:

Rond 6:

Viktor Gavrikov
Litauen



Peter Laveryd
Sverige

I ett tidigare skede av mittspelet har Laveryd haft möjlighet att offra pjäs och forcera remischackar. Nu tar svart över.

22. – Dd6!

En riktig "smygare"! Från den centraliserade positionen på d4 riktar damen sina blickar såväl mot damflygeln som mot vits försvagade kungsflygel (f4).

Men draget har också ett defensivt syfte; vid behov kan damen lotsas ner till f8 och säkra kungsflygeln.

23. Lb5 Tfd8 24. h3 Dd4† 25. Kh2 Lf3!

Också löparen centraliseras, via den långa diagonalen. Nu är även g2 en svag punkt.

26. Tc2 Ld5 27. f5 c4 28. Te1 Dc5 29. Tce2 Df8

Damen viker tillbaka, men svart har förbättrat sin ställning väsentligt med löparen i en dominerande ställning på d5 och en potentiell fribonde på damflygeln. Fälten e5 och d3 är också i svarts händer.

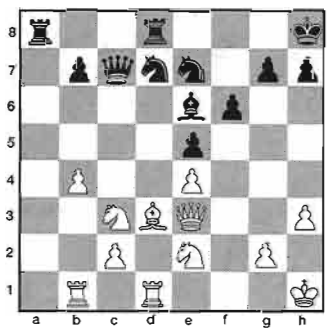
30. Dh4 g5 31. Dd4 Dc5! 32. Dxc5 Sxc5 33. Sh5 c3 34. bxc3 bxc3 35. Sxf6 Lb3 36. Tc1 c2 37. Te3?

Enda chansen var kvalitetsoffret på c2, men Peter var som så ofta förr i svår tidsnöd.

37. – Td1 38. Te1 Sxa4 39. Sd7 Td8 40. Se5 Txe1 41. Txe1 Td1 42. Sd3 Txe1 43. uppgivet.

Rond 1:

Viktor Gavrikov
Litauen



Christoper Lutz
Tyskland

Svart har flera fördelar, som den bättre bondeställningen (två bondeöar mot tre), den bättre löparen och att vit kan få problem med fältet d4. Hur ska svart bäst realisera de här fördelarna?

33. – Db6!

Dambyte gör det lättare att utnyttja fördelarna i bondestrukturen samtidigt som trycket på de svarta fälten (d4) ökar. Om vit undviker dambyte står damen på b6 å andra sidan mycket aktivt.

34. Dxb6 Sxb6 35. Lb5

Här gör löparen ingen nytta men det är inte lätt att hitta en bra plan för vit.

Sjöberg vann i Katrineholm

IM Mats Sjöberg segrade i stor stil i den öppna turneringen i Katrineholm. Han öppnade med sex segrar i följd och avslutade med remi mot toppkonkurrenten Per Thorén.

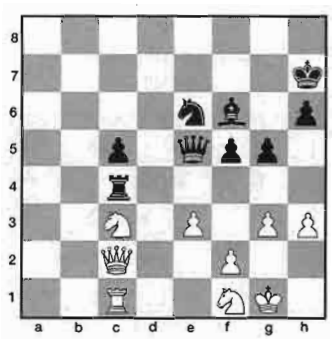
Resultat: 1) Mats Sjöberg, SK Rockaden 6½, 2) Harald Lögdahl, Eskilstuna SK 5½, 3) Per Thorén, Schack 08 5½, 4) Ari Ziegler, Skara SS 5, 5) Pontus Carlsson, Linköpings ASS 4½, 6) Jan-Olov Lind, Ervalla SS 4½, 7) Erik Hedman, SK Rockaden 4½, 8) Staffan Zetterberg, Linde SK 4½, 9) Kristian Evertsson, Örebro SS 4½, 10) Ulf Lögdahl, Eskilstuna SK 4½ (48 delt).

Katrineholms SK, med ett 20-tal aktiva medlemmar, har högtflygande planer: A-laget till division I inom tre år, en öppen turnering varje år, en stormästarturnering vartannat!

35. – Kg8 36. Kg1 Kf7 37. Kf2 g6!?
Hotar att sätta bondemajoriteten i rörelse.
38. g4 h5! 39. Kf3 Th8 40. Kg3 g5!
Fixerar den svaga g4-bonden.
41. Td6 Sbc8 42. Td3 hxg4 43. hxg4 Th4 44. Ld7 Txg4† 45. Kf3 Th4 46. Lxe6† Kxe6 47. Sb5 Ta2 48. Td2 Kf7 49. Sec3 Ta6 50. Td7 Tb6 51. Kg3 Kg6 52. Kg2 Tg4† 53. Kf3 Tf4† 54. Ke2 f5
Skapar ytterligare en fribonde.
55. exf5† Kxf5 56. Td8 Th6 57. Tf8† Ke6 58. Txf4 gxf4 59. Td1 Th2† 60. Kd3 Kf5 61. Te1 Sc6 62. Sd5 e4† 63. uppgivet.
God teknik.

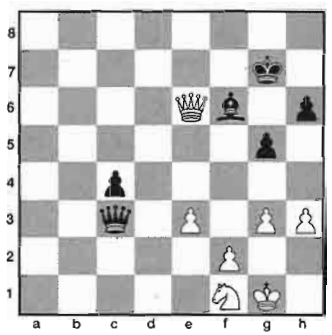
Rond 9:

Emanuel Berg
Sverige



Viktor Gavrikov
Litauen

Svart har just spelat det "dödande" **39. – Tc4?!** men...
40. Dd3! Txc3 41. Txc3 Dxc3 42. Dxf5† Kg7 43. Dxe6 c4





Huvudsponsorn Lennart Mörkfors tog sig tid att själv delta i den öppna turneringen. Foto: Bo Plato.

44. g4!
Dödande. Allt hopp om att c-bonden ska gå en lycklig framtid till mötes släcks av springarens hotande entré på kungsflygeln via g3.
44. – Le5 45. Dd5!
En centralisering som hotar avgörande Sf1 –d2 i rätt ögonblick.
45. – Kf8 46. Kg2 Lg7 47. Sd2 Dd3 48. Dc5† Ke8 49. Dc6† uppgivet.

Som väntat fick de lägst rankade svenska spelarna det tufft, med ett undantag: Patrik Lyrberg med 3 poäng vilket inte är ett misslyckande med tanke på det hårda motståndet.

Både Lyrberg, Laveryd och Berg spelade bort flera goda ställningar. "Normalt" borde de ha tagit fler poäng om man dömer strikt efter partiförloppen. Men det är nog ett felaktigt synsätt därför att det som skiljer en stark mästare från den forfarande "bara" talangfulle är bl a att i kritiska lägen kunna ta vara på de chanser som bjuds (och som man därmed i viss mening själv skapar). Rutinen och hårdheten som mästaren i sådana lägen besitter grundar sig på tidigare erfarenheter, gjorda då mästaren "bara" var talangfull...

Att möta hårt motstånd är alltid utvecklande under förutsättning att man kan ta förluster. Kan man inte det är det under alla omständigheter svårt, för att inte säga omöjligt, att bli väsentligt bättre. Motsatsen, att man inte skulle lära något eller ha nytta av dessa erfarenheter, är en synpunkt som är en smula nedslående.

■ I TfS nr 5/99 inledde Sthig Jonasson sin berättelse om Emanuel Laskers besök i Sverige. Här följer den andra och avslutande delen:

Sthig Jonasson:

LASKER I SVERIGE II

■ 1927: Göteborg

I början av 1927 engagerades Emanuel Lasker av det norska schackförbundet för en längre simultan- och föreläsningsturné i Norge. På återvägen till Tyskland gav han fyra simultanföreställningar i Väst- och Sydsverige.

Lasker kom till Göteborg från Oslo på eftermiddagen onsdagen den 9 mars. På kvällen höll han en föreläsning över *Den kommande evolutionen i schack* inför ett ganska litet men intresserat auditorium på Valand. Erik Olson tolkade Laskers föredrag som formade sig till en dyster profetia.

Lasker hävdade att schacket nu (alltså 1927) hade kommit så långt att dess möjligheter var uttömda och i fortsättningen skulle alla partier (mellan mästarna) sluta med remi. Sin tes illustrerade han med partiet mellan Capablanca och Spielmann från första ronden av den just då pågående turneringen i New York. Partiet blev remi trots att "båda parterna är utpräglade angreppsspelare och vid detta tillfälle gjorde sitt yttersta för att komma till ett positivt avgörande".

När det gällde de hypermoderna idéerna – som de förfäktades av bl a Nimzowitsch, Réti och Breyer – menade Lasker att dessa inte utvecklat spelet utan att de endast "sökt nya vägar inom redan uppnådda gränser".

Räddningen undan remidöden låg i att förbättra möjligheterna till vinst, t ex genom att ta bort rockaden, och i förändringar i poängsystemet. Lasker föreslog att varje parti skulle vara värt 10 poäng. Dessa skulle fördela sig så att vinst skulle räknas som 10 poäng, den som tvingade till sig patt skulle få 8 poäng och att "tvinga till sig" vanlig remi skulle ge 6 poäng. På den negativa sidan skulle förlust betyda 0 poäng, den som tvingades till patt skulle få 2 poäng och den som tvingades till remi 4 poäng.

Några tolkningsproblem – vem som "tvingade till sig remi" och vem som "tvingades till remi" verkade – Lasker inte se. Föredraget gav inte upphov till någon diskussion vare sig på mötet eller i pressen efteråt. Man såg med överseende på exvärldsmästarens hugskott.

Efter föredraget inbjöd Göteborgs Schackförbund till supé på Valand för Lasker och ett 50-tal gäster.

Torsdagen den 10 mars kl 19.30 var det dags för simultan, också den på Valand, i lilla ordenssalen. Lasker mötte åter 30 spelare inför ett hundratal åskådare. Den här gången lät han spelarna rådgöra med varandra eller med publiken, väl medveten om att det snarare skulle försämra än förbättra deras chanser.

Göteborgs-Tidningen skrev:

– Dr Lasker med sin världsberömda cigarr i handen gick laget runt. Han betänkte sig aldrig ett ögonblick såg det ut. De första dragen utfördes i hastig takt. Han var igång i ett. Från bräde till bräde gick han, en hastig blick på situationen och sedan ett drag utan att blinka.

Vid tiotiden tog spelarna en smörgåspaus och sedan fortsatte föreställningen till framåt 3.30 på natten. Åter klagade en del på att Lasker spelade alltför långsamt. Nå, resultatet blev goda +22 –4 =4 (80 %).

Vinnare blev Karl W Henriksson, Elof Olsson, John Björnsson och Evert Karlsson. Remi spelade Wilhelm Bohman, Reimar Nilsson, Elof Lund och Folke Malmer.

Parti nr 4
SKOTSKT PARTI (C 50)

Karl W Henriksson – Emanuel Lasker

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. d4 exd4 4. Lc4 Sf6 5. 0–0 d6 6. Sxd4 Le7 7. Sxc6 bxc6 8. Sc3 0–0 9. Ld3 Sd7 10. f4 Sc5 11. f5 Lf6 12. Le3 Sd7 13. Dd2 Se5 14. h3 Te8 15. Tae1 a5 16. Se2 La6 17. Sf4 Sc4 18. Lxc4 Lxc4 19. Tf3 Lxa2 20. Ld4 Lc4 21. Sh5 Le5 22. f6! Lxd4† 23. Dxd4 Te5 24. Sxg7 La6 25. De3 Kh8 26. Dh6! Df8 27. Tf4 Tb8 28. Th4 Dg8 29. Te3 uppgivet.

Svart kan inte förhindra 30. Tg3 följt av 31. Sf5.

■ Karlskrona

Från Göteborg fortsatte Lasker till Karlskrona där Blekinge Schackförbund stod som värd.

Lasker anlände med tåg kl 22.45 den 11 mars och eskorterades till Stadshotellet av förbundets ledning, bl a ordföranden bagarmästaren Alfred Olsson, läraren Ragnar Petersson och civilingenjören Yngve Johansson. Karlskrona-Tidningens utsände uppfattade Lasker som "en personlighet av särskilda mått – den lilla kraftigt byggda gestalten, de om mäktig energi vittnande anletsdragen och de livligt spelande ögonen".

Simultanmatchen spelades söndagen den 13 mars på Frimurarekällaren mot 30 av länets bästa spelare. Kl 14.00 hälsades Lasker välkommen av Yngve Johansson och så gick det i gång. Kl 19.00 tog man kaffepaus och då var ännu inget parti avgjort. Men snart nog började resultaten droppa in och vid midnatt avslutades "den största schackdagen i Karlskronas annaler" med resultatet +23 –2 =5 (85 %).

Vann gjorde Hugo Andersson (Ronneby) och H Källsson. Remi fick Gösta Johansson, Yngve Johansson, John Tiljander (Karlshamn), Karl Hansson och Karl Linné.

Karlskrona-Tidningen ger en livfull bild av Lasker som simultangivare:

– I hastigt tempo passerade den lille mannen de 30 borden – ett orienterande ögonkast över brädet, en blick på motspelaren då och då kanske såvida denne funnit ett för mästaren oväntat och starkt drag, en plötslig tankeblixt, ett drag. Det ligger ändå en fläkt av mäktig storvulenhet över schackspelet och särskilt över en simultanmatch, en enda intensiv och oupphörligt arbetande hjärna mätande sitt tänkande mot massans. – – –

– Det är en lek för honom detta, en slags motionsövning i den tankesport, som mer än någon annan är berättigad till hedersbeteckningen "spelens spel". – – –

– Någon gång fick han stanna särskilt länge inför ett bord, där han kunde riskera debacle, och det hände då, att han stödde sig på armbågen och – tänkte! Annars fick man knappast någon uppfattning om att det var en kamp för honom, "flytten" kommo till synes mekaniskt lugnt.

Laskers resultat

1920

3 januari Malmö, träningsparti Birger Owesson ½–½

4 januari Malmö +21 =5

1923

20 oktober Helsingborg, konsultationsparti +1

21 oktober Helsingborg +29 =2

24 oktober Göteborg +21 –2 =7

26 oktober Uddevalla +24 –1 =1

28 oktober Trollhättan +24 –1 =5

30 oktober Alingsås +29

1927

10 mars Göteborg +22 –4 =4

13 mars Karlskrona +23 –2 =5

15 mars Malmö +6 –1 =3

16 mars Falkenberg +28 –1=1

Parti nr 5

SLAVISKT FÖRSVAR (D 13)

Hugo Andersson **Emanuel Lasker**

1. d4 d5 2. c4 c6 3. cxd5 cxd5 4. Sc3 Sc6 5. Sf3 Sf6 6. Lf4 e6 7. e3 Le7 8. Tc1 0–0 9. Ld3 Ld7 10. 0–0 Db6 11. De2 Tfc8 12. Se5 Sxe5 13. Lxe5 Se8 14. Tc2 Ld6 15. f4 f6



16. Df3! Lf8 17. Dh3 g6 18. Sxd5! exd5 19. Dxd7 Td8 20. Dh3 fxe5 21. fxe5 Lg7 22. Tfc1 Db4 23. De6† Kh8 24. Tf2 Db6 25. De7 h6 26. Df7 Tac8 327. Txc8 Txc8 28. Tc2 Sc7 29. e6 Tf8 30. Dxg6 uppgivet.

Parti nr 6

DAMBONDESPEL (A 46)

H Källsson **Emanuel Lasker**

1. d4 Sf6 2. Sf3 e6 3. Lg5 c5 4. e4 Db6 5. Lxf6

gxf6 6. d5 Dxb2 7. Sd2 Lh6 8. Le2 b6 9. 0–0 0–0 10. Sc4 Dc3 11. Tb1 f5 12. e5 La6 13. Tb3 Dxc4 14. Lxc4 Lxc4 15. Sh4 Lxd5 16. Tg3† Kh8 17. Dh5 Lf4 18. Th3 h6 19. g3 Tg8 20. Dxf7 Tg7 21. Sg6† Kh7 22. Sf8† Kh8 23. Sg6† Kh7 24. Sf8† Kh8 25. Dh5 Sc6 26. Sg6† Txg6 27. Dxg6 Sxe5 28. Df6† Kh7 29. gxf4 Tg8† 30. Tg3 Sf3† 31. Kg2 Se1†† 32. Kh3 Lg2† 33. Txg2 Sxg2 34. Df7† Tg7 35. Dxg7† Kxg7 36. Kxg2 Kf6 37. Kf3 d5 28. Tg1 b5 39. Tg8 uppgivet.

Parti nr 7
WIENERPARTI (C 25)

Emanuel Lasker **Yngve Johansson**

1. e4 e5 2. Sc3 Lc5 3. Lc4 Sc6 4. f4 d6 5. d3 a6 6. Sf3 Sf6 7. f5 Sa5 8. a3 Sxc4 9. dxc4 h6 10. h3 Ld7 11. g4 Lc6 12. De2 De7 13. Th2 Sh7 14. h4 Sf6 15. Tg2 Ld4 16. Sd5 Lxd5 17. cxd5 Lb6 18. Ld2 h5 19. g5 Sg4 20. 0–0–0 f6 21. Kb1 0–0–0 22. c4 Tdg8 23. g6 Kb8 24. Lc1 Tc8 25. Se1 c6 26. Sd3 cxd5 27. cxd5 Ld4 28. Td2 Dc7 29. Tc2 Db6 30. Dd1 Tc7 31. Txc7 Dxc7 32. Db3 Tc8 33. Tc2 Dxc2† 34. Dxc2 Txc2 35. Kxc2 Le3 36. Lxe3 Sxe3† 27. Kd2 Sc4† 38. Ke2 Kc7 29. Sf2 Kd7 40. Sh1 Sxb2 41. Sg3 Ke7 42. Sxh5 Kf8 43. Sg3 Sc4 44. a4 Sb6 45. a5 Sc4 46. Kd3 Sxa5 47. Kc3 b6 48. Sf1 Sb7 49. Sd2 Sc5 50. Kb4 Ke7 51. h5 Sd3† 52. Kc3 Sc5 53. Kb4 Sd3† 54. Kc3 remi.

Parti nr 8
PREUSSISKT PARTI (C 55)

Carl Hansson **Emanuel Lasker**

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. Sc3 Sxe4 5. Sxe4 d5 6. Lb5 dxe4 7. Sxe5 Dd5 8. Lxc6† bxc6 9. Sg4 f5 10. Se3 Df7 11. d3 f4 12. Sc4 Le6 13. 0–0 Lxc4 14. dxc4 f3 15. gxf3 exf3 16. Kh1 Le7 17. Dd4 0–0 18. Tg1 Tad8 19. De4 Lf6 20. Dxc6 Le5 21. Dh6 (!) Td1 22. Dg5 Txg1† 23. Kxg1 Te8 24. Le3 Dxc4 25. Dh5 Te6 26. Td1 Lf6 27. Dxf3 Dxc2 28. Dd5 Dc6 29. Dxc6 Txc6 30. Tc1 Txc1 31. Lxc1

Här bjöd vit remi men Lasker avböjde.
31. – Kf7 32. b3 Ke6 33. Le3 a6 34. Kf1 Kd6 35. f3 och efter ytterligare några drag accepterade Lasker **remi.**

Efter matchen bjöds på supé på Stadshotellet där Lasker hyllades och han förklarade att han mött oväntat – men glädjande – hårt motstånd.

KT avslutar sitt reportage med:
– Det var slut omsider, och schackentusiasterna troppade av från slagfältet. Helt säkert var dagens store man helt i deras tankar, då de i natt gingo till sängs, den lille mannen med den släpande gången, det gråsprängda håret, de livligt spelande ögonen och – havannacigarrerna.

■ Malmö

Nästa anhalt blev Malmö där Lasker den 15 mars mötte tio av stadens främsta spelare i en klocksimultan på Druidorden, Västergatan 3.

Resultatet fastställdes till +6 –1 =3. Lasker förlorade på tid mot F Landgren och spelade remi mot K Söderberg, G Sjögren och Bror Engholm.

Parti nr 9
DAMGAMBIT (D 45)

K Söderberg **Emanuel Lasker**

1. Sf3 d5 2. d4 Sf6 3. c4 c6 4. e3 e6 5. Sc3 Sbd7 6. Dc2 Ld6 7. Ld3 0–0 8. b3 c5 9. cxd5 exd5 10. Lb2 cxd4 11. Sxd4 Se5 12. 0–0 Sxd3 13. Dxd3 Te8 14. Sf3 Lg4 15. Se1 Tc8 16. Sb5 Lb8 17. Lxf6 Dxf6 18. Sd4 a6 19. Sef3 h6 20. Tac1 La7 21. Tc2 Txc2 22. Dxc2 Tc8 23. Dd2 De7 24. Tc1 Tc7 25. h3 Le6 26. Sxe6 fxe6 27. Se5 Lb8 28. f4 La7 29. Kf2 Lc5 30. Dd3 Ld6 31. Txc7 Dxc7 32. Sf3 Kf7 33. Sh4 Le7 34. Dg6† Kf8 35. Sf3 Lf6 36. g4 d4 37. Sxd4 Lxd4 38. exd4 Dxf4† 39. Kg2 De3 40. Dc2 Ke7 41. Dc7† Kf6 42. Dxb7 De2† 43. Kg3 Dxa2 44. Df3† Ke7 45. Kh4 Dc2 46. Db7† Kf6 47. Df3† Kg6 remi.

■ Falkenberg

Lasker avslutade sitt engagemang på Stadshotellet i Falkenberg, onsdagen den 16 mars, inför en publik på hundratalet personer. Även om han då spelade snabbare än tidigare var det några av Falkenbergsspelarna som gjorde trötthetsfel, och någon som – enligt pressen – gav upp onödigt tidigt.

Efter drygt fem timmar nådde Lasker resultatet +28 –1 =1 (95 %). Vann gjorde E Dahnberg medan dr E Krikortz klarade remi.

Därmed var Laskers besök i Sverige över och exvärldsmästaren återvände till Tyskland.

1. Garri Kasparov	Ryssland	g	2812	–	½	½	1	1	½	½	1	1	1	7
2. Jevgenij Barejev	Ryssland	g	2679	½	–	½	1	½	½	1	½	½	1	6
3. Aleksej Sjirov	Spanien	g	2726	½	½	–	0	½	1	1	½	1	1	6
4. Aleksander Morozevitj	Ryssland	g	2723	0	0	1	–	½	½	1	1	1	½	5½
5. Michael Adams	England	g	2716	0	½	½	½	–	½	0	1	1	1	5
6. Péter Lékó	Ungern	g	2694	½	½	0	½	½	–	½	1	½	½	4½
7. Veselin Topalov	Bulgarien	g	2700	½	0	0	0	1	½	–	½	½	1	4
8. Nigel Short	England	g	2697	0	½	½	0	0	0	½	–	1	½	3
9. Ivan Sokolov	Bosnien-H.	g	2624	0	½	0	0	0	½	½	0	–	1	2½
10. Jan Timman	Holland	g	2726	0	0	0	½	0	½	0	½	0	–	1½

Thomas Ernst kommenterar:

SUPERTURNERINGEN I SARAJEVO GAV HAT TRICK FÖR KASPAROV

■ Vilket hat trick: Wijk aan Zee, Linares och Sarajevo – tre turneringssegrar på mindre än ett halvår! +20 –1 =15 är alltså inte resultatraden från en simultanuppvisning utan Garri Kasparovs samlade siffror i dessa tre turneringar i konkurrens med världseliten...

Det har sagts förr men tål att upprepas:

Den som vill bli allmänt erkänd som världsmästare måste ta sig förbi Garri Kasparov. Något recept för hur det ska gå till finns ännu inte på marknaden...

Turneringen i Sarajevo var av kategori XIX (medelranking 2704) jämfört med XVIII i Wijk aan Zee och XX i Linares. En intressant jämförelse:

I Linares vann Kasparov det ena partiet efter det andra med de svarta pjäserna (se TfS nr 4/99), i Sarajevo noterade han fyra vinster av fyra möjliga med vit.

"Bosna 99 Super Turnir", som var tävlingens officiella namn, utkämpades 16–26 maj medan bombningarna av Jugoslavien pågick som värst. Dessa var orsaken till att Vladimir Kramnik lämnade återbud på ett sent stadium med hänvisning till "politiska skäl". Arrangörerna hittade en god ersättare i Nigel Short.

Kasparov hade i lottningen erhållit spår 6, som i en Bergerturning med tio deltagare ger tre svarta partier under de fyra första ronderna. Han inledde tämligen beskedligt med tre remier och en vinst. Därefter gav han bara ifrån sig en halv poäng och avslutade med tre raka segrar.

Det allmänna intrycket var att Kasparov inte spelade lika "hårt" som i Wijk aan Zee och Linares. Han var dock inte främmande för att ta risker, något som på ett utmärkt sätt illustrerades av det våldsamt spännande partiet mot Short (se nedan).

Veselin Topalov inledde med 2/2 men allra bäst, med 3/4, startade Aleksander Morozevitj, som nu gjorde entré i den översta eliten. Hans debut i societeten skulle ha ägt rum redan i Dos Hermanas men då lade sjukdom hinder i vägen. Nu visade den 21-årige ryssen att hans höga placering på de senaste elolistorna inte är någon tillfällighet och trots en svacka i ronderna 5 och 7 gick han in som fyra.

Ännu bättre lyckades nu 32-årige Jevgenij Barejev, som gjorde sin första storturnering på länge, och Aleksej Sjirov. Efter sex ronder delade dessa båda ledningen med Kasparov på 4 poäng och fortfarande då sista ronden började låg de bara en halva efter. De möttes i den avslutande omgången med remi som följd medan Kasparov vann mot Michael Adams.

Turneringens stora förlorare var Jan Timman och hemmafavoriten Ivan Sokolov – vardera tre remier och vinst för Sokolov i det inbördes mötet visade att ingen av dem var i slag.

Kampglädjen var påfallande, och av de 15 första partierna slutade bara fem med remi. Ett av dem var mötet mellan Sjirov och Kasparov, vilket pågick i 39 drag. Sjirov hade fått kämpa för remin och ville inte analysera efteråt. I en intervju fällde han en intressant kommentar:

– Kasparov visade än en gång att hans huvudsakliga fördel mot mig i en match skulle ligga i hans öppningsförberedelser...

TfS' kommentator Thomas Ernst har studerat partimaterialet. Han har valt ut och kommenterat följande alster, från respektive rond 1, 3, 3, 3 och 6:

PREUSSISKT PARTI (C 58)

Aleksander Morozevitj Ryssland — **Ivan Sokolov** Bosnien-Hercegovina

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. Sg5!

Detta intressanta drag, som av Tarrasch kallades "stympardrag", spelas numera sällan. Anledningen är att det kräver minutiösa förberedelser av bägge parter.

4. – d5

Traxlervarianten, alltså 4. – Lc5, ger vit fördel vid korrekt spel.

5. exd5 Sa5 6. Lb5† Ld7

Huvudvarianten är 6. – c6, t ex 7. dxc6 bxc6 8. Le2 h6 9. Sh3 (Ivantjuk – Beljavskij, Dortmund 1998).

7. De2

Enda sättet att behålla merbonden.

7. – Ld6

Gligorić rekommenderar 7. – Le7 i encyklopedin. Svart kommer under alla omständigheter bonde under.

8. Sc3 0–0 9. Lxd7 Dxd7 10. a3!

En betydelsefull teoretisk nyhet jämfört med partiet Sulskis – Beljavskij, Koszalin 1998, där det följde 10. 0–0?! c6 11. dxc6 Sxc6 och svart fick kompensation (0–1 efter 60 drag). Textdraget tvingar svart till reträtt.

10. – b6 11. d3 c6 12. b4

Vit fortsätter konsekvent enligt den utvalda planen.

12. – Sb7 13. dxc6 Dxc6 14. Sce4 Sd7

Enda sättet att undvika dambyte.

15. Df3!

Hotar både damvinst med 16. Sf6† och 16. Df5 g6 17. Dxd7!.

15. – Le7

Enda draget.

16. Sxh7

Springaren går förstås inte att slå på grund av damförlust.

16. – Tfc8 17. Shg5 f6 18. Sh3 Dxc2 19. 0–0

Vit har behållit merbonden. Han behöver nu bl a få Sh3 i spel.

19. – Sd8 20. Le3 Dc6 21. d4 Sf7 22. Tad1 Sf8 23. Dg4

Den förestående manövern Td1–d3–g3 med matthot lockar svart till dambyte.

23. – De6 24. Dxe6 Sxe6 25. d5 Sf8 26. d6 Ld8 27. g4

I slutspelet är vits d-bonde en maktfaktor. Textdraget säkrar rutan e4 för springaren.

27. – Tc4 28. f3 g6 29. Kh1

Förbereder ett omhändertagande av g-linjen om svart skulle spela f6–f5.

29. – Tac8 30. Shf2 Sd7 31. Tg1 Kf8 32. Tg3

Vit, som behärskar centrum, förbereder framryckningen h2–h4–h5 för att öppna g-linjen.

32. – Tc2 33. h4 Te2

Här strandade 33. – f5? på 34. gxf5 gxf5 35. Tdg1 med matthot.

34. Ld2 f5 35. gxf5 Lxh4



36. Th3!

En exakt beräknad kombination.

36. – Lxf2

Segare var 36. – g5! 37. Sg4 ±.

37. fxg6 Txd2

Ett sista sprattelförsök.

38. Sxd2

Vit undviker komplikationerna efter 38. Txd2 Tc1† följt av 39. – Le3.

38. – Sxd6 39. Se4

Med avgörande materialvinst.

39. – Sxe4 40. Th8† Kg7

Eller 40. – Ke7 41. g7.

41. Txc8 uppgivet.

Om 41. – Sef6 42. Txd7† Sxd7 43. Tc7 osv.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

NIMZOINDISKT FÖRSVAR (E 20)

Garri Kasparov Ryssland — **Nigel Short** England

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. Sf3 c5 5. g3 0–0

Svarts enklaste väg till utjämning är 5. – cxd4 6. Sxd4 Se4 7. Dd3 Da5 8. Sb3 Sxc3! (ett temporärt damoffer) 9. Ld2 Se4 10. Dxe4 Lxd2† 11. Sxd2 0–0 12. Lg2 Sc6 13. De3 d5 14. 0–0 d4 15. Dd3 e5 16. a3 g6! 17. b4 Dc7 18. c5 Lf5 19. Db5 Tad8 20. Se4 Lxe4 21. Lxe4 f5 = (Cvitan – Nikolić, Sarajevo 1987).

6. Lg2 cxd4 7. Sxd4 d5 8. cxd5 Sxd5 9. Ld2 Lxc3 10. bxc3 Sb6

Enligt encyklopedin ger 10. – e5 lika spel.

11. Le3 Sd5 12. Dd2!

Kasparov spelar givetvis på vinst.

12. – Sd7 13. Lg5 Dc7 14. Sb5 Dc5 15. c4 Dxc4 16. Tb1

Genom ett skarpt bondeoffer har Kasparov aktiverat sina pjäser.

16. – S7b6

Senare försåg Short detta drag med ett frågetecken och hävdade att vit får kämpa för utjämning efter både 16. – f6! och 16. – Sc5!. I det sistnämnda fallet angav han följande variant: 17. Lxd5 exd5 18. Sd6 Da4 19. Le7 Se4 20. Dxd5 Sc3 21. Db3 Da5 22. Sxc8 De5!.

17. 0–0



17. – h6!?

Svart är illa ute efter t ex 17. – Ld7 18. Tfc1 Da4 19. Sd6 Lc6 20. e4 Sc7 21. Le7 Tfb8 22. Df4 varefter 22. – f6 eller 22. – f5 är tvunget.

18. Lxh6!?

Mer eller mindre nödvändigt om vit ska spela på vinst.

18. – gxh6 19. e4 Se7 20. Tfc1 Da4 21. Dxh6 Ld7 22. Tc5 Sg6 23.Tg5 Dc2

Svart kan inte byta på b5 då vits andra torn skulle nå femte raden med tempovinst.

24. Sa3

Kasparov försmår remi (24. Txg6† fxg6 25. Dxg6† Kh8 26. Dh6† osv).

24. – Dd3

Eller 24. – Dc3 25. e5! Lc6 (25. – Dxa3 26. h4 för till partifortsättningen) 26. Lxc6 följt av 27. h4 med starkt angrepp.



Denna ställning har blivit flitigt analyserad, bl a därför att Kasparov efteråt försökte leda i bevis att vit vinner med 25. Tb3!?. Han får dock bekymmer efter 25. – Dd1† 26. Lf1 Tfc8 27. g4 Tc1! (starkare än det av Kasparov föreslagna 27. – Dd4 28. e5 Tc3 29. Sc2 Dc5 30. Ld3).

En annan intressant möjlighet, angiven av Bo Aurell, är emellertid 25. Tb3 Dd1† 26. Lf1 Tfc8 27. Txg6† fxg6 28. Dxg6† Kf8 (28. – Kh8 29. g4) 29. Df6† Ke8 (29. – Kg8 30. Dg5† Kf7 31. Td3 Da1 [segare är 31. – Dxd3] 32. Tf3† Ke8 33. e5) 30. Tf3 Dd6 31. e5 Dc5 (31. – De7 32. Dh8†) 32. Sb5! Lxb5 33. Lxb5† Tc6 (33. – Dxb5 34. Df8† Kd7 35. Dd6† Ke8 36. Tf8† matt) 34. Dh8† Ke7 35. Dg7† Kd8 36. Tf7 med matt inom kort.

25. h4 Dxa3 26. h5

Nu skulle vit, tyckte Kasparov efteråt, ha tagit ut remischackar via 25. Txg6†.

26. – De7

Parerar skenbart vits angrepp, eftersom 27. hxg6? kan besvaras med 27. – f6. Men vit har fler giftpilar i sitt koger.

27. e5 Le8

Här besvaras 27. – Lc6 starkt med 28. Lxc6 bxc6 29. Tb4! (tornet är fredat på grund av 30. hxg6) följt av 30. Th4 och 31. hxg6.

28. Le4

Eller 28. hxg6 fxg6 29. Le4 Dg7 och svart håller stånd.

28. – f5!

Enda sättet att befria svarts spel.

29. exf6 Txf6 30. hxg6

Ett generalavbyte med 30. Lxg6 Lxg6 31. Txg6† Txg6 32. Dxg6† Kh8 33. Dh6† Dh7 34. Df6† Dg7 35. Dxe6 Tf8 leder till fördel för svart som fortfarande är pjäs över.



30. – Dg7?

Short missar en upplagd vinst med 30. – Lc6!, t ex 31. Th5 Dg7.

31. Dh7†

Svart kan inte byta dam då fribonden går i dam.

31. – Kf8 32. Dh4 Tc8?

Även efter 32. – Lxg6 33. Lxg6 Txg6 34. Txg6 (34. Th5 Df6!) Dxg6 35. Tb4 har svart stora svårigheter, t ex:

a) 35. – Sd5 (släpper garderingen av Ta8) 36. Tg4! (sämre är 36. Txb7 Sf6 och svart kan försvara sig) Df6 (lika illa är 36. – Df5 37. Dh8† följt av 38. Tg7†) 37. Tf4! med damvinst;

b) 35. – Tc8 36. Tg4 Db1† 37. Kg2 Tc1 38. Df6† Ke8 34. Dxe6† Kd8 40. Dd6† följt av 41. Tg8† med snabb matt;

c) 35. – Ke8! (bästa försvaret) 36. Tg4? och nu:

c1) 36. – Df7 37. Dh6 Sd7 (37. – Tc8 strandar på 38. Tg7) 38. Tg7 Df5 39. g4! (fördriver damen) Db1† 40. Kh2 Sf8 41. Dh5† Kd8 42. Df7 +–;

c2) 36. – Db1† 37. Kg2 Kd7 och genom hotet Db1–e4† i vissa lägen klarar sig svart.

Vits bästa fortsättning är därför en avveckling till ett lika damslutspel genom 36. Txb6! axb6 37. Dh8† Kf7 38. Dxa8 Db1† 39. Kh2 Dh7† 40. Kg2 De4† med remischackar.

33. Th5 Lxg6 34. Th8† Kf7 35. Txc8 Sxc8 36. Txb7† Se7 37. Lxg6† Dxg6 38. Db4!

Med bara sekunder kvar av betänketiden vinner vit tillbaka pjäsen...

38. – Df5 39. Dxe7† Kg6 40. Dh7† uppgivet.

Eller 40. – Kg6 41. Tg7† Tg6 42. Dh4† matt.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

SICILIANSKT PARTI (B 81)

Michael Adams England — **Ivan Sokolov** Bosnien-Hercegovina

1. e4 c5 2. Sf3 e6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 d6 6. g4 h6 7. h3!

Vits senaste vapen i Keresangreppet.

7. – a6 8. Lg2 g5 9. Le3

Starkare är 9. b3!.

9. – Sbd7 10. De2 Se5 11. 0–0–0 Ld7 12. Sf3!

För att byta av svarts starka springare på e5.

12. – Da5 13. Kb1 Le7 14. Sxe5 dxe5 15. h4 Tg8

Det giriga bonderovet 15. – gxh4 16. Txh4 Sxe4? strandar på 17. Sxe4 Lxh4 18. g5! Lc6 19. Sd6† följt av 20. Dh5 med dubbelhot.

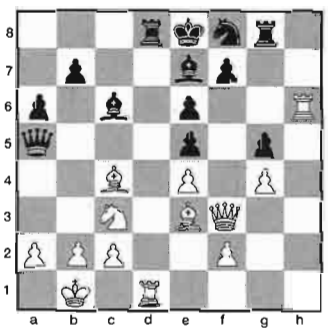
16. hxg5 hxg5 17. Th6

Med hotet 18. Df3.

17. – Lc6 18. Df3 Sd7 19. Th7 Sf6 20. Th6 Sd7 21. Lf1

Vit, som dominerar spelet, vill föra över löparen till den viktiga diagonalen a2–g8.

21. – Td8 22. Lc4 Sf8



23. Sd5!

Ett pjäsoffer i Fischers anda. Om 23. – exd5 24. exd5 Lb5 (annars kommer 25. d6 med dubbelhot) 25. Lb6 Db4 26. Lxb5† Dxb5 27. Lxd8 Lxd8 28. Df5 med klar fördel.

23. – exd5 24. exd5 Db4!

Ett försök att behålla merpjäsen.

25. dxc6 Txd1† 26. Dxd1 Dxc4 27. b3

För att locka bort svarts dam från b- och c-linjerna och därigenom säkra fribondens framryckning.

27. – Db4 28. a3 Da5

Naturligtvis inte 28. – Dxa3?? 29. c7 +–.

29. cxb7 Sd7

Den passiva fortsättningen 29. – Dc7 30. Dd5 Tg6 (parerar hotet 31. Txa6) 31. Txg6 fxg6 (31. – Sxg6? 32. La7) 32. La7 Sd7 33. Dg8† Lf8 34. Dxg6† är också utsiktslös för svart.

30. Tc6 Ld8 31. Tc8 Ke7 32. Lc5† uppgivet.

T ex 32. – Ke8 33. Dd6 med matthot på e7.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

RYSKT FÖRSVAR (C 42)

Aleksander Morozevitj Ryssland — **Aleksej Sjirov** Spanien

1. e4 e5 2. Sf3 Sf6 3. Sxe5 d6 4. Sf3 Sxe4 5. d4 d5 6. Ld3 Sc6 7. 0–0 Le7 8. c4

Ett sällan spelat drag, men man kommer snart in i ställningar liknande dem som uppstår efter 8. Te1 Lf5 9. c4 Sb4 osv.

8. – Sb4 9. Le2 0–0 10. Sc3 Lf5 11. a3 Sxc3 12. bxc3 Sc6 13. cxd5 Dxd5 14. c4 Dd6 15. Le3 Lf6 16. Ta2

Förbereder bondeframstöten i nästa drag. Tack vare sin terrängfördel i centrum kan vit lugnt se framtiden an.

16. – Tad8 17. d5 Sa5

Sundare var 17. – Se5, men denna springare är på väg till c5.

18. Sd4 Ld7 19. a4 Tfe8 20. Sb5 Lxb5 21. axb5 b6 22. Ld2!

Vinner bonde.

22. – Sb7 23. Txa7 Sc5 24. Lf3

Morozevitjs nästa mål är att realisera den materiella övervikten. Men svart har en fin springare på c5.

24. – Le5 25. g3 Df6 26. Kg2 Te7 27. h4 h6 28. Dc2 Tde8 29. Te1 Ld6 30. Txe7

Här fanns en fallgrop: 30. Lc3? Dxc3! 31. Dxc3 Txe1 och trots den materiella övervikten är det inte lätt för vit att bryta igenom.

30. – Dxe7 31. Df5 g6 31. Db1 h5 33. Lg5 De5 34. Ta3 Dd4 35. Dc2 Sd7 36. Td3 Da1 37. Td1 De5 38. Ld2

Nu hotar 39. Te1. Sedan den förra kommentaren har ett tornpar bytts av. Strax offrar vit tillbaka bonden för att aktiera Lf3.

38. – Df6 39. Lc3 Le5

Efter 39. – Se5 41. Le4 (med hotet 42. f4) De7 41. Lxe5 Lxe5 42. Lxg6!? har vit goda vinstchanser.

Morozevitj ansåg att 39. – De7, med idén 40. Te1 Dxe1 41. Lxe1 Txe1, var svarts bästa försvar.



40. d6!

Öppnar diagonalen för vitfältslöparen.

40. – cxd6

Här strandade 40. – Lxc3 på 41. dxc7 Sc5 42. Dxc3!! Dxc3 43. Td8 +-.

41. Ld2

Vits löparpar i kombination med svarts svaga bönder ger åter vit klar fördel.

41. – De6 42. Ld5 Dg4 43. Lg5

Hotar 44. Dxg6†.

43. – Kg7 44. Te1 Tc8 45. Da2 Df5 46. Te3 f6

Här bestraffas 46. – Sf6 med 47. Lxf6† Lxf6 48. Da7 Tf8 49. Dxb6 +-.

47. Tf3 Dg4 48. Lf4

Svart har en svaghet på sjunde raden: Sd7 måste gardera b6-bonden och kommer därför inte i spel.

48. – Te8 49. Da7 Te7 50. Dc7

Även d6-bonden är svag. Slutet närmar sig.

50. – Kh7 51. Lxe5 dxe5 52. Dd6 Tg7 53. Lc6

Om springaren flyttar faller f6-bonden.

53. – Dd4 54. Td3 Dxd6 55. Txd6 Sc5 56. Txf6 Ta7 57. Ld5 uppgivet.

Ett strategiskt väl genomfört parti av Morozevitj.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

SICILIANSKT PARTI (B 92)

Aleksej Sjirov Spanien — **Veselin Topalov** Bulgarien

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. Le3 Sg4 7. Lc1

Med reträtten kan vit, om han så vill, framtvinga dragupprepning.

7. – Sf6 8. Le2 e5 9. Sb3 Le7 10. 0–0 0–0 11. Le3 Le6 12. Sd5

En ganska ovanlig variant, som syftar till att omedelbart ge vit en bondemajoritet på damflygeln och i centrum, medan svart får

övervikt på kungsflygeln. Att ta bonden på e4 går förstås inte på grund av 13. Sb6.

12. – Sbd7 13. Dd3 Lxd5 14. exd5 Sc5

Här har många andra drag spelats. Det bästa är troligen 14. – a5 för att ta terräng på damflygeln.

15. Dd2

Om vit byter får svart en bra ruta på d6 med utjämning enligt partiet King – Browne, Reykjavik 1990.

15. – Sfe4 16. Db4 b6 17. f3

Efter en lutare på 40 minuter...

17. – Sf6 18. Dd2 Dd7 19. f4

Vit måste öppna spelet för löparparet.

19. – Sfe4 20. Db4 Tfb8 21. Sxc5 Sxc5 22. fxe5 dxe5 23. Tad1

I den öppna och obalanserade ställningen utgör vits löparpar en maktfaktor. Svart vågar ännu inte göra 23. – f5 på grund av det obehagliga svaret 24. Dc4.

23. – Ld6 24. Dh4 Tf8

Nu hotar 25. – f5. Genast 24. – f5 vore däremot ett feldrag: 25. b4 Sa4 26. Txf5! Dxf5 Ld3 osv.

25. g4!?

Hindrar f7–f5 en gång för alla.

25. – Da4 26. c4 Dc2?!

På 26. – Dxa2 fruktade Topalov kanske 27. Tf3, men det verkar som om svart kan parera angreppet och spela på remi med 27. – Dxb2 28. Th3 Dc2. Vits bästa drag är 27. Td2! med visst initiativ.

27. Td2 De4 28. Dh3 a5 29. b3 Dg6

Med hotet 30. – f5.

30. Kh1 De4† 31. Kg1 Dg6



32. g5!?

Ett skarpt vinstförsök...

32. – Se4?

... och svart går i fällan.

33. Ld3 Sxg5 34. Lxg5 e4

Om 34. – Dxg5† 35. Tg2 med damvinst för vit...

35. Tg2!

... som vinner damen i alla fall.

35. – exd3 36. Lf6 gxf6 37. Dxd3

Svart förlorar nu sina bönder på löpande band.

37. – Tae8 38. Txf6 Lc5† 39. Kh1 Te3 40. Dd1 Tfe8 41. Tgxg6† hxg6 42. Tf1

Parerar hotet 42. – Te1†. Vit har avgörande materiell fördel.

42. – T8e7 43. Dg4 Kg7 44. Dh4 f5 45. Td1 T3e4 46. Dg3 Kf7 47. Db8 Te8 48. Dc7† T4e7 49. Dg3 Te3 50. Dh4

Tack vare hotet 51. Dh7† vinner vit ett tempo...

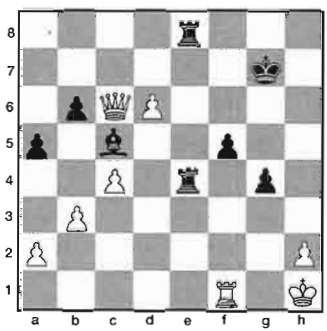
50. – T3e4 51. Dh7† Kf6 52. Dc7

... som säkrar fribondens avancemang.

52. – g5 53. Dc6† Kg7 54. d6 g4

Hotar matt. Om i stället 54. –Te1† 55. Txe1 Txe1† 56. Kg2 g4 så 57. Kg3! och vits kung kommer undan.

55. Tf1



55. – Tf4!

Men inte 55. – Te1 56. Dd7† följt av 57. Dxf5.

56. Tg1

Enda draget men tillräckligt.

56. – Lxg1 57. Dxe8 Ld4

Hotar ånyo matt.

58. De2 Te4 59. Dd2 Kf7 60. d7 Ke7 61. Dg5†

Erövrar svarts kungsflygelbönder.

61. – Kxd7 62. Dxf5† Te6 63. Dxg4

Svarts torn är fortfarande fängslat.

63. – Lc5 64. h4 Ke7 65. Dg7† Ke8 66. h5 Lf8 67. Db7 Tf6 68. Kg2 Le7 69. Kg3 Kf8 70. Kg4 Th6 71. Da8† Kf7 72. Dd5† Kf8 73. Dd2 Td6 74. De3 Kf7 75. c5 bxc5 76. Dxc5 uppgivet.

Svart förlorar nu även a-bonden.

(Kommentarer: Thomas Ernst)

LARS GRAHN OM POLITIKEN CUP:

I VÄNTAN PÅ BRON...

■ "Vem fan vill tura på en bro?" var texten på en T-shirt som jag såg under en schacktävling för ett tiotal år sedan. Den som bar tröjan var Stefan Nilsson från En Passant i Svedala. Frågan känns ännu mer aktuell i dag.

Sista broelementet är på plats och nästa sommar är det dags för invigning.

Vi talar förstås om bron mellan Köpenhamn och Malmö.

"Tura" är ett dialektalt ord med betydelsen att göra en avstressad båtresa över Öresund, gärna med ett par Hof och en räkmacka.

Kommer bron att ge fler danska deltagare i Malmö Open och Limhamn Open, eller fler svenska i Politiken Cup? Kanske, kanske inte. Det börjar gå upp för folk att det blir väl så dyrt att korsa Sundet med tåg eller bil som med båt.

Ett tiotal svenskar hade valt bort sommarens SM till förmån för Politiken Cup, och några av dem gjorde utmärkt ifrån sig. Tiger Hillarp-Persson delade förstaplatsen med Alexander Baburin, och om Stefan Schneider vunnit ett klart fördelaktigt slutspel mot Carsten Høi i sista ronden hade han fått en välförtjänt andel i förstapriset. Nu fick han nöja sig med remi och delad tredjeplats. Han erövrade i alla fall en första IM-inteckning.

Schneider har under två tidigare turneringar i Köpenhamn pendlat från Malmö med hjälp av flygbåtarna. Det var ansträngande och den här gången valde han att bo i ett sommarledigt studentrum i anslutning till spellokalen. Turneringen arrangerades i Egmontkollegiet, ett studenthus som ligger tjugo minuters promenad från storstadens centrala delar. Här samsades 162 deltagare från 13 nationer om utrymmet.

Merparten av deltagarna fick plats i en festsal och de två främsta borden var placerade på en scen. Där användes sensorbräden, vilket innebar att spelet kunde följas på olika monitorer. Två var placerade nedanför scenen, och ytterligare två i det speciella kommentatorrum där Jens Kristiansen residerade. Festsalen räckte inte till för alla, så en del deltagare förvisades till källaren.

För övrigt tycker jag att Sveriges Schackförbund borde införskaffa ett halvdussin sensorbräden för utlåning eller uthyrning till olika turneringsarrangörer. Sedan många år tillbaka har förbundet lånat ut demonstrationsbräden, vilket naturligtvis varit till stor hjälp ute i landet. Nu är det dags att ta ett nytt steg.

Den enda större nackdelen med spellokalerna i Köpenhamn denna varma sommar var bristen på luftkonditionering. Det kunde bli uppåt 30 grader i festsalen och ännu varmare uppe på scenen med extra belysning. Dessa omständigheter gav å andra sidan alltid spelare en ursäkt för eventuella bortsättningar.

De som lyckades tillkämpa sig lite fritid mellan de elva ronderna kunde bl a avnjuta Köpenhamns internationella jazzfestival med omkring 500 konserter runt om i stan. Köpenhamn är förvisso en underbar stad.

Stefan Schneiders taktik inför turneringen var att försöka besegra de lägre rankade och klara remi mot de tuffa grabbarna. Det är ett beprövat recept. Under de tre första ronderna följdes det oklanderligt. Det innebar tre vinster. Så var det dags att ta sig an topprankade amerikanen Nick DeFirmian.

BENONI (A 70)

Stefan Schneider Sverige — **Nick DeFirmian** USA

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sf3 c5 4. d5 exd5 5. cxd5 d6 6. Sc3 g6 7. Lf4 a6 8. e4 b5 9. De2 Le7

Simen Agdestein har på ett övertygande sätt rett ut varför 9. – Lg7? är ett stort fel: 10. Lxd6 Dxd6 11. e5 De7 12. d6 De6 13. Sg5 Dg4 14. f3! Dxg5 15. exf6† Kf8 16. De7† Kg8 17. De8† Lf8 18. Dxc8 och vit vinner.

10. Dc2 0–0 11. Le2 Te8 12. 0–0 Lf8 13. Sd2 b4!?

En intressant nyhet. Teoridraget är 13. – Sbd7.

14. Sd1



14. – Sxd5!?

Ett drag som ligger nära till hands, men vid närmare eftertanke: riskerar inte tornet att bli inlåst på e2? Ställningen blir ytterst delikat. Vid det här laget var båda parter hänvisade till sin intuition och sitt mod. Det var mycket svårt att beräkna konsekvenserna av den inledda manövern.

15. exd5 Txe2 16. Le3 a5

En undsättningspatrull är på väg till a6.

17. Dd3 La6 18. Sc4 Dh4 19. Tc1

På 19. – Dh5 skärs navelsträngen av med 20. f3, så nu måste tornet slå sig ut. Det innebär att svart kommer kvalitet under för bonde, men han har positionell ersättning.

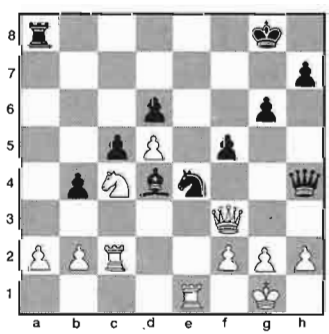
19. – Txe3 20. Sdxe3 Sd7 21. Dd1 f5 22. Te1 Sf6 23. Df3 Se4 24. Sxa5!? Lg7 25. Sec4?

Det hade varit mycket bättre att spela den andra springaren till c4.

25. – Ld4 26. Tc2?

Som det snart visar sig blir tornet överbelastat på c2, varifrån det ska bevaka både c4 och f2. Med 26. Te2 hade tornen getts en bättre arbetsfördelning.

26. – Lxc4 27. Sxc4



27. – Sxf2! 28. Txf2 Lxf2† 29. Dxf2 Dxc4

Och som i ett trollslag står svart på vinst.

30. Dd2 Dd4† 31. Dxd4 cxd4 32. Ta1 Ta5 33. a4 bxa3 34. bxa3 Kf7 35. Kf2 Kf6 36. Ke2 Ta4 37. Kd3 Ke5 38. Ta2 Kxd5 39. Ta1 f4 40. Ta2 g5 41. h3 h5 42. Ta1 g4 43. hxg4 hxg4 44. Ta2 Ke5 45. Ta1 Kf5 46. Ta2 d5 47. Ta1 Kg5 48. Th1 Txa3† 49. Kxd4 Ta2 50. uppgivet.

Efter en recepttrogen vinst i femte ronden upplevde Stefan sina två bästa dagar i Köpenhamn. I sjätte ronden spelade han mot Tiger Hillarp-Persson, som i närmast föregående ronder spelat två remier. Han såg helst att remiraden bröts på ett fördelaktigt sätt.

JUGOSLAVISKT FÖRSVAR (B 07)

Stefan Schneider Sverige — **Tiger Hillarp-Persson** Sverige

1. d4 g6 2. e4 Lg7 3. Sf3 d6 4. c3 Sf6 5. Ld3 0–0 6. 0–0 Sc6 7. h3 e5 8. Te1 h6 9. Sa3 Sd7

Två ronder tidigare hade Tiger spelat 9. – Sh5 mot holländaren Harmen Jonkman med fortsättningen 10. dxe5 dxe5 11 Le3. Stefan hade tänkt sig en något annorlunda fortsättning om Tiger hade upprepat det draget.

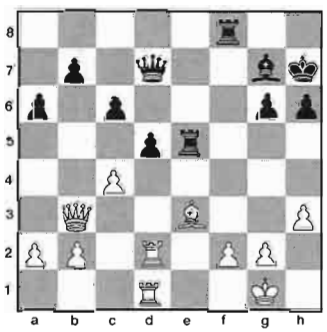
10. Sc2 f5!? 11. dxe5

Ett intressant alternativ är 11. exf5 gxf5 12. Lc4† varefter svart ska undvika 12. – Kh8? 13. Sg5 med sikte på e6 eller f7. Efter 12. – Kh7 ser svart däremot ut att klara sig.

11. – Sdxe5 12. exf5 Sxd3 13. Dxd3 Lxf5 14. Dd5† Kh7 15. Scd4 Sxd4 16. Sxd4 c6 17. Db3 Dd7 18. Sxf5 Txf5 19. Le3 Taf8

Nu måste vit hålla fingrarna borta från a7-bonden, för efter 20. Lxa7? b6 21. Dxb6 (21. Lxb6 Tb5) T8f7 22. Lb8 Tb5 vinner svart pjäs.

20. Tad1 a6 21. Te2 Te5 22. Ted2 d5 23. c4



23. – Tf3!?

I ett läge när vit är på väg att etablera ett litet initiativ kastar Tiger in ett drag som helt förändrar partiets karaktär.

Till att börja med måste man förstås räkna på vad som händer om vit antar tornoffret. Efter 24. gxf3 Dxh3 hotar 25. – Th5 och matt på h1. Enda möjligheten att avvärja det hotet är att offra tillbaka tornet, men svart har ett litet initiativ efter 25. Txd5 cxd5 26. Txd5 Dxf3 osv (27. Dxb7?? faller på 27. – Th5).

24. cxd5 c5 25. d6

Om vit lyckas slå tillbaka angreppet kan d6-bonden bli ett trumfkort. Alternativet 25. Td3! är nog ännu vassare, för det förhindrar svarts följande drag. Bonden på c5 hade hängt löst.

Men det var sannerligen inte lätt att förutse de drag som Tiger trollar fram i det följande.

25. – Tg5

Löparen är ju bunden på e3.

26. Td5

Fortfarande är 26. Td3! ett bra sätt att utmana svarts båda torn. Svart kan då använda samma idé som i partifortsättningen, d v s 26. – Txg2†!? 27. Kxg2 Dxh3† 28. Kg1 och nu 28. – c4!?:

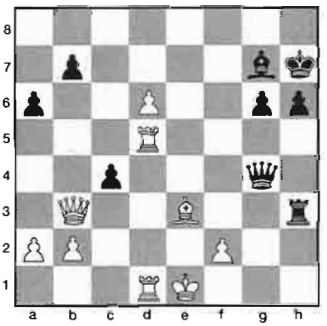
a) Det till synes naturliga 29. Dxc4 besvaras med 29. – Tg3†!! 30. fxg3 Dxg3† 31. Kf1 Dh3† 32. Ke2 Dh5† och vit kan inte slingra sig ur remischackarna. Ett försök att fly till c1 faller förstås på Dxb2† matt, och om kungen slirar i väg till e4 finns Df5† matt. Ett annat sätt att göra bort sig för vit är 33. Kf2 Dh2† 34. Kf3 Dh3† 35. Kf4?? g5† 36. Ke4 Dg4† 37. Kd5 Df5† matt. De båda tornen är hörnpelare i den vita kungens fängelse.

b) Det enda rätta är 29. Dxb7! varefter damen deltar i både angrepp och försvar, t ex 29. – cxd3 30. Txd3 (30. d7?? Dg4† 31. Kf1 Txe3! och svart vinner, t ex 32. d8D Dxd1† 33. Kg2 Dg4† 34. Kf1 Te1†! 35. Kxe1 De2† matt eller 32. fxe3 Dxd1† 33. Kg2 De2† 34. Kh3 Dxe3† 35. Kg2 De2† 36. Kh3 Dh5† 37. Kg2 Dg4† 38. Kf1 De2† 39. Kg1 Ld4† 40. Kh1 Df1† 41. Kh2 Le5† matt) Dg4† 31. Kf1 Dh5 (hotar 32. – Dh1† 33. Ke2 Txe3† och slag på b7) 32. Dd5 Tf5 33. Dg2 och det borde finnas möjligheter att dra fördel av d6-bonden.

26. – Txg2†! 27. Kxg2 Dxh3† 28. Kg1 Dg4† 29. Kf1 Th3

Med matthot på h1.

30. Ke1 c4!!



Svarts angrepp får förstärkning från oväntat håll. Vits dam måste gardera tornet på d1, annars följer Th3–h1† följt av slag på d1. Det ena syftet med bondedraget är att försöka jaga bort vits dam, det andra att fortsätta till c3 och ta ett viktigt flyktfält för vits kung.

I det här läget hade Tiger 20 minuter kvar mot Stefans nio. Till sitt nästa drag förbrukade Stefan fyra väl använda minuter. Han hade sålunda fem minuter kvar för nio drag. Och det var varmt.

31.T5d4!!

Svarts c-bonde måste tas på största allvar. Här ser väl 31. Dc2 ut som ett rimligt drag, men då följer 31. – c3! och svart vinner! Enklast efter 32. bxc3 är 32. – Lxc3†! 33. Dxc3 Th1† 34. Kd2 Dxd1† matt. Men även efter 32. f3 Dxf3 är det kört, t ex 33. Lg1 cxb2 34. Td3 De4† 35. De2 Dxd3 36. Txd3 b1D† 37. Td1 Df5 varefter hotet Lg7–c3† avgör.

31. – Df3?

Det är slutligen Tiger som går fel i de taktiska svängarna. Korrekt är 31. – Dxd4 varefter vit inte kan slå på d4: 32. Txd4? cxb3 33. Ta4 (33. d7 bxa2 34. Ta4 Lf6 och medan vit uppehåller sig med a2-bonden hinner svart med Th3–h5–d5) Th5 34. axb3 Td5 35. Lf4 Lf8 med klar fördel för svart, eller 32. Lxd4? cxb3 33. d7 Th1† 34. Ke2 Txd1 35. d8D bxa2 och svart vinner. Vit spelar i stället 32. Dxb7 och efter 32. – Txe3† 33. fxe3 Dxe3† 34. Kf1 Df4† har svart remischackar.

32. Dc2

Svarts c-bonde kan inte längre ställa till med några problem, eftersom löparen på g7 är oförmögen att understödja en framryckning.

32. – Lf6

Segast men ganska hopplöst var 32. – Th1† 33. Kd2 Lxd4 34. Lxd4 Df4† osv.

33. Tf4 Dg2 34. Txf6 Txe3† 35. fxe3 Dxc2 36. d7 uppgivet.

Så var det dags för ett nappatag med andrerankade Alexander Baburin, en ryss som bosatt sig på Irland. Baburin har bl a skrivit en serie slutspelsartiklar i den amerikanska tidskriften *Inside Chess*. Den kunskapen hade han ingen nytta av i mötet med Schneider:

SLAVISKT FÖRSVAR (D 10)

Alexander Baburin Irland — **Stefan Schneider** Sverige

1. d4 d5 2. c4 c6 3. e3 Lf5 4. cxd5 cxd5 5. Db3 Dc7 6. Lb5† Sd7

Vi har redan lämnat de vanliga teorislingorna.

7. Sc3 e6 8. Ld2 Se7 9. Tc1 Sc6

I den här ställningen har det spelats både 10. Sf3 och 10. Sa4, men Baburin har fått en olycklig idé.



10. e4? dxe4 11. d5? Sc5

Partiet är i praktiken redan slut. Från c5 har springaren både b3 och d3 i sikte.

12. dxc6 bxc6 13. Dc4

Efter 13. Lxc6† Dxc6 måste vits dam flytta varefter det är bäddat för Sc5–d3†. Och 13. Lf4 besvaras med 13. – Dd7.

13. – cxb5!

13. – Sd3† 14. Kf1 Se5 15. De2 är inte lika klart.

14. Sxb5

Även 14. Dxb5† Dd7 15. Dxd7† Kxd7 följt av 16. – Sd3 (†) är mycket bra för svart.

14. – Dd7 15. La5 Tc8 16. uppgivet.

På 16. Ke2 avgör 16. – e3!.

Efter behändiga remier mot stormästarna Lars Schandorff och Chris Ward samt Patrik Lyrberg blev det som vi redan nämnt delad poäng även mot Carsten Høi.

I de elva partier Tiger Hillarp-Persson spelade i Köpenhamn hade han nästan genomgående bättre tid än motståndarna. Det bidrog starkt till den digra poängskörden, för när tidsnöden satte in hade motståndarna ibland svårt att placera träbitarna på rätt fält. Men Tigers spel var över lag inte lika spektakulärt den här gången som när han delade förstaplatsen i turneringen i fjol.

I näst sista ronden sattes holländaren Jeroen Bosch under press:

SICILIANSKT PARTI (B 93)

Jeroen Bosch Holland — **Tiger Hillarp-Persson** Sverige

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 a6 6. a4 b6 7. Ld3 Lb7 8. 0–0 Sbd7 9. f4 g6 10. Sf3 Lg7 11. De1 Dc7

Ett parti Miljanić – Lukov, Primorsko 1988, fortsatte 11. – e6 12. Ld2 0–0 13. Dh4 Dc7 osv. Här kan man tänka sig att förstärka svarts spel med 13. – Sh5, för efter dambyte står svart knappast sämre.

12. Kh1 e6 13. Dh4 0–0 14. Ld2 Tae8

Enligt den version som lades ut på Internet spelades 14. – Tac8. Det felaktiga draget kommer väl för tid och evighet att återfinnas i tiotusentals databaser världen runt.

15. Tae1

Bosch förbereder framstöten e4–e5, men den fångar Tiger upp utan större besvär. Det hade sannolikt varit bättre att satsa på 15. f5.

15. – Sc5 16. e5 Sfd7 17. Sg5 h6 18. Sge4 Sxe4 19. Sxe4 Lxe4 20. Txe4 dxe5 21. fxe5 Sxe5 22. Lxh6 f5! 23. Lxg7?!

Det fanns inte någon större anledning att forcera fram ett avbyte av löparna.

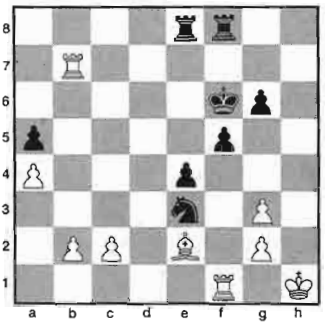
23. – Kxg7 24. Tb4 a5 25. Tb5 Sg4 26. Dg3 Dxg3 27. hxg3 e5!?

Till priset av en bonde sätter Tiger genast fart på sin fribonde. En försiktigare general hade spelat 27. – Tb8 följt av Kg7–f6 och sedan försökt lirka fram e-bonden.

28. Txb6 e4 29. Tb7† Kf6 30. Le2

I *Die Schachwoche* återfinns följande kommentar: "Det är svårt att förklara varför vit inte spelade 30. Lxe4!." Förklaringen är att den schweiziska tidskriften är det första offret för den felaktiga dragangivelsen på Internet. Tornet står alltså på e8, inte på c8. I det här fallet är skillnaden himmelsvid.

30. – Se3



31. Te1?

Detta underlättar betydligt för svart, men i det här läget var Bosch i svår tidsnöd. Han borde ha garderat den hotade bonden med 31. Tc1. Förmodligen fruktade han 31. – Td8 följt av Td8–d2, men vit kan då störa invasionsförsöket med 32. Tb3, t ex 32. – Sd5 33.Tb5 och svart gör förmodligen bäst i att spela 33. – Se3 med dragupprepning. Efter 33. – Sb4 34. c3 finns risken att vit tar över initiativet.

31. – Sxc2 32. Td1 Td8 33. Tb6† Kg5 34. Tbd6 Txd6 35. Txd6 Tf6 36. Td2 Se3 37. Kg1 Tc6 38. Kf2 Sg4† 39. Lxg4 Kxg4 40. b3 Tc3 41. Td6 g5 42. Td5 Txb3 43. Txa5 Txg3 44. uppgivet.

Slutresultat: 1) Alexander Baburin, Irland 8½ (av 11), 2) Tiger Hillarp-Persson, Sverige 8½, 3) Nick DeFirmian, USA 8, 4) Sune Berg Hansen, Danmark 8, 5) Stefan Schneider, Sverige 8, 6) Chris Ward, England 8, 7) Lars Schandorff, Danmark 8, 8) Erling Mortensen, Danmark 8, 9) Carsten Høi, Danmark 8, 10) Karl Mah, England 8, 11) Jonas Barkhagen, Sverige 8, 12) Henrik Danielsen, Danmark 8, 13) Luke McShane, England 8, 14) Patrik Lyrberg, Sverige 7½, 15) Rasmus Skytte, Danmark 7½, 16) Steffen Pedersen, Danmark 7½, 17) Ole Jakobsen, Danmark 7½, 18) Erik Hedman, Sverige 7½ och vidare 39) Pontus Carlsson 6½, 49) Anders Bäcklund 6½, 50) Thomas Johansson 6½, 94) Göran Fant 4, 135) Mikael Helin 2 (162 delt).

Jonas Barkhagen och Patrik Lyrberg tjänade om inte en massa pengar så i alla fall en hel del elopoäng. Och det gjorde i ännu högre grad junioren Pontus Carlsson. Fast starten kunde ha slutat illa. Han mötte en orankad dansk tjej, som förmodligen inte kände till att Pontus är uppväxt med drakvarianten, att han lärt sig den av sin pappa Ingvar.

SICILIANSKT PARTI (B 78)

Pontus Carlsson Carina Eilegaard Jørgensen
Sverige Danmark

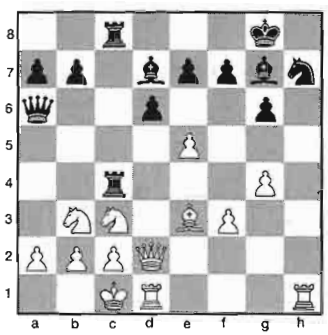
1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Le3 Lg7 7. f3 0–0 8. Dd2 Sc6 9. Lc4 Ld7 10. 0–0–0 Tc8 11. Lb3 Se5 12. h4 Sc4 13. Lxc4 Txc4 14. g4 Da5 15. Sb3 Da6 16. h5

Enligt Encyklopedin är detta en dålig variant för svart och som bevismaterial för man fram partiet Short-Piket, Wijk aan Zee 1990, där vit efter 16. Lh6! Txc3 17. Lxg7 Txf3 18. Lxf8 Kxf8 19. g5 Sg4 20. h5 gxh5 21. Txh5 Dxa2 kunde ha knutit ihop säcken med 22. g6 Txb3 23. Dd4. Å andra sidan ser Pontus' drag också ut att vara starkt.

16. – Tfc8 17. hxg6 hxg6 18. e5! Sh7

Det var nog speciella skäl som fick Beljavskij att pröva pjäsoffret 18. – Sxg4 mot Tatai i Le Havre 1977. Året innan hade nämligen Tatai förlorat ett parti mot Spiridonov efter 19. fxg4 Lxg4 20. Tdf1 osv. Men Tatai hade tittat närmare på vits möjligheter och mot Beljavskij följde 20. Dh2! Lxd1 21. Dh7† Kf8 22. Lh6 Lxh6† 23. Txh6 Ke8 24. e6! fxe6 25. Dxg6† Kd8 26. Dxe6 Lh5 27. Txh5 Kc7 28. Sa5 och efter att ha gjort det onödigt svårt för sig vann Tatai så småningom partiet.

Tilläggas kan att 18. – dxe5 besvaras med 19. g5.



19. Txh7?

Frestande men inkorrekt. Det lugna 19. Dh2 Sf8 20. exd6 ger avgörande fördel:

a) 20. – Txc3 21. bxc3 Dxa2 22. dxe7 Da3† 23. Kb1 Dxe7 24. Lxa7 följt av 25. Ld4 och svart har inte kompensation för kvaliteten;

b) 20. – exd6 21. Txd6 följt av 22. Ld4 med

hotet 23. Dh8†!, och efter t ex 21. – T8c6 22. Ld4 f6 avgör 23. Sc5;

c) 20. – e5 21. Lh6 f6 (21. – Lxh6† 22. Dxh6 f6 23. Dh8† Kf7 leder till samma ställning) 22. Lxg7 Kxg7 23. Dh8† Kf7 24. Th7† Sxh7 25. Dxh7† Kf8 26. Dxd7 osv.

19. – Kxh7 20. Th1† Kg8 21. Dh2 e6?

Ordningen är återställd. Tanken med draget är förstås att ordna en flyktväg för kungen, men fältet e7 är inte någon säker hamn. Korrekt var 21. – Le6! och kungen lyckas rymma undan förföljarna, t ex 22. Dh7† Kf8 23. Lh6 Lxh6† 24. Dxh6† Ke8 osv.

22. Dh7† Kf8 23. Lh6 Lxh6† 24. Dxh6† Ke8 25. Dh8† Ke7 26. Df6† uppgivet.

Ännu snabbare gick det mot Torben Sørensen. Dansken gjorde ett misslyckat försök att rehabilitera en variant i Skotskt.

SKOTSKT PARTI (C 45)

Pontus Carlsson Sverige — **Torben Sørensen** Danmark

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. d4 exd4 4. Sxd4 Lc5 5. Le3 Df6 6. c3 Sge7 7. Lc4 Dg6?

Introducerades i partiet Ivantjuk – Gulko, Reykjavik 1991. Premiären var inte lyckad...

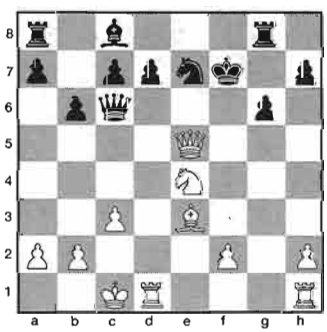
8. Sxc6 Dxc6 9. Lxf7†! Kxf7 10. Dh5† g6

Sørensens nyhet. I stampartiet följde 10. – Sg6 11. Df5† Ke8 12. Dxc5 Dxe4 13. Sd2 Dc6 14. Dh5 d6 15. 0–0 Le6 16. Ld4 Kd7 17. f4 Se7 18. f5! Lxf5 19. Tae1 (19. Txf5? g6) g6 20. Txe7†! Kxe7 21. Dg5† Kd7 22. Lxh8 Db6† (22. – Txh8 23. Txf5 gxf5 24. Dg7† jämte 25. Dxh8) 23. Ld4 och vit vann.

11. Dxc5 Dxe4 12. Sd2 Dxg2 13. 0–0–0 Dc6 14. De5 Tg8

Inte 14. – Df6 15. Dxf6† Kxf6 16. Ld4†.

15. Se4 b6



16. Td6!

Det finns andra vinstdrag men inget som är lika spektakulärt. Efter 16. – cxd6 17. Sxd6† är det matt eller damvinst.

16. – Da4 17. Lg5 Te8 18. Lh6

Det går inte att undkomma matten.

18. – Tg8 19. Sg5† Ke8 20. Te1 uppgivet.

I näst sista ronden förlorade Pontus efter fint kombinationsspel från motståndarens sida. I följande ställning tycks svart ha neutraliserat trycket på g-linjen, men skenet bedrar.

Pontus Carlsson
Sverige



Heini Olsen
Färöarna

26. Sxb7!! Dxb7

Eller 26. – Sxb7 27. Txg7! Dxg7 (27. – Txg7 28. Dxf8† med matt) 28. Txg7 Kxg7 29. De7† Kh8 30. Dxe8 och vit vinner.

27. Dxd6

Det hotar åter 28. Txg7 och på 27. – Dxb2 lägger vit in mellandraget 28. T3g2 för att inte bli matt på h2.

27. – Sg6 28. Dxe6 Dxb2 29. T3g2 Dc1 30. Ld3 Dxe3

Ett dåligt drag i en förlorad ställning.

31. Sxg6† uppgivet.

15-årige Luke McShane har betecknats som en stormästarkandidat, men liksom under senaste Rilton Cup hade han svårt att leva upp till sitt respektingivande ratingtal. Jag blev minst sagt häpen när jag såg att McShane hade förlorat mot en okänd landsman i bara 14 drag i första ronden. En närmare kontroll gav dock vid handen att det var hans pappa Rod som ställt till det. Men även sonen

förlorade sitt första parti, mot norrmannen Terje Hoff (2040).

Luke lyckades smyga upp mot täten i slutet av turneringen, men en olycklig kärlek fällde honom i nionde ronden:

SICILIANSKT PARTI (B 70)

Luke McShane England — **Sune Berg Hansen** Danmark

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cxd4 4. Sxd4 Sf6 5. Sc3 g6 6. Lc4 Lg7 7. 0–0 0–0 8. Te1 Sc6 9. h3

Detta tycks vara en av McShanes favoritvarianter. Problemet är att han har förlorat med den snart sagt varje gång han mött hårdare motstånd. I tredje ronden använde han den för att besegra dansken Anders Bering (2007). Det var inte något som avskräckte Berg Hansen från att pröva varianten.

9. – Ld7 10. Lg5

Mot Bering spelade McShane 10. Lb3, men Berg Hansen var grundligt förberedd även på textdraget.

10. – Sxd4 11. Dxd4 h6 12. Ld2 Sg4 13. Dd3 Se5 14. De2



14. – Lxh3!

Det var denna härliga teoretiska nyhet som Berg Hansen hade i beredskap. Här kan man verkligen tala om lyckade förberedelser. I partiet Emms – David, Cappelle la Grande 1997, följde 14. – Sxc4 15. Dxc4 Tc8 16. Dd3 Te8 med ömsesidiga chanser.

15. gxh3 Dc8 16. Lb3

Om vit tillåter avslaget på c4 är han bonde under med kraftigt försvagad ställning. Det är i stort sett lika hopplöst som partidraget.

16. – Dxh3

Hotet 17. – Sf3† framkallar en ny försvagning.

17. f4 Dg3† 18. Kf1 Sg4

Efter direkt 18. – Sf3 har vit möjligheten 19. Dd3. Det förhindras genom springarens listiga omväg till f3.

19. Dg2 Sh2† 20. Kg1 Sf3† 21. Kf1 Dxg2† 22. Kxg2 Sxd2

En ställning som förmodligen varit uppe i danskens förberedelser. Kombinationen har inbringat två bönder. McShane kunde utan vidare ha gett upp redan här.

23. Ld5 e6 24. Tad1

Naturligtvis var inte heller 24. Lxb7 Tab8 inbjudande.

24. – exd5 25. Txd2 Lxc3 26. bxc3 Tac8 27. Txd5 Txc3 28. Txd6 Txc2† 29. Kg3 Tfc8 30. f5 T8c6 31. Td7 Txa2 32. Txb7 Kg7 33. Td1 g5 34. Td3

Eller 34. Tdd7 Tc3† 35. Kg4 Tg2† 36. Kh5 Th3† matt.

34. – Tc1 35. Kf3 Tf1† 36. Ke3 g4 37. Kd4 Ta4† 38. Kd5 h5 39. Tc3 Ta5† 40. Kd4 Tf4 41. Tc8

På 41. Tcc7 försvarar svart f7 med 41. – Taxf5.

41. – Ta4† 42. Kd5 Taxe4 43. Tcc7 Td4† 44. uppgivet.

Efter 44. Kc5 Tc4† eliminerar svart spelet på sjunde raden med ett tornbyte på c7.

Det som räddade turneringen för McShanes del var en något tursam vinst mot Simon Bekker-Jensen i sista ronden. Det här får Simons tränare Jesper Hall titta närmare på.

Luke McShane
England



Simon Bekker-Jensen
Danmark

26. Lh5!

Hotet är närmast 27. Le8 Dc7 28. Lf7† och slag på e6. Det går att avvärja, men vit behåller trycket. Enda problemet är att få med kantspringaren i spelet.

26. – De7 27. Sf4??

Detta visar sig snart vara en alltför radikal lösning, sannolikt som en följd av tidsnöd. Med det lugna 27. Lf7† Kh7 28. g3 kunde vit ha kopplat ett järngrepp.

27. – Sxf4 28. Lf7† Kh7 29. Dxb6 Dg5 30. Dxc6 Sh3† 31. Kf1 Dc1† 32. Ke2 Sg1† matt.

Avslutningsvis en miniatyr som spelades ett gott stycke bortom scenens strålkastarljus. En till synes enkel kombinationsidé gav upphov till fantasieggande förvecklingar.

FRANSKT PARTI (C 01)

Kasper Smith Jensen Danmark — **Stefan Christensen** Danmark

1. e4 e6 2. d4 d5 3. exd5 exd5 4. Ld3 c5 5. dxc5 Lxc5 6. Se2 Sf6 7. 0–0 0–0 8. Sbc3 Lg4 9. Lg5 Sc6



10. Sxd5!?

Idén är förstås att dra damen till d5, följt av avslag på f6 och därefter den giftiga avdragaren Lxh7†. Visst är det lockande?

10. – Dxd5 11. Lxf6 Dh5

I förstone ser det ut som om vits kombination har inbringat en bonde, men hur pass farlig är bindningen av springaren på e2? Vit kan ju inte spela f2–f3.

Faktum är att damdraget till h5 hade varit ännu starkare om det förberetts med 11. – Sb4!, som både garderar damen och angriper den löpare som ska skydda springaren på e2. Efter 12. Lc3 Sxd3 13. cxd3 Dh5 14. Te1 Tfe8 15. d4 Ld6 16. f3 Dxh2† har svart utan några materiella uppoffringar fått ett farligt initiativ. En djupare analys visar att svarts påbörjade angrepp är oemotståndligt:

a) 17. Kf1 Lxf3! 18. gxf3 Te6 (med hotet 19. – Tg6) 19. Sf4 Th6 (Det enklaste. Det förhindrar ett avbyte på e6 och upprätthåller hotet mot f4.) 20. Sd3 Tg6 21. Sf2 Tg2 22. Ke2 Txf2† 23. Kd3 Df4 med avgörande angrepp;

b) 17. Kf2 Txe2†! 18. Kxe2 (18. Txe2 Lg3† 19. Ke3 Lf5 20. Kd2 Dh6† 21. Te3 Dxe3†! 22. Kxe3 Te8† 23. Kd2 Lf4† matt) Dxg2† 19. Kd3 Lxf3 20. Tg1 Le4† 21. Ke3 Dh3† 22. Kf2 (22. Kxe4 Te8† 23. Kd5 De6† matt) Df5† 23. Ke1 Lf3 24. Dd2 Te8† 25. Kf1 Ld5† 26. Df2 Dd3† med matt.

12. Lc3?

Det avgörande misstaget. Det var nödvändigt att upphäva bindningen av springaren på e2 med 12. h3!. Efter 12. – Lxh3!? (12. – Lxe2? 13. Lxe2) 13. gxh3 gxf6 14. Kh2 eventuellt följt av Se2–g3 är chanserna ömsesidiga.

12. – Tfe8 13. Te1 Dh4 14. g3 Lxf2†! 15. uppgivet.

På 15. Kxf2 följer ju 15. – Dxh2† 16. Kf1 Lh3† matt.

Spelarövergångar

Redan strax efter seriernas slut i våras började det röra på sig i spelarleden inför höstsäsongen.

Först ut på plan var nyblivna Elitserielaget Lunds ASK som offentliggjorde följande starka nyförvärv: GM Sune Berg Hansen och Lars Schandorff, båda Danmark, IM Jesper Hall, Åstorps SS och Emanuel Berg, Sollentuna SK.

Sedan meddelade Skara SS att man inför debuten i Elitserien har enrollerat Tiger Hillarp-Persson, Åstorps SS samt de norska stormästarna Einar Gausel och Rune Djurhuus.

Vidare har IM Richard Wessman, som inte spelade serieschack alls i fjol men som dessförinnan representerade Avesta SS, skrivit på för Stockholms SS.

Sarapu död

IM Ortvin Sarapu, 75, som 1950 kom till Nya Zeeland från Estland, har avlidit. Han vann det nya zeeländska mästerskapet 20 gånger och tävlade i tio schackolympiader.

Ungdomssidorna

REDAKTÖR: Jesper Hall, Prennegatan 5, 223 53 Lund. E-mail: jesper.hall@sbbs.se

LIMHAMNSTURNERINGEN
är juniorernas fönster mot Europa

■ För alla lovande juniorer i Sverige har det länge saknats bra turneringar med internationellt motstånd och möjlighet att spela till sig det åtråvärda elotalet. Lyckligtvis tycks en ändring vara på väg.

1993 hade Limhamns SK fått fram starka juniorer som Johan Hellsten, Daniel Carlsson, Richard Persson, Stefan Schneider och Christin Andersson. Ungdomsledaren Conny Holst bestämde sig då för att på eget initiativ anordna en turnering.

Conny och Christin tog kontakt med lämpliga utländska spelare som de träffat vid olika tävlingar och på sommaren det året ägde den första juniorturneringen rum.

Arrangemanget föll mycket väl ut. Spelare från Sverige, Finland, Tyskland, Ungern, Polen och Bosnien deltog och arrangörsklubbens Johan Hellsten vann förstapriset.

Schweizerlottning och ett tjugotal deltagare verkar vara perfekt för den här sortens tävling. I ett startfält där en tredjedel består av utländska spelare får alla svenskarna möjlighet att skaffa sig ett elotal.

Det begränsade antalet deltagare gör dessutom tävlingen möjlig att genomföra på en minimal budget, vilket är av största vikt. Både Christin och Conny låter de utländska gästerna bo i sin respektive lägenhet medan de själva kamperar på annat håll.

Konceptet inkluderar också lagom starka spelare.

Första året inbjöds Corina Peptan via det rumänska schackförbundet. Man tackade ja men ville dessutom skicka även förre EM-kadettmästaren Andrei Istratescu. Limhamn replikerade att det inte skulle vara roligt för en internationell mästare att spela i denna typ av tävling, varpå rumänerna drog tillbaka även Peptan.



Segrarduon i Limhamns juniorturnering, Piotr Stefanek (t v) och Lars Månsson gratulerar varandra till utmärkta insatser. Foto: Stanislaw Szubinski.

Målet med turneringen är att ge svenska spelare ett elotal, inte ett dåligt självförtroende.

1995 och 1996 blev det ingen tävling eftersom LSK helt enkelt inte hade juniorer som var tillräckligt starka för att kunna aspirera på ett elotal. Från och med 1997 har det ar-

rangerats en turnering varje år, vilket gör årets till den femte i ordningen.

Även om turneringen skapades för Limhamnsspelarna har den gett många andra svenskar tävlingstillfällen. Ett exempel är Björn Lundberg som vann för två år sedan. Nästan varje år har även Stockholms och Göteborgs bästa juniorer varit med.

Också värt att lägga märke till är den stora kvinnliga representationen genom åren, möjliggjord tack vare Christin Anderssons kontakter. Det var därför lite tråkigt att de bästa svenska tjejerna inte tog chansen i år att möta sig med de sex utländska flickjuniorerna.

I årets tävling, som spelades 18–24 juni, var Piotr Stefanek, Polen och Sergej Charitonov, Ryssland favoriter men stort intresse rönte även den 12-årige polacken Michal Adamski. Bland svenskarna tillmättes främst Lars Månsson, Limhamns SK och Dennis Rylander, SK Rockaden chanser till seger.

Stefanek gick ut bäst sedan han slagit tillbaka först Rylander och sedan Månsson i långa och hårda partier. Samtidigt råkade Charitonov ut för en stjärnsmäll mot förre kadettmästaren Fredrik Holmberg, SK Rockaden. Plötsligt var Stefanek en hel poäng före resten av fältet.

I rond 8 föll dock polacken mot Efraim Laksman, En Passant, Svedala som fick utdelning på sitt fina kontringsspel. Inför sista ronden var det därför flera spelare som kunde vinna. Stefanek, Laksman och säkre Jerzy Owczarzak, Polen ledde på 5½ poäng tätt följda av Månsson och Oksana Vovk, Danmark 5.

Till slut blev det ändå något av favoritseger eftersom Stefanek spelade remi medan både Owczarzak och Laksman förlorade. Detta medförde att Månsson, som vann i sista ronden, tog sig upp och delade segern med Stefanek. Av de svenska spelarna gjorde, bredvid de redan nämnda, även Rylander en fin turnering och delade tredjeplatsen med Charitonov, Adamski, Laksman och Owzcarzak.

Med erfarenhet från fem års turneringar avslutar Conny Holst med några intressanta iakttagelser. Enligt honom är de utländska juniorerna över lag mer koncentrerade än svenskarna. Så har de oftast också bättre skolning, anser han.

De utländska spelarna lär sig schack i 4–5-årsåldern och går med i klubb när de är omkring 7 år gamla. Ganska snabbt får de flesta personliga tränare, som avlönas av klubbarna. 15-årige Charitonov, t ex, åtföljdes av sin tränare, FM Kirill Annenkov, som han samarbetar med sedan flera år.

Conny vill också uppmärksamma den starka frammarsch Polen gjort på senare år. Man har fått fram ett flertal duktiga juniorer, t ex Robert Kempiński och Marcin Kamiński på herrsidan men framför allt Monika Bobrowska och Marta Zielińska på damsidan.

Detta har gjort sponsorer intresserade och stora summor öronmärks för klubbarnas ungdomssatsningar. Sponsorerna menar att det är fin reklam att sammankopplas med juniorschack.

Polska media har följt upp trenden och det är inte ovanligt att TV-nyheterna har en intervju med en lovande junior på bästa sändningstid.

Slutresultat: 1) Piotr Stefanek, Polen 6 (av 9), 2) Lars Månsson, Limhamns SK 6, 3) Jerzy Owczarzak, Polen 5½, 4) Sergej Charitonov, Ryssland 5½, 5) Dennis Rylander, SK Rockaden 5½, 6) Efraim Laksman, En Passant, Svedala 5½, 7) Michal Adamski, Polen 5½, 8) Oksana Vovk, Danmark 5, 9) Fredrik Holmberg, SK Rockaden 5, 10) Armin Namini, SK Rockaden 5, 11) Bartosz Becker, Polen 5, 12) Petra Flaisigova, Tjeckien 4½, 13) Tomas Rosell, Helsingborgs ASK 4½ (20 delt).

Ett par partier:

NIMZOWITSCHS FÖRSVAR (B 00)

Lars Månsson — Limhamns SK
Efraim Laksman — En Passant

1. e4 Sc6 2. Sf3 d6

Laksman hade under turneringen framgång med ovanliga och avvaktande öppningar. I världstoppen har framför allt engelsmannen Anthony Miles experimenterat med 1. – Sc6 och även om han också spelat 2. – d6 brukar han numera gå över i vanliga varianter med 2. – e5.

3. d4 Lg4 4. Lb5!

Ett sunt drag som ger svart en försämrad bondestruktur och lättar på trycket mot centrum.

4. – a6 5. Lxc6† bxc6 6. 0–0 d5?!

Svart vill låsa d4-bonden på ett fält av samma färg som vits löpare. Men han är efter i

utvecklingen och borde därför ha väntat med att agera i centrum tills pjäserna kommit ut.

7. Sc3 e6 8. Dd3 Sf6?

Här borde svart ha slagit på f3 och gjort sig av med den obehagliga springaren som nu hoppar in mot centrum. Kanske hade Månsson då planerat 8. – Lxf3 9. Dxf3 Sf6 10. e5 Sd7 11. Dg3 c5 12. dxc5 Sxc5 13. f4 med viss fördel för vit eftersom svart har problem med kungsflygeln. Hans pjäser har också dålig koordination och under resten av partiet agerar vitsfältlöparen i statistens roll.

9. Se5 Dd6 10. f3!

Även 10. Sxg4 Sxg4 11. e5 Dd7 12. f3 Sh6 13. Lxh6 gxh6 14. Sa4 för att hålla fältet c5 ger vit en behaglig fördel. Textdraget är dock ännu starkare.

10. – dxe4 11. Sxe4 Sxe4 12. fxe4 Lh5 13. Lf4!

Med avdragshot på damen. Svart kan därför inte undvika förlust av c6-bonden.

13. – Db4 14. Sxc6 Db6

Efter 14. – Dxb2 15. Tfb1 Da3 16. Dc4! går hotet 17. Tb3 med damfångst inte att parera.

15. Dc4 Ld6

Svart är inte bara bonde under, han har också svårt att få kungen i säkerhet.

16. e5 Le7 17. Sxe7 Kxe7 18. Lg5† Kd7

Vit har förutom den materiella fördelen också en temporär fördel i form av den svaga svarta kungen. När det gäller temporära fördelar får man inte tveka, och det gör heller inte Månsson. Öppna d-linjen och matta kungen, det är den enkla planen.

19. Kh1! Db5 20. Dc3 Tab8 21. Dh3!

Månsson satsar metodiskt på att öppna ställningen med d4–d5. Konsekvensen i hans spel är helt enligt instruktionsboken och den svarta kungen får inte en lugn stund.

21. – Lg6 22. d5 Lf5 23. Dc3

Onödigt var 23. Txf5!?, då det inte är helt klart hur vit ska fortsätta efter 23. – exf5 24. Dxf5† Ke8. Kanske måste han nöja sig med 25. e6 f6 26. b3 fxg5 27. c4 Tf8 28. Dxf8† Kxf8 29. cxb5 Txb5 30. Td1 och även om vit naturligtvis har goda vinstchanser finns det alltid remimöjligheter i tornslutspel.

23. – Tb6 24. Tad1 Kc8 25. d6

Med hotet 26. d7† tillsammans med det uppenbara matthotet på c7.

25. – Dd7 26. Dc5

För att hålla kvar tornet på b6. Nu besvaras 26. – Tc6 med 27. Da7 med förödande konsekvenser.

26. – Kb7 27. Le3 Tc8 28. dxc7 Dxc7



29. Td7!

Mer följdriktigt än det fega 29. Dxb6† Dxb6 30. Lxb6 Kxb6 31. Td6†. Vit vinner dock lätt även med denna fortsättning.

29. – Dxd7 30. Dxb6† Ka8 31. Dxa6† Kb8 32. Tf4 uppgivet.

Tornet avgör. Ett av Månsson fint genomfört parti på temat angrepp mot kung i centrum.

IM-norm för Emanuel

I en schweizerturnering med 30 deltagare i Göteborg i juni lyckades Emanuel Berg trots nederlag i sista ronden ta sin andra inteckning i IM-titeln. Han delade segern med de danska bröderna David och Simon Bekker-Jensen med 6 poäng (av 9). Samma skörd noterades för Virginijus Grablisauskas, Litauen, Peter Köhn, Tyskland och Bengt Svensson, SK Kamraterna.

GAMMALINDISKT FÖRSVAR (A 55)

Piotr Stefanek Polen — **Lars Månsson** Limhamns SK

1. e4 c6 2. c4 e5

Via en dragomkastning går vi nu in i Gammalindiskt.

3. d4 d6 4. Sc3 Dc7 5. Le3 Sd7 6. Le2 Le7 7. Sf3 Sgf6

I Gammalindiskt har vit terrängfördel. Svart utövar heller inte samma tryck mot centrum som i Kungsindiskt där löparen står på g7.

Å andra sidan har svart inte heller spelat g7–g6 vilket kan innebära en försvagning av kungsflygeln. Detta gör att han i rätt läge ska

försöka kontra med d6–d5, b7–b5 eller öppna centrum med e5xd4. Om vit bara ser upp med dessa drag brukar han stå bättre.

8. h3 a6 9. Tc1 0–0 10. 0–0 Te8 11. Sd2 Db8 12. b4

Vit tar terräng på damflygeln och skapar samtidigt en stödjepunkt på a5 för springaren på d2.

12. – b5 13. a3



13. – Lf8?

Jag tror att detta är roten till svarts problem, eftersom g7–g6 och Lf8–g7 aldrig blir aktuellt i partiet. Intressantare var därför antingen det brutala 13. – exd4 med idén att gå på bonderov med 14. Lxd4 c5 15. Le3 cxb4 16. axb4 bxc4 17. Sxc4 Dxb4 18. Tb1 Dxc3 19. Ld4 Sxe4 med fin kompensation för svart efter t ex 20. Lxc3 Sxc3 21. Dd2 Sxb1 22. Txb1 Tb8 eller det säkrare 13. – Ld8 14. d5 Lb7 15. f3 cxd5 16. cxd5 Lb6 och jämfört med partiet har svart redan fått runt löparen.

14. d5 Lb7 15. f3 Tc8 16. Sb3 cxd5 17. cxd5

Nu har vit klar fördel eftersom svart saknar möjlighet att bryta upp centrum. När ställningen blir statisk är terrängfördel mer betydelsefull för ställningsbedömningen.

17. – Le7 18. De1 Ld8 19. Df2!

Vits fördel är av långsiktig karaktär och därför tar han först udden av svarts motspel innan han blir aktiv. Ld8–b6 ska inte tillåtas.

19. – Sh5 20. g3 Lc7 21. Kh2 Tf8

Nu finns bara f7–f5 kvar för att dyrka upp vits centrum.

22. a4 bxa4 23. Sa5!

Det är viktigare att få i gång pjäserna än att ta igen bonden.

23. – Kh8

Problemet för svart är att 23. – f5 faller på 24. exf5 Lxa5 25. bxa5 Shf6 26. Tb1 Dc7 27. Tfc1 och vit står överlägset.

24. Tc2?!

Här gav 24. Sxb7! vit stor fördel. Efter 24. – Dxb7 25. b5 axb5 26. Lxb5 Sb8 27. Tb1 Dc8 28. Lxa4 pressar han ner svart på damflygeln med Tf1–c1 och Sc3–b5 i rätt ögonblick. Nu får svart motspel i centrum.

24. – f5 25. exf5 Shf6

Sämre var 25. – Lxa5 26. bxa5 Dc7 27. Ld3 Dxa5 28. Tb1 Lc8 29. Sxa4! med fördel för vit eftersom 29. – Dxa4 30. Ta2 fångar svarts dam.

26. Sc6 Lxc6 27. dxc6 Sb6 28. Se4 Sfd5

Naturligare känns 28. – Sbd5 då svart har ytterligare en försvarare på kungsflygeln och tryck mot b4 med oklart spel.

29. Ld2 Txf5 30. Ld3

Då svart har garderat sig på damflygeln börjar vit rikta in sig på den andra kanten.

30. – Tf8 31. De2 De8 32. Sg5 Sf6 33. f4! exf4 34. Lxf4 Sbd5 35. Se6 Tf7?

Här hade 35. – Sxf4!? tvingat vit att hitta 36. Txf4 Tf7 37. Sxc7 Dxe2† 38. Txe2 Txc7 39. Lxa6! med finessen 39. – Txa6 40. Te8† Sg8 41. Tff8 h6 42. Txg8† Kh7 43. b5 Ta5 44. b6 +-.

36. Sxc7 Txc7 37. Lxd6 Tcc8 38. Lxa6?!

Jag tvivlar på att vit hade full kontroll på den ställning som uppkommer efter 38. Dxe8† Txe8 39. Tf3 och vits c-bonde blir strax avgörande.

38. – Dxe2† 39. Lxe2 Se3 40. Tcc1 Sxf1† 41. Lxf1

Trots kvalitet mindre står vit på vinst. Planen är inte speciellt svår eftersom det inte finns något alternativ; vit öser helt enkelt på med fribönderna och offrar tornet på a-bonden. Det går förbluffande lätt.

41. – Se4

Eller 41. – a3 42. b5 a2 43. Ta1 Td8 44. b6 Txd6 45. b7 Tdd8 46. c7 och vit vinner.

42. Lf4 a3 43. b5 a2 44. Ta1 Sc3

Svart vill spela ett torn till b1, men det tar för lång tid.

45. c7 Ta4 46. b6 Tb4 47. Txa2! Sxa2 48. La6 Tb2†

Eller 48. – Te8 49. b7 Tb2† 50. Kg1 Te1† 51. Lf1 och vi är inne i partifortsättningen.

49. Kg1 Te8 50. b7 Tb1† 51. Kg2 Tb2† 52. Kf3 Tb3† 53. Kg4 Txb7

Desperation.

54. Lxb7 Sb4 55. c8D Txc8 56. Lxc8 Sd5 57. Le5 Se3† 58. Kg5 Sc4 59. Lf4 Sb6 60. Le6 och vit vann.

Jesper Hall

300 DELTAGARE I GÖTEBORG CUP

❑ Göteborg Cup håller ställningen som en av landets största turneringar för barn och ungdomar. Arrangerande Lundby SS och SS Manhem kunde räkna in exakt 300 deltagare när 1999 års upplaga arrangerades i pingsthelgen.

Spelplats var som de senaste åren Göteborgs högre samskola, centralt i västkuststaden. För de internationella inslagen svarade tre estländare från Tallinns schackskola, ett tiotal norrmän och nästan 100 tillresta danskar. Enligt tävlingens tradition var halva dagarna spellediga; för de riktigt schacksugna anordnades på söndagskvällen en blixtturnering, men de flesta föredrog att roa sig på Liseberg eller annorstädes i staden.

KLASS A (81–82)

Anne Bekker-Jensen kom till tävlingen som "titelförsvarare". Efter fyra ronder stod hon och hemmadottern Veronica Breen på maximala 4 poäng varpå danskan vann det inbördes mötet. Efter detta gled hon i mål med två remier och vann ensam på 6 poäng.

Pristagarna: 1) Anne Bekker-Jensen, Danmark 6 (av 7), 2) Thomas Klitgaard Andersen, Danmark 5½, 3) Johnny Johansson, Halmstads SS 5, 4) Veronica Breen, SS Manhem 4½, 5) Johan Dahlquist, SS Manhem 4½, 6) Jan Henrik Ytteborg, Norge 4, 7) Anita Skejic, SS Manhem 4, 8) Morten G Mølller, Danmark 4 (19 delt).

■ KLASS B (83–84)

Också här blev det Dannebrogen i topp. Simon S Nielsen från Vejle inledde med en remi men radade därefter upp fem vinster. I femte ronden fick Mattias Zackrisson bita i gräset och i den sjätte Rasmus Malmberg. Därmed var Nielsen i ensam ledning och via delad poäng med Peter Nyberg i slutronden gick han in som slutsegrare.

Pristagarna: 1) Simon S Nielsen, Danmark 6, 2) Peter Nyberg, Virsbo SK 5½, 3) Rasmus Malmberg, Karlskoga SK 5½, 4) Victor Virolainen, Lundby SS 5, 5) Mattias Zackrisson, Lundby SS 5, 6) Alexander Jogren, Falkenbergs SK 5, 7) Rickard Andersson, Västerås ÖSK 5, 8) Karl Pettersson, Karlskoga SK 5, 9) Anders Bekker-Jensen, Danmark 5, 10) Christian Bakkesdrøm, Danmark 5, 11) Per Magnusson, Västerås SA 4½, 12) Morten Nissen, Danmark 4½, 13) Emil Jonsson, Gnarps SK 4½, 14) Jonas Plejdrup, Danmark 4, 15) David Sonelin, Dagsbergs SK 4, 16) Kim Theill, Danmark 4, 17) Rasmus B Jerner, Danmark 4 (51 delt).

■ KLASS C (85–86)

I den mellersta åldersklassen var tätstriden betydligt hårdare. Efter fyra ronder var ingen spelare utan poängförlust och efter fem toppade tre 4½-poängare: Dennis Wallin, Marcus Jansson och Amund Teigum.

Wallin besegrade Jansson och fick i slutronden möta Teigum, som också vunnit i sjätte. De spelade remi inbördes varefter särskiljning placerade norrmannen främst.

Pristagarna: 1) Amund Teigum, Norge 6, 2) Dennis Wallin, Halmstads SS 6, 3) Daniel Ljung, Lundby SS 6, 4) Karl Magnusson, Västerås SA 5½, 5) Christian Mörk, Norge 5½, 6) Oskar Johansson, Alvesta SS 5, 7) Daniel Hermansson, Västerås SA 5, 8) Christian Jervelund, Danmark 5, 9) Anders Ylönen, Västerås ÖSK 5, 10) Morten Bested, Danmark 5, 11) Anders Johansson, Falkenbergs SK 5, 12) Gabi Chahoud, Falkenbergs SK 5, 13) Morten Kjær Poulsen, Danmark 4½, 14) Marcus Jansson, Skara SS 4½, 15) Jari Sarajärvi, Linde SK 4½, 16) Benneth Pedersen, Danmark 4½, 17) Marcus Kardell, SS Allians, Skänninge 4½, 18) Thomas Buus, Danmark 4½, 19) Andreas Sørensen, Danmark 4½, 20) Kim Söderberg, Virsbo SK 4½, 21) Christian Lunde Rasmussen, Danmark 4½, 22) Jonas Ljungberg, Varbergs SK 4, 23) Hanne Jervan, Norge 4, 24) Josef Hajj, Falkenbergs SK 4, 25) Rickard Einefors, Karlskoga SK 4 (76 delt).

■ KLASS D (87–88)

Här var det ingen diskussion om var skåpet skulle stå! Efter sju ronder hade Anton Frisk Kockum avfärdat alla fullpoängare och ledde ensam. Han fortsatte i samma stil in i mål och vann alltså på 9 av 9 – tävlingarnas ende fullpoängare!

Pristagarna: 1) Anton Frisk Kockum, Uddevalla SS 9 (av 9), 2) Robin Johansson, Falkenbergs SK 7½, 3) Per Sidén, Halmstads SS

7, 4) Mathias Kardell, SS Allians, Skänninge 7, 5) Christian Duarte, SS Manhem 7, 6) Robin Jensen, Skara SS 7, 7) Filip Ryd, Kungsbacka SK 6½, 8) Alexander Rosenkinde, Danmark 6½, 9) Martin Ögren, SS Manhem 6½, 10) Hanna Svensson, Lundby SS 6, 11) Joel Färlin, Sandvikens SK 6, 12) Taino Bendz, Linköpings ASS 6, 13) John Fritz, Västerviks ASK 6, 14) Nikolaj Mikkelsen, Danmark 6, 15) Christian Manley, Danmark 6, 16) Thomas H Mikkelsen, Danmark 6, 17) Alexander Aiello, SS Manhem 6, 18) Amin El Sabini, Göteborgs SS 6, 19) Carsten W Larsen, Danmark 6, 20) Karl Johan Lundberg, Karlskoga SK 6, 21) Alexander Germ-Ackerson, SS Manhem 6, 22) Carl Linder, Skara SS 6, 23) Per Modin, Fagerviks SK 5½, 24) Johan Sjöåsen, Virsbo SK 5½, 25) Markus Appell, Skara SS 5½, 26) Mohammed Elakany, Danmark 5½, 27) Mads Berner, Danmark 5½, 28) Niklas Tingström, Fagerviks SK 5½, 29) Joakim Johansson, Fristads SK 5, 30) Alexander Jensen, Danmark 5, 31) Ilja Vovk, Estland 5, 32) Christofer Bergman, Njurunda SK 5 (96 delt).

■ KLASS E (89–)

Också i den yngsta åldersklassen blev det svensk seger. Hemmaspelaren Sebastian Germ-Ackerson, fyra i Talangjaktsfinalen, släppte bara en halva över de 15 ronderna med 15-minuterspartier! Det gav förstås första plats, 1½ poäng före klubbkamraten Erik Karlsson.

Pristagarna: 1) Sebastian Germ-Ackerson, SS Manhem 14½ (av 15), 2) Erik Karlsson, SS Manhem 13, 3) Benjamin Skjoldan, Danmark 12, 4) Daniel Stocke Petersen, Norge 10, 5) David Svirins, SS Manhem 9½, 6) Anton Fritz, Västerviks ASK 9½, 7) Robin Appell, Skara SS 9½, 8) Ben Yuen, Skara SS 9½, 9) Bobbi Keselman, Linköpings ASS 9, 10) André Westman, Sandvikens SK 9, 11) Fredrik Mikkelsen, Danmark 9, 12) Theresa Svirins, SS Manhem 9, 13) Lars Iversen, Danmark 9, 14) Robert Einefors, Karlskoga SK 8½, 15) Patrick Ahlström, SS Manhem 8½, 16) Tim Johansson, Linköpings ASS 8½, 17) Björn Otréus, SS Manhem 8½, 18) Patrik Lindgren, Sandvikens SK 8½, 19) Patrik Wiklundh, Sandvikens SK 8½, 20) Karl-Johan Samuelsson, SS Manhem 8 (58 delt).

Blixtturneringen: 1) Terry Feiff, SS Manhem 14 (av 14), 2) Karl Pettersson, Karlskoga SK 11, 3) Rasmus Malmberg, Karlskoga SK 10½, 4) Mikael Nielsen, Danmark 10, 5) Morten Nissen, Danmark 10, 6) Sverre Johnsen, Norge 10, 7) Thomas Klitgaard, Danmark 10, 8) Jonas Plejdrup, Danmark 9½, 9) Kim Theill, Danmark 9½, 10) Benno Haitin, Estland 9½, 11) Morten Kjær Poulsen, Danmark 9½, 12) Morten Bested, Danmark 9½ (84 delt).

Bästa klubb: 1) SS Manhem 200,0 poäng, 2) Fyns Skole Skak, Danmark 123,1, 3) Virsbo SK 92,9, 4) Sandvikens SK 84,5, 5) 9. hovedkreds, Danmark 79,1, 6) Tjele efterskole, Danmark 65,7, 7) Falkenbergs SK 63,3, 8) Læssøesgades skole, Århus, Danmark 52,9, 9) Skara SS 48,9, 10) Karlskoga SK 48,4 (46 klubbar).

Mats Eriksson

Schackåttan

Limhamns SK segrade i den sextonde upplagan av Schackåttan, som spelades i Bara den 10 april. 16 åttamannalag med spelare födda 1985 och senare deltog. Huvudkonkurrenten SS Manhem slogs tillbaka med 5–3 varefter göteborgarna bärgade silvret.

Detta var Limhamns fjärde seger. Det innebar att man hemförde det uppsatta vandringspriset för alltid.

Manhems Victor Nithander vann samtliga partier på första bord. Full poäng noterades även för David Jacobson, Limhamns SK och Daniel Olsson, En Passant på bord 4.

Slutställning: 1) Limhamns SK 45 (av 56), 2) SS Manhem 39, 3) Lunds ASK 38, 4) Eslövs SK 30½, 5) Åhus SK 30, 6) Limhamns SK II och En Passant 28½.

Bordspriserna:

Bord 1: Victor Nithander, SS Manhem 7 (av 7!).

Bord 2: Ellinor Frisk, Lunds ASK 6½.

Bord 3: Anahita Attaran, Lunds ASK och Gabi Chahoud, Falkenbergs SK 6½.

Bord 4: David Jacobson, Limhamns SK och Daniel Olsson, En Passant 7.

Bord 5: Julia Almer, SS Manhem 6½.

Bord 6: Martin Ögren, Manhems SS och Enver Kazazi, Limhamns SK II 6.

Bord 7: Johan Bergqvist, Limhamns SK 6½.

Bord 8: Alexander Germ-Ackersson, SS Manhem och Shervin Sedighi, Limhamns SK 5½.

Studier

Red: Franjo Vrabec
Blåkullagatan 31 C, 254 57 Helsingborg

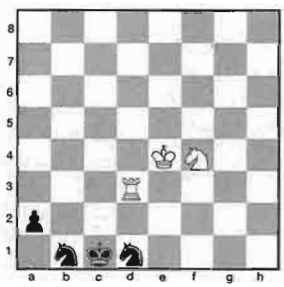
Åtta studier av Aleksander Manveljan

3003. A Manveljan
Schachmaty v SSSR 1990
3 Pris



Vinst 3+7=10

3004. A Manveljan
Schachmaty v SSSR 1985
3 pris



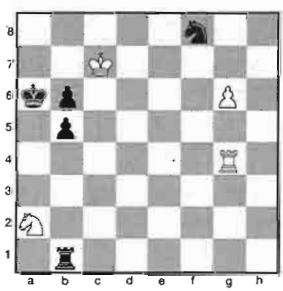
Remi 3+4=7

3005. A Manveljan
Schachmatnij Ajastan 1988
4 Pris



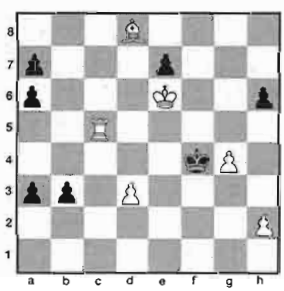
Remi 3+5=8

3006. A Manveljan
Armeniska mästerskapet 1990
3 Pris



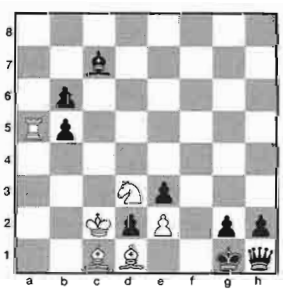
Vinst 4+5=9

3007. A Manveljan
Schachmaty v SSSR 1989
5 Pris



Vinst 6+7=13

3008. A Manveljan
Konkurs V Rudenko-60 1998
2 Pris

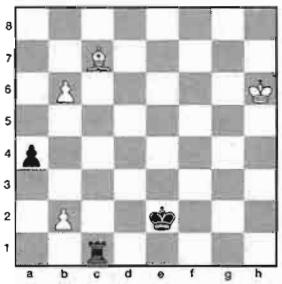


Remi 6+9=15

❑ Denna gång presenterar vi ett litet urval studier av en, jag vågar säga, studieillusionist. Så kan vi ytterst kortfattat beskriva den kände armeniske studieförfattaren Aleksander Manveljan, och när man noggrant penetrerar alla dessa studier måste man erkänna att beteckningen stämmer.

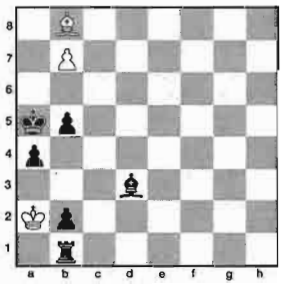
Liksom komponisten Karen Sumbatjan (som skickade en artikel om Manveljan betitlad "Kasparjans efterträdare") har denne författare i sina studier lyckats förena två till synes oförenliga saker – lysande finaler och djupt spel. Att skapa sådana alster är som alla vet det svåraste inom studiekompositionen.

3009. A Manveljan
Konkurs A Selivanov-30 1998
6 Pris

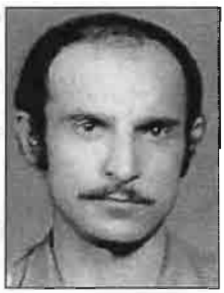


Vinst 4+3=7

3010. A Manveljan
Zadatji i etjudi 1997



Vinst 3+6=9



Av en ren slump kan man hitta en ställning som förenar romantiska finaler med intressanta schackliga idéer (spel). Manveljan (bilden), som är 53 år gammal och har komponerat sammanlagt cirka 60 studier och 30 problem, lyckas ofta göra just det.

Nr **3003** presenterar ett fantastiskt sätt att stoppa svarta g- och h-bönder.

En typisk klassisk poäng erbjuds i **3004**, men då uppstår en romantisk remiställning.

3005 visar ett subtilt ömsesidigt dragtvång. För att nå den kritiska ställningen måste vit avstå från att slå sin fiende.

I **3006** demonstrerar författaren sin utmärkta teknik. Eko- och kameleontmatt räcker till men det är inte allt här.

3007 är ett strålande alster. Lugna men djupa drag måste vit hitta, annars kommer straffet efter tio drag! De som ser till det djupaste i spelet ska aldrig glömma denna studie – men det handlar först och främst om att förstå det hela...

3008 är naturligtvis en utveckling av en Troitzky-studie. Samma försök har gjorts också av Kasparjan och Grzeban men medan deras alster bara är misslyckade plagiat innebär Manveljans version en förbättring i alla avseenden. Här finns till och med en poäng (en typisk schacklig idé) vilket är mycket sällsynt i "romantiska" studier och kan tjäna som idé för ännu en bra studie.

Vad skulle den stränge kritikern A Gurvitj ha sagt?

Åter har vi en tematisk förförelse som efter åtta drag (typiskt för denne författare) leder till ömsesidigt dragtvång i **3009**. Denna gång handlar det om en miniatyr vilket blott höjer studiens kvalitet. Detta slutspel är nyttigt att känna till.

3010 är inte svår att lösa men bjuder ändå på vissa finesser.

Lösningar till 3003–3010

3003. 1. Tc6†! Kd1 2. Td6†! Kc1! (2. – Ke1 3. Tf6 ±) **3. Ke2!!** (Det är inte lätt att förstå hur vit vinner med just detta drag men det handlar om det avgörande hotet 4. Td1†. Svart måste fortsätta med 3. – Ta1 och då är vits kung inte tvungen att passera den minerade andra raden – se lösningens slut. Om vit fortsätter raka vägen med 3. Lf3? kan det sluta tragiskt: 3. – Ta1 4. Tc6† Kb1 5. Le4† Ka2 6. Ld5† Kb1 7. Kf3 g2! 8. Kxg2 Ta2! 9. Le4† Ka1 10. Tb6 b1D† och svart vinner.) **Ta1 4. Tc6† Kb1 5. Le4† Ka2 6. Ld5† Kb1 7. Kf1!** (7. Kf3? möjliggör samma schack som i förförelsen 3. Lf3?) **h3 8. Kg1** (8. Le6? h2 9. Kg2 Ta2 osv) **h2† 9. Kh1 g2† 10. Kxh2! Ta2 11. Le4† Ka1 12. Tb6** och matt i två drag.

3004. 1. Se2† Kb2 (1. – Kc2 2. Sd4† Kb2 3. Tb3† Kc1 4. Tb8 =) **2. Tb3†! Kc2 3. Sd4† Kc1** (3. – Kd2 4. Tb8 =) **4. Kf5!!** (enda draget som undviker schack eller bindning) **a1D 5. Tc3† Kb2 6. Tc2† Ka3 7. Tc3†! Ka2! 8. Tc2† Sb2 9. Tc1! Sd3 10. Tc2† Ka3 11. Tc3† Ka2 12. Tc2† Sb2 13. Tc1!** och remi.

3005. 1. Th2 c1D 2. Th1† Kd2 3. Txc1 Sxc1† 4. Kb2!! (konstigt nog men 4. Kxb1?

förlorar efter 4. – c3 5. Ta3 c2† 6. Kb2 Sb3!) **c3† 5. Kxb1** (nu går det bra att slå springaren på grund av ömsesidigt dragtvång) **Kd1 6. Ta3! c2† 7. Ka1! Kd2!** (7. – Sb3† 8. Txb3 c1D 9. Tb1 =) **8. Tc3! Kxc3** patt.

3006. 1. g7! (det är inte klart vad vit får ut av detta drag; svart måste ju i alla fall offra sin springare) **Se6† 2. Kb8! Sxg7 3. Sb4†!** (dirigering är en typisk problemidé) **Txb4** (3. – Ka5 4. Sc6† Ka6 5. Txg7 b4 6. Sd4 b5 7. Sb3! Txb3 8. Tg6† Ka5 9. Kb7 och 10. Ta6† matt) **4. Txg7** och 5. **Ta7† matt**.

3007. 1. Lc7†! Ke3 (1. – Kf3 2. Tf5†! Kg2 3. Tf8! b2 4. Tb8 Kh3 5. Le5 a2! 6. Lxb2 ±) **2. Te5†! Kd2 3. Te4!!** (3. Kd5? b2 4. Kc2 a2 5. La5† Kc2 6. Te2† Kc1 7. Txb2 a1D 8. Ld2† Kd1 9. Kb3 a5! 10. Lc3 a4†! 11. Kb4 a5†! 12. Kxa5 Dc1 13. Td2† Dxd2 14. Lxd2 Kxd2 =) **a5! 4. Te5!!** (4. Kd5? b2 5. Kc4 a2 6. Lxa5† Kc2 7. Te2† Kc1 8. Txb2 a1D 9. Ld2† Kd1 10. Kb3 Da6 och nu vinner svart) **a6! 5. Kd5! b2 6. Kc4! Kd1 7. Lxa5 a2 8. Te1† Kc2 9. Te2† Kd1 10. Td2†! Kc1 11. Txb2! a1D 12. Ld2† Kd1 13. Kb3 e5! 14. h4! a5 15. Lc3 a4† 16. Kb4 Dc1 17. Td2† Dxd2 18. Lxd2 Kxd2 19. g5** och vinner tack vare att vit har ett tempo mer i jämförelse med de två varianter som uppstår efter förförelserna i tredje och fjärde draget.

3008. 1. Ta8! (Vit måste parera hotet 1. – Kf1 jämte 2. – g1D, men det till synes likvärdiga 1. Txb5 är dåligt på grund av 1. – Lg3 2. Tf5 Lf2! 3. Txf2 dxc1D† 4. Kxc1 exf2 5. Sf4! Kf1! 6. Sd5! Ke1 7. Sb4! b5!! [dragtvång] 8. Sc2† Kf1 9. Se3† Kg1 och svart vinner. Det handlar om att låta den svarta bonden på b5 överleva och hindra kollegan på b6 att vinna det avgörande tempot.) **Ld6 2.Ta7 Lg3 3. Tf7** (3. Lxd2? Kf1 4. Tf7† Lf2 5. Lxe3 g1D ∓) **Lf2!** (3. – dxc1D† 4. Kxc1 Lf2 5. Sb4! Kf1 6. Sc2! g1D 7. Se3† Ke1 8. Sc2† med evig schack) **4. Txf2!!** (tack vare en känd studie av Troitzky kan vi förstå det senaste draget, men oavsett detta är allt inte sagt) **exf2 5. Sf4! Kf1 6. Sd5! Kg1 7. Sf4 dxc1D† 8. Kxc1 Kf1 9. Sd5! Ke1 10. Sb4!** (dragtvång) **Kf1 11. Sd5! Kg1 12. Sf4!** och remi.

3009. 1. b7 Tc6† (1. – Th1† 2. Kg7 Tg1† 3. Kf7 Tf1† 4. Ke7 ±) **2. Kg5 Tc5† 3. Kf6!!** (3. Kf4? är en tematisk förförelse: 3. – Tb5 4. b8D Txb8 5. Lxb8 a3! 6. bxa3 Kd3! 7. Ke5 Kc4 8. Ke6! Kc5! 9. Kd7 Kb5 10. Kd8 Kc6 11. Kc8 Kb6 och remi på grund av ömsesidigt dragtvång) **Tb5 4. b8D Txb8 5. Lxb8 a3! 6. bxa3!** (6. b4? Kd3! 7. b5 Kc4 8. b6 Kb5 9. b7 Kb6 =) **Kd3! 7. Ke7! Kc4 8. Kd8 Kb5 9. Kd7 Kb6 10. Kc8 Ka6 11. Kc7** och vinner.

3010. 1. Lc7† Kb4 2. b8D Lc4†! 3. Kxb1 Ka3 4. Df8† b4 5. Df3† Lb3 6. Dc3!! bxc3 7. Ld6† matt.

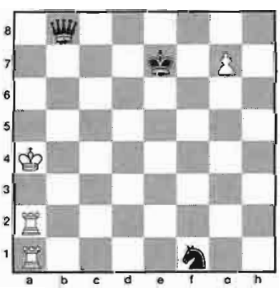
Rättelser

2995. A Gurvitj
Alma-Atinskaja Pravda 1960
1 Pris



Vinst 6+4=10

L Katznelson
Tidskrift för Schack 1996
1 Hed omn (korrektur)



Vinst 4+3=7

Vår alltid vakne lösare Ove Knutsson, Göteborg har påpekat att studien nr **2957** (Afek) i TfS 10/98 inte kan lösas med **11. Kh1** (så står det i TfS 1/99) på grund av **11. – Tf2!** =.

Detta är sant. Samma tekniska fel finns i FIDE-Album 1974/76.

Vidare undrar Knutsson vad det är för fel

(forts på sid 414)

Problem

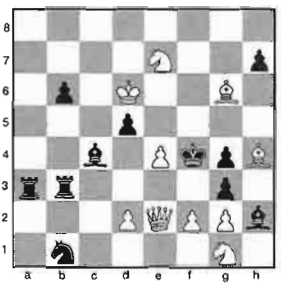
Bidrag och lösningar till Lennart Larsson
Häradsvägen 10 B, S-443 31 Lerum

15831. Vjatseslav Kopajev
Moskva



Matt i 2 drag

15832. Lars Larsen
Sönderborg



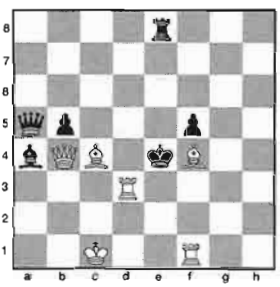
Matt i 2 drag

15833. Olle Alfredsson
Kungälv



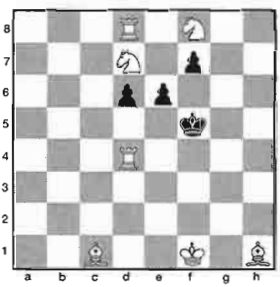
Matt i 2 drag

15834. K Groeneveld
(1 HO Gambit 1996–97)



Matt i 2 drag

15835. Odd Erik Backe
(2 pr Springaren 1996)



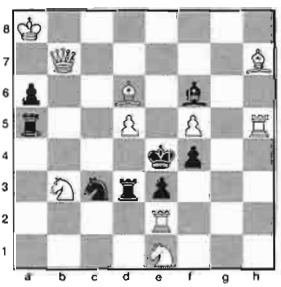
Matt i 3 drag

15836. Zalmen Kornin
Curitiba



Matt i 3 drag

15837. L Makaronez/S Shifrin
Haifa/Nesher



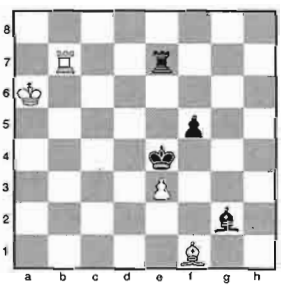
Matt i 3 drag

15838. Alessandro Cuppini
Bergamo



Matt i 8 drag

15839. Christer Jonsson
Skärholmen



Hjälpmatt i 2 drag.
2 lösningar.

15840. Nikolaj Tjistiakov, Omsk. Vit: Ke7 La7 Lf7 Sd2 Sd3 Ba4 b6. Svart: Kb7. Matt i 2 drag.

15841. Nikolaj Tjistiakov, Omsk. Vit: Kg5 Te1 Le5 Le6. Svart: Ka8 Dh3 Bd7. Hjälpmatt i 2 drag. 3 lösningar.

15842. Ove Knutsson, Göteborg. Vit: Kf1 Lc3 Le2 Sd4. Svart: Kg5 Lh6 Sg4 Be3 f2. Hjälppatt i 3 drag.

Lösningsfrist 15 oktober.

I uppgifterna 15839 och 15841 blir svart matt och i 15842 patt. I samtliga tre börjar svart och hjälper vit.

Reproduktionerna 15834 och 15835 är konstverk för finsmakare, hämtade från nyligen avdömda turneringar.

Dödsfall. Den 23 juli avled Hilding Fröberg efter en tids sjukdom. Därmed gick en av de främsta svenska problemisterna ur tiden. Vid hans 80-årsjubileum förra året redogjordes i TfS 7/98 (sid 474) för hans insatser i svenskt schackliv. Vi lysa frid över Hilding Fröbergs minne.

Lars Karlsson vann i Åstorp

Åstorps SS introducerade i fjol en sju ronders pingstturnering. Arrangemanget gav mersmak men man var inte riktigt nöjd med tävlingsformen. För att locka fler startande skar man därför ner årets upplaga till en endagsturnering med tidshandikapp.

Prispengarna var utmärkta och därför kom en stark topp till start men i varje fall undertecknad hade trott att konceptet skulle locka fler deltagare än 44.

Handikappsystemet var verkligen grymt, 3–27 minuter som värst, och man kunde därför under turneringen vandra bland de lägre borden och finna uppskruvade IM som förtvivlat försökte få till stånd ett avgörande angrepp mot lägre rankade spelare. Slutspel hann man knappast med.

Det bästa exemplet på systemets effektivitet fanns hos familjen Björk. På plats 37 placerade sig den normalt så snabbe Carl-Magnus (2467) medan sonen Adam (1796) huserade i toppen och tog många skalper med sitt säkra spel. Carl-Magnus log och talade om en rejäl bilavgift för sonen för resan hem...

Till slut blev det ändå favoritbetonat i toppen i form av stormästaren Lars Karlsson före hemmaspelaren Pontus Sjödahl.

Resultat: 1) Lars Karlsson, SK Rockaden 7½ (av 9), 2) Pontus Sjödahl, Åstorps SS 7, 3) Adnan Abedinov, Kirsebergs SK 6½, 4) Adam Björk, Sollentuna SK 6½, 5) Patrik Lyrberg, SK Rockaden 6½, 6) Blerim Syla, Kirsebergs SK 6, 7) Faruk Tairi, Kirsebergs SK 6, 8) Per-Inge Helmertz, Åstorps SS 6, 9) Tomas Rosell, Helsingborgs ASK 6, 10) Johan Hellsten, Limhamns SK 5½, 11) Peter Petković, Kirsebergs SK 5½, 12) Jesper Hall, Åstorps SS 5½, 13) Anders Svensson, Åstorps SS 5½.

Jesper Hall

38:an & 56:an

En av Sveriges största klubblagsturneringar för juniorer!

Falkenbergs Schackklubb inbjuder till åttonde upplagan av 38:an och 56:an. Turneringarna spelas i Folkets Hus i Falkenberg **lördagen den 18 september** *(alltid lördagen före skol-SM).*

38:an Spelas av fyrmannalag. Spelarnas sammanlagda ålder får ej överstiga 38 år. 5 ronder Monrad med 25 min betänketid. Personlig anmälan kl 9-10. Prisutdelning ca kl 16.20.
56:an Spelas av fyrmannalag. Spelarnas sammanlagda ålder får ej överstiga 56 år. 5 ronder schweizer. 20 min betänketid rond 1-2 och 40 min för rond 3-5. Personlig anmälan kl 9-10. Prisutdelning ca kl 17.30.

- *Man räknar med den ålder man fyller under 1999.*
- *Vandringspris till de segrande lagen samt plaketter till deltagarna i de tre främsta lagen i bägge tävlingarna. Sakpriser kommer att lottas ut.*
- *Varje lag skall förutom klubbtillhörighet även ha ett extra namn!*
- *Grupplogi kan eventuellt ordnas genom Falkenbergs SK.*

Kostnad: 120 kr per lag. Betalas på plats. **Frågor och anmälan:** Anmälan skall vara oss tillhanda senast fredagen den 10 september. Sistaminutenanmälan söndagen den 12 september kl 19-21. Ange klubb och antal lag i 38:an resp. 56:an. Ange även adress till lagets kontaktperson, så skickar vi mer information några dagar före start. Laguppställning och lagets namn meddelas vid ankomst. Anmäl till Göran Johansson, Långrevsvägen 13, 311 91 Falkenberg, telefon 0346-829 52.

Mer information hittar ni på internet:
http://hem1.passagen.se/fsk/

(forts från sid 412)

på **1. Dxd5!** i studien nr **2995** av A Gurvitj i TfS nr 5/99. Svaret är: Tryckfel (se diagram)!

L Katznelson korrigerar sin olösliga studie (1. – Kf7! 2. Tf1† Kg8! 3. Tf8† Kxg7 4. Txb8 Sc3† och remi – se TfS 9/97) med den nya versionen (se diagram).

Lösning: **1. Te2†!** (1. Te1†? Se3! =) **Se3! 2. Txe3† Kf7!** (2. – Kf6 3. g8D! ±) **3. Tf3† Ke6 4. Te1† Kd5 5. Td3† Kc4 6. g8D†! Dxg8 7. Td8! Dxd8 8. Tc1† Kd5 9. Td1†** och vinner, eller **7. – Dg5 8. Tc1† Dxc1 9. Tc8†** och vinner.

SK Rockaden Umeå har nöjet att inbjuda till den 21:a upplagan av



SCANDIC HOTEL

BJÖRKSTADSSCHACKET
UMEÅ 6 – 7 november 1999

ERNST & YOUNG
REVISION & RÅDGIVNING

Spelform: 7 ronder schweizer med betänketiden i rond 1-3: 20 min/spelare och parti och i rond 4-7: 1 tim/20 drag + 1 timme/spelare för resten av partiet. **Spelprogram: Lördag 6/11** 08.30-09.50 Personlig anmälan, 10.00-10.40 Rond 1, 11.00-11.40 Rond 2, 12.00-12.40 Rond 3, 14.00-18.00 Rond 4, 18.40-22.40 Rond 5. **Söndag 7/11** 09.00-13.00 Rond 6, 13.30-17.30 Rond 7, 17.45- Prisutdelning. **Priser:** Vid 70 deltagare garanterar vi följande priser: 1:a **6 000:-**, 2:a **3 000:-**, 3:e **1 500:-**. Dessutom priser om **3 000:-** till bäste poängplockare med rating under 1400, rating 1400-1699, och 1700-1999. För utomnordiska spelare gäller här ELO-tal. **Anmälan:** ...görs genom insättning av startavgiften 300:- (sen), 150:- (f. 1979 och senare) på SK Rockadens Umeå postgiro nr **20 17 34-1 senast onsdag 27/10**. Märk talongen med "Björkstadsschacket" och ange namn, adress, klubbtillhörighet samt rating 1/9 1999. **Fri start för IGM och IM**. Efteranmälningsavgift 50:- tillkommer vid anmälan efter den 27/10. **Spellokal: Scandic Hotel, Umeå** strax söder om centrum på stadsdelen Teg. **Bekräftelse:** Alla som anmält sig senast 27/10 erhåller karta och deltagarförteckning. **Personlig anmälan:** ...görs i spellokalen på **lördagen kl. 08.30-09.50** och är obligatorisk för samtliga spelare. **Logi:** Scandic Hotel erbjuder följande priser: Enkelrum 660:-, dubbelrum 330:- per person. Extrabädd i dubbelrum 200:-. Samtliga priser är inkl. frukost. Bokning sker direkt till hotellet tfn **090-13 52 50.** Turistbyrån i Umeå tfn **090-16 16 16. Information:** ...lämnas av Jonas Burman **090-13 51 18**, Henrik Olofsson **090-13 07 26** eller Kent Vänman **0934-331 59.**

Fredag 5/11 med start kl. 19.00 arrangeras Björkstadsblixten även den på Scandic Hotell, Umeå. 11 ronder Monrad, femminuterspartier. Startavgift: 50:- för alla. IM och IGM fritt. Alla startavgifter återgår i prispengar.

Vägen till Umeå:
Flyg: Endast 60 min från Arlanda. Avgångar med både SAS och Braathens. **Tåg:** Nattåg avgår till Umeå från alla delar av landet. **Buss:** Bussar trafikerar dagligen sträckan Sundsvall-Umeå-Luleå.

VÄLKOMMEN TILL UMEÅ – NORRLANDS HUVUDSTAD

NYINKOMMEN LITTERATUR

Matanovic: Informator 75	400 s	h	249:-
Nunn m fl: Nunn's Chess Openings	552	h	259:-
Emms: Easy Guide to the Ruy Lopez	144	h	169:-
Pedersen: Easy Guide to the Lb5 Sicilian	128	h	169:-
Schackur, Tornuret			360:-
Schackspel, Staunton nr 5, kompl. bräde + pjäser			580:-
Reseschack, magnetiskt, stående pjäser, 265x265, hoppfällbart			280:-

PC-program, Videos, Schackdatorer. CD-skiva Lars Karlsson: Schackdraget 195:-

Antikvariska rariteter:
Tidskrift för Schack, inb., 1921=210:-, 1953=180:-, 1967=130:-, m.fl. årgångar. 1 000-tals med lösnr av TfS och övriga av världens tidskrifter. Meddela Dina önskemål.

Vi REAR större delen av vårt litteratursortiment.
Rekvirera vår prislista nr 18 och ev. antikvariska prislista nr 5

SKÅNES SCHACKFÖRLAG AB (Sven Klerstam)

Linnégatan 65, 216 15 Malmö. Ordertelefon 040-16 28 61. Telefax 040-51 00 76.

STOCKHOLMS SCHACKFÖRLAG

Schackböcker och material för alla kategorier!

Öppningar

Nunn's Chess Openings	**1999**	**552 s**	**260:-**
The Dynamic English – Kosten	**1999**	**144 s**	**170:-**
The Gambit Guide to the Benko Gambit – Pedersen	**1999**	**176 s**	**195:-**
Benoni Fianchettovarianten (A62-A64) – Danielson	**1999**	**110 s**	**150:-**
The Ultimate Pirc – Nunn/McNab	**1998**	**320 s**	**235:-**
Easy Guide to the Classical Sicilian – Agnos	**1999**	**128 s**	**170:-**
Easy Guide to the Bb5 Sicilian – Pedersen	**1999**	**128 s**	**170:-**
Easy Guide to the Ruy Lopez – Emms	**1999**	**128 s**	**170:-**

Mittspel och Slutspel, Strategi och Taktik

Informator nr 75	**1999**	**400 s**	**250:-**
An Improving Players Puzzle Book – Walker	**1999**	**128 s**	**145:-**
Most Instructive Games of the Young GM's – Motwani	**1999**	**192 s**	**195:-**
Secrets of Modern Chess Strategy – Watson	**1998**	**272 s**	**260:-**
Simple Winning Chess – Baker	**1999**	**128 s**	**170:-**
Winning Pawn Structures – Baburin	**1998**	**256 s**	**220:-**

Schackmateriel

Tävlingsspel träpjäser och masonitbräde (-10 % vid köp av >6 spel)	**150:-**
Magnetic Chess praktiskt reseschack, hopfällbart	**225:-**
Schackklocka Gardé knappar & 5-min kläpp (-10 % vid köp av >3 st)	**315:-**
Korrespondenskort på två språk (engelska och svenska), vykortstorlek	**0:25/st**
Schackprotokoll enkla i A5-format med neutral rubrik och 80 drag	**0:25/st**

PC-program

Fritz 5,32 med 300 000 partier	**för endast**	**445:-**
Hiarcs 7.32 engine kompatibel med Fritz och ChessBase		**445:-**
Chess Base Magazine CD/disk 6 nr prenumeration (1 år)	**(inkl. porto)**	**880:-**
1.000 nya partier (i varje nummer!), videos och kommentarer. Senaste nr 69 CD/disk		**180:-/st**

Så länge lagret räcker priser!

Chess Base för Macintosh 1.1	**(ord. 1795:-)**		**995:-**
Chess Base Magazine nr 1-56 diskett	**(ord. 180:-)**		**100:-/st**
Encyclopedi A II + BIII + CIII + DIII + EIII	**(ord. 1250:-)**		**1000:-**
Informator monografier öppningsträd samt 100 instruktiva partier			**100:-/st**
Positional Chess – Taulbut	**1995**	**112 s**	**60:-**
G Kasparov's Fighting Chess	**1995**	**312 s**	**100:-**
Mitt System – Nimzowitsch	**1997**	**378 s**	**200:-**
Mästare mot amatör – Euwe/Meiden	**1979**	**182 s**	**100:-**
Svenska schacktriumfer – Karlsson/Linder	**1992**	**222 s**	**90:-**

Ring, skriv och faxa! Besök oss på salongerna eller på internet!

Brännkyrkagatan 65, 118 23 STOCKHOLM

tel 08-668 78 77, fax 08-669 64 44,

http://home2.swipnet.se/~w-21958/stock.html

e-mail: schack.forbund@swipnet.se

New from Chess Informant

Chess Informant 75

Printed and electronic edition at the same time.

Kasparov, Anand, Kramnik, Karpov, Shirov, Adams, Ivanchuk, Svidler, Morozevich, Leko and others annotate their games from Linares, Dos Hermanas, Sarajevo...

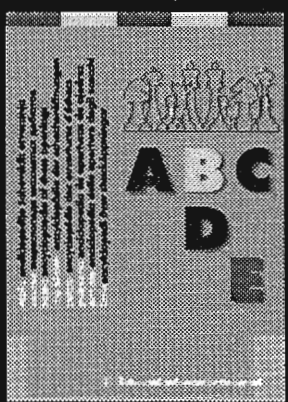
AVAILABLE NOW



SMALL ENCYCLOPAEDIA OF CHESS OPENINGS

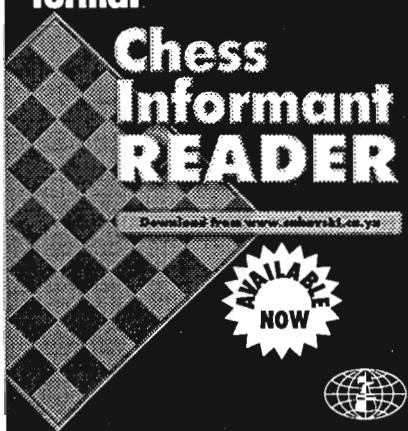
All openings in one book on about 500 pages!

AVAILABLE IN OCTOBER 1999



ELECTRONIC BOOKS

In the Chess Informant Reader format



AVAILABLE NOW

All volumes of Chess Informant 1-75, with all the games fully annotated

All volumes of Encyclopaedia of Chess Openings A-E

Most of the Monographs of Chess Openings

Chess Informant

ON THE INTERNET http://www.sahovski.com

www.sahovski.co.yu

POSTTIDNING

B POST

Avsändare:
Tidskrift för
Schack
Gethornskroken 21
281 49 Hässleholm

ISSN 0040-6848



Tidskrift för Schack har i mer än 100 år speglat schackets utveckling här hemma och utomlands. Dess årgångar innehåller allt – partier, kommentarer, teoriartiklar, turneringsreferat, tabeller, intervjuer, porträtt, olympiader, landskamper, VM-matcher, problem, studier osv osv.

De första årgångarna är sedan länge utsålda och andra försvinner i rask takt. Många finns dock fortfarande i lager. Komplettera ditt schackbibliotek medan chansen fortfarande finns!

Årg		1970	120:–	1980	100:–	1990	140:–
1954	150:–	1971	120:–	1981	100:–	1991	140:–
1956	150:–	1972	200:–	1982	100:–	1992	140:–
1957	150:–	1973	100:–	1983	100:–	1993	140:–
1963	150:–	1974	100:–	1984	100:–	1994	140:–
1964	150:–	1975	100:–	1985	100:–	1995	140:–
1965	150:–	1976	100:–	1986	100:–	1996	140:–
1966	200:–	1977	100:–	1987	100:–	1997	140:–
1968	200:–	1978	100:–	1988	100:–	1998	140:–
1969	120:–	1979	100:–	1989	140:–		

Special I

10 TfS-nummer från olika årgångar 50:–

Priserna gäller häftade, kompletta årgångar. Portofritt!
Vi levererar också i mån av tillgång enstaka exemplar à 10:– – 25:– styck.

TIDSKRIFT FÖR SCHACK

Gethornskroken 21 · 281 49 Hässleholm · Tel 0451-128 50 · Postgiro 60 46 34 - 6